



*Армагеддон. Худ. Рерих Н.К. 1935–1936*

УДК 351:354+ 355/359



**Владимиров А.И.**

### **Стратегия «организованного хаоса»**

Владимиров Александр Иванович, кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института экономики РАН, вице-президент Коллегии военных экспертов, член Совета по национальной стратегии, генерал-майор запаса

E-mail: avladimirovkaadet@mail.ru

Работа посвящена одной из основных стратегий войн нового поколения – стратегии «организованного хаоса». Описываются технологии и основные инструменты хаотизации систем жизнеобеспечения государства – субъекта применения данной стратегии.

**Ключевые слова:** стратегия «организованного хаоса», технологии войны, базовые национальные ценности, элита, система управления, перерождение власти, государство – региональный лидер, геополитическая держава.

Архитектоника однополярного мира на всех этапах его политической истории была и остается неустойчивой. Стремление увеличить устойчивость Pax Americana путем превращения в объекты управления остальных геополитических игроков привело создателей «нового миропорядка» к необходимости (насильственной) замены традиционных иерархических государственных систем на управляемые сетевые

структуры. Весьма показательным в этом отношении откровенное высказывание Зб.Бжезинского: «Гегемония влечет за собой комплексную структуру взаимозависимых институтов и процедур, предназначенных для выработки консенсуса и незаметной асимметрии в сфере власти и влияния. Американское глобальное превосходство, таким образом, подкрепляется сложной системой союзов и коалиций, которая буквально опоясывает весь мир... Ее основные моменты включают:

- систему коллективной безопасности, в том числе объединенное командование и вооруженные силы, например НАТО, Американско-японский договор безопасности и т.д.;
- региональное экономическое сотрудничество (например, АРЕС, НАФТА) и специализированные глобальные организации сотрудничества (например, Всемирный банк, МВФ, ВТО);
- процедуры, которые уделяют особое внимание совместному принятию решений, даже при доминировании США;
- предпочтение демократическому членству в ключевых союзах;
- рудиментарную глобальную конституционную и юридическую структуру (от Международного суда до специального трибунала по рассмотрению военных преступлений в Боснии)»<sup>1</sup>.

Очевидно, что переориентация всех каналов и систем управления описанной Бжезинским конструкции на Вашингтон предполагает фактическую ликвидацию как института национального суверенитета, так и сложившихся к настоящему времени систем международных договоров и конвенций (в их сущностном аспекте при возможном сохранении соответствующих систем международно-правовых отношений как фикций) Для установления сетевой геополитической гегемонии США разработали и активно внедряют в мир свои главные операционные средства:

- **во-первых**, превращают отношения купли-продажи в тотальную систему и единственную мировую базовую ценность;
- **во-вторых**, осуществляют дистанционирование местных элит от собственного народа и подчинение их мировой финансовой власти;
- **в-третьих**, они дезавуируют право народа страны – объекта применения названной стратегии выступать в качестве полноправного политического суверена и в качестве единственного легитимного источника власти.

Наиболее удачной и эффективной технологией современной войны, применяемой США в целях установления тотального геостратегического контроля, является системная стратегия «организованного хаоса»<sup>2</sup>.

Следует отметить, что если собственно хаос, опасность и воля случайности являются естественными состояниями, атрибутами и особенностью любой войны, то **стратегия «организованного хаоса»** является системной стратегией войны, приводящей к утрате способности и воли нации к сопротивлению агрессору<sup>3</sup>.

Стратегия «организованного хаоса» применима к объектам разного уровня – как к государствам – региональным лидерам, так и геополитическим державам и цивилизациям.

Основным содержанием названной стратегии в обоих случаях является внесение деструктивных элементов в систему власти и управления, а также в ценностные ориентации граждан государства-объекта с его последующей дезинтеграцией или перерождением элементов указанной системы и ее подсистем путем изменения смысла их функционирования.

Цель – лишение противника воли к сопротивлению и получение неограниченного доступа к территориальным и человеческим ресурсам путем ментального перерождения нации-объекта (как условия последующего социального одобрения таковой роли «осваиваемого пространства и ресурса») – достигается за счет тотальной дестабилизации и деструктуризации всех сфер национального бытия, «атомизация» нации до уровня отдельных индивидуумов, реализующих полностью подконтрольные и управляемые эгоистические программы. Достижение данной цели предусматривает решение трех основных задач:

- **первая** – внесение изменения в структуру, приоритеты и шкалу базовых национальных ценностей;
- **вторая** – обеспечение разрыва поколений;
- **третья** – резкое ухудшение условий жизни в стране при одновременном внедрении в массовое сознание набора заимствованных образов и ценностей «достойной жизни», якобы доступных при ином политическом режиме.

Относительно технологий изменения систем (подсистем) в таких метасистемах, как «цивилизация», «страна» и «государство», следует отметить, что решение таких задач, как внесение изменений и перерождение системы базовых национальных ценностей; распад связи времен; снятие мотивации нации к сопротивлению и лишение нации исторической памяти, касающихся, прежде всего сферы культуры и исторической национальной традиции бытия – происходит в парадигме перерождения национальной культуры и радикального изменения образа жизни нации. Это значит, что главным объектом атаки в дан-

<sup>1</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Междунар. отношения, 1998. С. 40-41

<sup>2</sup> Хаос (греч.): мифологическая беспредельная масса, из которой образовывается впоследствии все существующее; в переносном смысле - беспорядок, неразбериха (в толковании СЭС 1983 г.).

<sup>3</sup> Этот вывод коррелирует с постановкой проблемы отечественным политологом А.Уткиным. См.: Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. М.: Изд-во Эксмо, 2002. 480 с.

ном случае является национальная культура и само национальное сознание «осваиваемого» народа.

Данное направление воздействия и методология его применения являются самыми изуверскими во всем спектре технологий и новейших операционных средств войны, поскольку стиранию и перерождению подлежит как раз все то, что и делает нацию – именно этой нацией, народ – этим народом, а цивилизацию (эту особую и высшую форму человеческой общности) – цивилизацией.

Основной технологией изменения знака национальной культуры является придание всем ее проявлениям товарной (отчуждаемой, меновой) формы, что приводит к превращению былых национальных святынь и ценностей в товар.

А.С.Панарин в этой связи указывает: «До сих пор культуры были дуалистическими: наряду с тем, что продается и покупается на рынке, они содержали неотчуждаемый фонд ценностей личного и коллективного назначения. Во всякой здоровой культуре непродажными считались любовь и вдохновение, истина и красота. Также непродажными выступали и испытанные коллективные ценности: родной язык и священная земля предков, национальная территория и национальные интересы, гражданский и воинский долг. Все это объявляется «устаревшим хламом, мешающим достижению подлинной свободы личности»<sup>1</sup>, а исторические традиции и сама история народа (основного ресурса и объекта освоения) подвергается осмеянию, иронической или негативной интерпретации<sup>2</sup>.

Нации настойчиво внушается, что вся ее прежняя жизнь была ошибкой, чередой нелепостей и исторических неудач, что надо учиться жить заново по образцам и лекалам «исторически доказавшим свою высокую эффективность», а тысячелетняя культура есть только проявление этих заблуждений. Эта культура, в ее национальном виде, уже больше не только не нужна, но и прямо вредна, так как «замедляет движение нации к лучшей жизни».

Более того, внутреннее самоопределение человека относительно своего прошлого, истории своего народа и морали заменяются навязываемым безальтернативным выбором стереотипа индивидуального и общественного сознания, образом «успеха во имя владения благами потребления», что объявляется единственной и универсальной целью существования, которую дает только «великий и могучий Рынок».

Именно Рынок объявляется новой и универсальной ценностью, автоматически «снимающей» все прошлые и уже не обязательные универсалии предыдущего человеческого опыта.

Необязательность и недостоверность универсалий и истин, выработанных за тысячелетия человеческого общежития, необходимо ведет к обесцениванию общечеловеческой морали (а с ней и к утрате моральной легитимности права и власти), а исчезновение таких универсалий – к исчезновению как неустраиваемого «морального долга» (так как морально только то, что выгодно). Выведение же в качестве основных ценности индивидуального выживания неизбежно искажает историческую перспективу и этносов, и цивилизаций, и самого Человечества, поскольку просто «снимает» вопрос об их необходимости.

**Главными технологиями по дезавуированию прав народов внутри собственной страны**, в том числе их права выступать в качестве полноправного политического суверена и в качестве единственного легитимного источника власти, являются:

- принудительная люмпенизация населения;
- «кланирование» политической жизни страны;
- всемогущество «административного ресурса власти» при полном отчуждении последней от собственного народа.

Именно за счет перерождения цивилизации и государства как метасистем достигается эффект раскола общества и криминализации государства, поскольку деструкции подвергаются основные подсистемы и связи между ними.

Важнейшими подсистемами в рассматриваемом случае являются системы управления, обеспечения, исполнения и коррекции (хотя последние две можно рассматривать в качестве подсистем системы управления):

**Система управления** – высший уровень государственного управления – институт президентства, администрация Президента и вертикаль власти. Эта система должна формировать цели, определять ориентиры, приоритеты, критерии и стратегии развития, разрабатывать основы идеологии государства и базовые алгоритмы его функционирования.

**Система обеспечения** – народное хозяйство, а так же ее подсистемы (контуры), связанные с социальной сферой государства (культурой, образованием, здравоохранением, социальным обеспечением, сферой публичной политики и так далее).

**Система исполнения** – иерархия исполнительной власти от Правительства до муниципалитета, в компетенции которой находится вся оперативная работа по планированию (проектированию) и реализации конкретных задач и этапов развития

**Система корректировки** – силовые структуры государства, обеспечивающие его безопасность, прежде всего Армия.

Применяемые технологии предусматривают разбалансировку или перерождение перечисленных систем. Важнейшим методом внедрения технологии “организованного хаоса” и предтечей ее эффективно-

<sup>1</sup> Панарин А.С. Испытание глобализмом. М.: Эксмо-Пресс, 2002. С. 36

<sup>2</sup> Там же.

сти, является снятие у нации и ее элит знания и ощущения ведущейся против страны войны.

**Хаотизацию системы высшего управления** предусматривается осуществлять путем изменения приоритетов государственного целеполагания; депрофессионализацией и недееспособностью ее аппаратов; созданием атмосферы бесконтрольности и личной безответственности ее членов, а так же возможностью любого произвола с их стороны в отношении граждан и структур государства.

**Хаотизацию системы исполнения** предполагается достичь теми же методами на всех уровнях; помимо этого могут также применяться методы подмены исполнения национальных целей и задач обсуждением и выполнением функциональных задач всех ветвей власти. Аналогичный результат может достигаться и за счет втягивания (с использованием СМИ и политтехнологов) управленческих структур и населения страны в бесконечные демагогические обсуждения проблем самой власти, в результате чего утрачивается представление о задачах и функциях власти и ее обязанностях по отношению к государству и гражданам. Следует отметить, что таким образом в государстве создается атмосфера полного отчуждения населения от власти, так как «правды и управы найти нельзя нигде».

**Технология хаотизации системы обеспечения предполагает:**

- в экономике – изгнание из основных ее отраслей обязательной социальной составляющей, а также создание обстановки, в которой национальное развитие является невыгодным, а честный производительный труд – невозможным и непрестижным;
- в социальной сфере – недоступность основных конституционных прав для абсолютного большинства населения государства;
- в сфере культуры – насильственную «вестернизацию» и изменение (слом) системы национальных ценностей, уничтожение самобытности и насильственное внедрение (в формах психологической войны) ценностей индивидуального выживания и культивирование их приоритета над коллективистскими ценностями;
- в сфере публичной политики – размывание политического спектра, невозможность появления новых ярких политических лидеров, циничную демонстрацию коррумпированности и зависимости от правящего класса всех легитимных политических сил страны, отсутствие нормального политического процесса и т.д.

Хаотизация общественной жизни может использоваться в качестве внутренней и внешней отдушины или парового клапана системы при ее (в терминологии Л.Гумилева) «пассионарном перегреве». Так, США в этих целях прибегают к «организованному хаосу» демонстраций антиглобалистов и «зеленых», а также к организации «оранжевых революций», государства Европы – к искусственно инициируемым бесчинствам футбольных фанатов, «скинхедов» и т.п., организуя и финансируя их деятельность.

Кроме «выпускания пара» эти технологии решают еще одну задачу – они делают население, прежде всего молодежь, изначально неспособным к любым формам социальной мобилизации, от добросовестной работы на предприятии, до службы в армии.

**Хаотизация системы корректировки** может достигаться прямым сращиванием силовых структур с организованной преступностью, государственной кадровой политикой (выдвижением бездарных, но лояльных управленцев), идеологическим разложением самих органов безопасности и правопорядка, а также нежеланием власти реформировать силовые структуры государства и установить над ними дееспособный гражданский контроль.

**Основным средством достижения успеха технологий «войны в условиях мира» являются национальные правящие элиты, а методом – их перерождение, начинающееся с перерождения национальных лидеров.**

Это перерождение осуществляется всегда одними и теми же приемами: гарантией безопасности личной (и семьи), а также безопасности вкладов и собственности за рубежом; официальными почестями и преференциями. В свою очередь, перерожденные национальные лидеры приводят к власти людей лично им преданных и способных ради личной выгоды на преступление против государства и общества (по этой причине для реализации стратегии «управляемого хаоса» не обязательно располагать официальными указами и приказами: при наличии денег и преференций задачи могут решаться путем личных договоренностей на уровне среднего звена госструктур). Преемственность перерожденной власти обеспечивается подготовкой молодежи – будущих руководящих кадров, которым уже со школьной скамьи внушается мысль о вредности «человеческого (любого социального) фактора» для организации эффективного производства и прибыльности высокоорганизованных производств, чем намеренно искажается главная цель экономики как подсистемы обеспечения жизни людей.

Проведение подобного рода политики одновременно во всех основных системах государства (включая структуры безопасности, правопорядка и армии) запускает негативный кадровый отбор (худшие выдвигают худших), ведущий к деформации ценностей и моральной сферы (нравственность становится признаком ущербности) и к криминализации государственно-управленческой сферы.

А.С.Панарин так резюмирует итоги такого «подбора и расстановки кадров»: «Чем более отвергаемой и ненавистой для собственного народа является данная элита, тем сильнее ее зависимость от внешних покровителей и тем на большие уступки им она готова. Закон глобальной «отстраненности» от местных интересов в корне меняет и привычные горизонты внутренней политики. Классическая картина рисует нам действия элит,

так или иначе связанных со своим народом, зависящим от него и учитывающих его запросы. С этой точки зрения социальная политика нынешней элиты кажется театром абсурда»<sup>1</sup>.

**Основным инструментом стратегии «управляемого хаоса» является информация, а средством его доставки – перерожденные национальные средства массовой информации.** Дальнейший алгоритм технологии организованного хаоса таков: рост отчуждения населения от власти, внедрение идеи необходимости «сильной руки», указание на тех, «кто виноват», и на то, «что и как нужно делать» (в интересах прежде всего геополитических и цивилизационных оппонентов).

Примером применения стратегии «организованного хаоса» на уровне государства является бывшая Союзная Республика Югославия – от первоначальных попыток ее «замирения» до прямой агрессии НАТО, «сдачи» Милошевича, и суда над ним. Подобная разновидность применения технологии «организованного хаоса» включает: объединение разрозненных политических сил, выступающих против существующего легитимного правительства; создание объединенного руководства оппозицией и поиск (назначение) лояльного национального (этнического, конфессионального) лидера; разработка выгодной для субъекта управления (агрессора) системы корпоративных взглядов на будущее страны; формирование стратегических, оперативных и тактических целей оппозиции; разработка программы, обосновывающей деятельность оппозиции и обещающей населению «осваиваемой» страны улучшение условий жизни после свержения существующего правительства; разработка организационных и оперативных методов работы оппозиции; перевод «оппозиции» в активное «сопротивление» и прямое руководство этим процессом; подрыв уверенности лидеров государства в своих силах и в лояльности (преданности) силовых структур государственному руководству; завоевание поддержки ведущих и референтных (влиятельных и популярных) групп; расширение международной поддержки оппозиции, при одновременной изоляции существующего легитимного правительства от дипломатической, экономической и, особенно, от военной помощи других государств; запугивание или «перекупка» руководящих элит возможных зарубежных союзников; открытая подготовка к военной агрессии; открытая дестабилизация обстановки в стране, поощрение мародерства, терроризма, убийство популярных политических и общественных деятелей, провокация кровавых межэтнических столкновений, организация голода, остановка работы транспорта и банков и так далее, с целью посеять панику среди населения страны и усилить его недоверие к существующей государственной власти; организация смены власти путем военного мятежа, «демократических выборов» или другим путем; поддержание в государстве противоречий с целью недопущения стабилизации обстановки и утраты контроля над действиями марионеточного руководства; при необходимости – прямое военное вмешательство и переход к оккупационному управлению государством.

Отработанная в Югославии технология «организованного хаоса» доказала свою эффективность и может быть успешно применена практически к любому государству – региональному лидеру, реальный суверенитет которого не устраивает западных «политтехнологов». Есть все основания предполагать, что именно эта технология применяется ныне в Киргизии (с перспективой распространения ее на весь среднеазиатский регион, Россию и Китай). Таким образом, само использование стратегии «управляемого хаоса» в масштабе региона может рассматриваться как форма применения данной технологии войны в отношении геополитической державы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Междунар. отношения, 1998. 255 с.
2. Василенко И. Модель «управляемого хаоса» // Наш современник. 2003. №6.
3. Владимиров А.И. Государство и война // Политический класс. 2009. №2 (50).
4. Владимиров А.И. Концептуальные основы Национальной стратегии России: политологический аспект / Ин-т экономики РАН. М.: Наука, 2002. 480 с.
5. Владимиров А.И. Оценка современных геополитических рисков, как часть анализа при разработке национальной стратегии России // Доклад для Научного Совета ИЭ РАН и Совета Безопасности Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.kadet.ru/lichno/vlad\\_v/Ocenka\\_riskov.htm](http://www.kadet.ru/lichno/vlad_v/Ocenka_riskov.htm)
6. Владимиров А.И. Стратегические этюды. Тезисы к новой философии государственного и военного строительства. М., Новосибирск: ООО «Издательство ЮКЭА», 2001.
7. Неклесса А.И. Управляемый хаос / Научный Совет РАН «История мировой культуры», Комиссия по социокультурным проблемам глобализации. Серия «Социокультурные проблемы глобализации». Вып.4. М.: Комиссия по социокультурным проблемам глобализации, 2003. 40 с.
8. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: Эксмо-Пресс, 2002. 416 с.
9. Семенко В.П. Экстремизм в контексте «управляемого хаоса» // Национальные интересы. 2005. № 5.
10. Уткин А. И. Мировой порядок XXI века. М.: Изд-во Эксмо, 2002. 480 с.

<sup>1</sup> Панарин А.С. Указ. соч. С. 81