

УДК 94(4/9)

Буранок С.О.*,
Левин Я.А.**

С.О. Буранок



Я.А. Левин

Американская публицистика 1920-х – 1930-х годов о японской угрозе: пророчества и ошибки

*Буранок Сергей Олегович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории Поволжской государственной социально-гуманитарной академии

E-mail: witch-king-1@mail.ru

**Левин Ярослав Александрович, студент 5 курса исторического факультета Поволжской государственной социально-гуманитарной академии

Статья посвящена реакции общества США на кризис международных отношений в 1920-е – 1930-е гг. Сразу после Вашингтонской конференции и особенно после Китайского инцидента¹ публицисты США сделали все возможное, чтобы завоевать сочувствие американцев к Китаю, и продемонстрировать опасность японской агрессии, в том числе для самих Соединённых Штатов. Таким образом, основная цель публицистов США была доказать возможность нападения Японии на США. Авторы показывают причины, по которым общественное мнение США и писатели поддерживали дискуссии о японской агрессии.

Ключевые слова: США, американская публицистика, Вторая мировая война, Япония, общественное мнение.

В обществе США 1920-х – 1930-х гг. по такой проблеме национальной безопасности, как осознание угрозы войны, боролись две ведущие тенденции, выраженные «изоляционистами», с одной стороны, и «интернационалистами», с другой. Формирование оценки фашистской и японской угрозы происходило как под влиянием СМИ, так и мнений ведущих политиков, среди которых выделялась позиция сотрудников госдепартамента. Причём как общественность, так и американских политиков в 1920-е – 1930-е гг. больше заботили проблемы усиления Японии, чем Германии, именно в стране Восходящего Солнца большинство граждан видело главную угрозу для США и демократии.



Гектор Чарльз Байуотер
(Hector Charles Bywater,
1884–1940), американский
журналист и военный
писатель



Уолтер Боутон Питкин
(Walter Boughton Pitkin,
1878–1953), американский философ,
психолог и журналист

Материалы прессы, выступления, данные военных программ свидетельствуют о наличии двух влиятельных точек зрения на японскую угрозу. Коренная разница между ними – в объекте нападения: либо Япония атакует Америку, либо Советский Союз. Но важнее основное сходство – предсказывалась скорая, неизбежная война на Тихом океане, которую в любом случае начинает Япония, причём начинает внезапным нападением. Эта тема была особенно популярна в американской предвоенной публицистике. Публицистика 1920-х – 1930-х гг., посвящённая тихоокеанской проблеме, оказывала не менее важное воздействие на американское общество, чем пресса. Историки называют несколько ведущих авторов, специализирующихся на описании будущей японо-американской войны: С. Денлингера и Ч. Гери, У. Питкина, Г. Байуотера².

¹ Вооружённый инцидент на мосту Марко Поло (Лугоуцяо) 7 июля 1937 г. между солдатами японской Гарнизонной армии в Китае и ротой охранявших мост китайских войск. Послужил для Японии формальным поводом для начала Второй японо-китайской войны.

² Denlinger S., Gary Ch.B. *War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems*. New York: R.M. McBride & Co., 1936. 338 p.; Bywater H. *The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931–1933*. London: Constable & Co Ltd., 1925; Bywater H. *Sea Power in the Pacific: A Study of the American-Japanese Naval Problem*. Boston and New York: Houghton Mifflin Co., 1921; Pitkin W. *Must We Fight Japan?* New York: The Century Co., 1921.

Сильное воздействие на американское общество оказывали книги Гектора Байютера – известного английского журналиста, писателя, автора девяти книг по военно-морской тематике. В 1920-х – 1930-х гг. он работал в американской газете «New York Herald Tribune» и в лондонском «Daily Telegraph». Широкою известность в США и скандальную славу в Японии ему обеспечили две работы – «Морская мощь на Тихом океане» (1921) и фантастическая повесть «Великая Тихоокеанская война: История японо-американской кампании 1931–1933 гг.» (1925)¹. Популярность последней работы подтверждают несколько переизданий², а также перевод книги на другие языки. Кроме того, будущий президент США Ф. Рузвельт в 1923 г. критиковал на страницах журнала «Азия» взгляды Г. Байютера³.

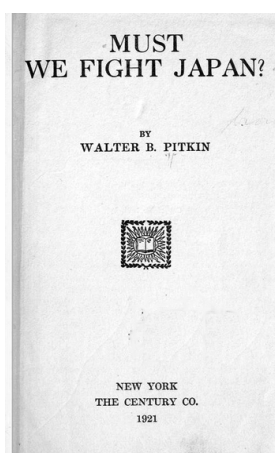
В своих публикациях Байютер доказывал неизбежность войны между Японией и США в ближайшем будущем, а именно после окончания «морских каникул», т.е. столкновение произойдёт, когда перестанет действовать Вашингтонский договор. Причины войны англо-американский писатель видит в экономических противоречиях между державами, а непосредственным толчком к боевым действиям, по его мнению, явится «нарастающее недовольство народных масс, из-за чего Япония вынуждена объявить войну Америке, чтобы направить это недовольство на внешнего врага»⁴.

Байютер, доказывая что война неизбежна, не утверждал, однако, что Страна Восходящего Солнца сможет победить, но для собственной победы, по его мнению, США должны уже готовиться к конфликту. Публицист написал «Великую Тихоокеанскую войну» специально как художественное произведение, чтобы расширить круг читателей и в эффективнее распространить свои взгляды. Но его настоящим намерением было предупредить американское военно-морское командование относительно реальной возможности войны с Японией. Один весьма незаурядный человек действительно очень заинтересовался романом и другими произведениями Байютера. Это был Ямамото, японский адмирал, который спланировал и провел атаку на Перл-Харбор. (Байютер познакомился с Ямамото на Военно-морской конференции 1934 г., и они долго беседовали, но содержание разговора осталось неизвестным)⁵.

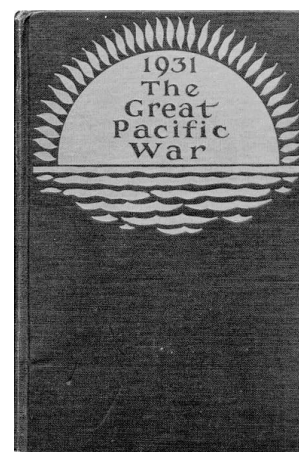
Кроме японцев и американцев интерес к творчеству Байютера проявляли в межвоенный период читатели и других стран. Примечательно то, что отрывки из фантастической книги Байютера будут опубликованы в 1927 г. в «Комсомольской правде». В предисловии к публикации говорится: «В увлекательной форме автор излагает последовательный ход войны – первые неудачи американцев: взрыв Панамского канала, захват Филиппинских островов и острова Гуам японцами, гибель двух американских эскадр, восстание на Гавайских островах и т.д. Но, оправившись после первых ударов, американцы разрабатывают широкий стратегический план, твёрдо проводят его, и война кончается разгромом Японии, не смогла, в силу экономической слабости, выдержать войну с Америкой»⁶.

Книги Байютера вызвали достаточно широкий резонанс в американском обществе – рецензия на работу «Великая Тихоокеанская война» была в 1927 г. напечатана в «New York Times». Автор отзыва – Чарльз Линкольн – отмечал глубокий политический и исторический анализ, смелые и даже пугающие выводы, а так же развёрнутую картину того, «что мировые державы сделали для подготовки войны на море начиная с Вашингтонской конференции 1922 года, и почему они это сделали. Книга включает в себя также тщательный анализ успехов и неудач этой конференции»⁷. В этом же году отзывы на книгу с указанием возможной правоты автора появились в «Pittsburgh Press», «Lawrence Daily Journal-World», «Evening Tribune», «Washington Reporter»⁸.

В 1930 г., также на страницах «New York Times», Холидей Фрост отмечал, что развитие морских вооружений в Японии доказывает правоту прошлых предсказаний Байютера⁹. Так же развёрнутые положительные рецензии были напечатаны в «Toledo News» (Огайо), где указывалось, что Байютер «удивительно точно



Титульный лист первого издания книги У. Питкина «Должны ли мы бороться с Японией?» (1921)



Обложка первого издания фантастической повести Г. Байютера «Великая Тихоокеанская война: История японо-американской кампании 1931–1933 гг.» (1925)

¹ Bywater H. *The Great Pacific War...*; Bywater H. *Sea Power...*

² Bywater H. *The Great Pacific War...* Boston, New York: Houghton Mifflin Co, 1932. 321 p. Есть сведения о переиздании 1942 г. См.: Honan W. *Visions of Infamy: The Untold Story of How Journalist Hector C. Bywater Devised the Plans that Led to Pearl Harbor*. New York, 1991, pp. 3–7. (В 1942 г. книга была переиздана в Бостоне тем же издательством Houghton Mifflin Company, которое за десять лет до того выпустило второе издание повести. – Прим. ред.).

³ Уткин А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990. С. 24.

⁴ Г. К. Байютер – Великая тихоокеанская война 1931–1933 гг. // Комсомольская правда. 1927. 30 января – 16 февраля.

⁵ Байютер Г.Ч., Ферраби Х.С. Странная разведка. Киев, 2007. С. 341; Caldara N "The Concept of the Sustainable Economy and the Promise of Japan's Transformation." *Anthropological quarterly* 76.3 (2003): 463-478.

⁶ Г. К. Байютер... // Комсомольская правда. 1927. 30 января.

⁷ Lincoln C.M. "Fighting Fleets of the World; Mr. Bywater's Review of Naval Developments Since the War Navies and Nations – A Review of Naval Developments since the Great war, By Hector C. Bywater, Boston: The Houghton Mifflin Company." *New York Times* 17 July 1927.

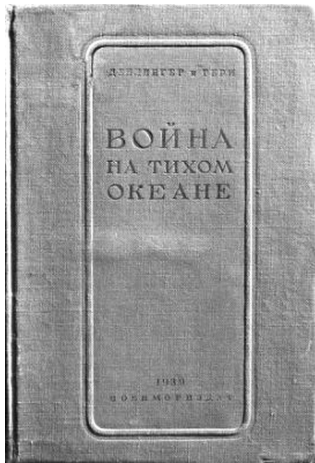
⁸ *Pittsburgh Press* 19 Febr. 1927; *Lawrence Daily Journal-World* 19 Febr. 1927; *Evening Tribune* [Hornell, New York] 4 Dec. 1927; *Washington Reporter*. 21 Febr. 1927.

⁹ Bearn H. "The Great Pacific War." *New York Times* 10 Febr. 1930: 3.

предсказал» – война с Японией начнётся из-за политики США в Китае и амбиций милитаристских лидеров Японии¹. Автор отзыва Гари Бэрнс привёл обширные цитаты из книги «военно-морского эксперта Байуотера» и связал их с развитием китайского кризиса 1931 – 1932 гг., подтверждая тем самым, что предсказанные публицистом события уже начались и угроза для США более чем реальна. Следовательно, можно утверждать, что мнение Байуотера о чрезвычайно высокой степени японской опасности и угрозы для США была с одобрением воспринята большей частью журналистских кругов США. Существовали и другие публицисты, которые в 1920-е – 1930-е гг. анализировали перспективы японо-американской войны.



Сазерленд Денлингер в Бюро новостей Отдела военной информации (Office of War Information (OWI) news bureau). 1940-е гг. Фото из коллекции Библиотеки Конгресса США, <http://www.loc.gov/pictures/resource/fsa.8b06097/>



Обложка издания книги С. Денлингера и Ч. Гери на русском языке (1939)

Одной из центральных работ 1930-х гг. по проблеме можно признать книгу С. Денлингера и Ч. Гери «Война на Тихом океане», вышедшую в 1936 г.². Во-первых, данный труд является показателем уровня информированности американского общества в целом и военных, в частности, в вопросах взаимоотношений США и Японии, стратегического планирования, ведения операций в условиях современной войны, а также в некоторых проблемах тактики. Но сделано это в художественной форме (данное обстоятельство специально отмечают советские издатели³). Во-вторых, сама книга для военно-политических кругов США явилась фактором, влияющим на восприятие и оценку событий, на уровень осведомлённости в международной ситуации.

Как отмечают современные отечественные историки М.С. Маслов и С.Л. Зубков, «авторы [Денлингер и Гери. – С.Б., Я.Л.] высказали не только свою точку зрения, но и доминирующие в тот момент взгляды многих офицеров флота»⁴. Это подтверждается документами военного планирования и частными мнениями военных⁵.

Заметим, что концепция книги отвечает настроениям не только офицеров флота, но вообще американского общества, т.к. пример «Войны на Тихом океане» не единственный. Более радикальные публикации будут рассмотрены ниже. Содержательная сторона работы американских публицистов также подтверждает тезис о том, что Япония воспринималась в США как «потенциальный», «вероятный» или даже «будущий» противник.

Книга состоит из трёх частей, которым даны аллегорические спортивные названия: «Мяч», «Поле», «Игра». Посвящены они, соответственно, технической стороне вопроса (чем будут «играть» будущие противники); описанию театра военных действий (где будут «играть»); непосредственно ходу конфликта («игры»).

Во всех частях доминирует одна идея – главная опасность грозит Америке со стороны Японской империи. На это указывают многочисленные факты, не замечать или игнорировать которые невозможно. Более того, авторы, основываясь на доступных в 1936 г. материалах, достаточно точно описали ход будущей войны: «Первая фаза японо-американской войны будет, несомненно, характеризоваться быстротой, организованностью и действенностью со стороны Японии и растерянностью, действиями ошупью и неспособностью со стороны США»⁶.

Итог будущей войны, по мнению Денлингера и Гери, также вполне предсказуем: «Если США и Япония начнут войну в ближайшем будущем, превосходные силы, природные дарования и ресурсы США должны в конце концов (любым путём) решить исход борьбы в их пользу»⁷. Как видно, для данных авторов и их читателей конфликт США и Империи Восходящего Солнца был прогнозируемым событием.

¹ Frost H.H. "Britain Far in Lead by New Navy Count." *Toledo News* 23 Febr. 1932: 5.

² Denlinger S., Gary Ch.B.. *War in the Pacific...* В Советском Союзе книга была издана в 1939 г.: Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л.: Военно-морское изд. РК ВМФ СССР, 1939. 218 с. При издании, как заявлено в предисловии, работа подверглась «некоторым сокращениям».

³ Денлингер С., Гери Ч. Указ. соч. С. 6.

⁴ Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 203.

⁵ Подобные высказывания флотских офицеров представлены в сборнике «Pearl Harbor Attack» (*Pearl Harbor Attack*. Washington, 1946, pt. 35, p. 207 – мнение капитана 1 ранга У. Мерфи; *Pearl Harbor Attack*. Washington, 1946, pt. 32, pp. 100–101. – мнение адмирала Г. Старка. См. также: Morton L. "United States Army." *World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years*. Washington, 1973, pp. 81–85).

⁶ Денлингер С., Гери Ч. Указ. соч. С. 174. М.С. Маслов и С.Л. Зубков делают из анализа книги совершенно неожиданные выводы: «Авторы, как и большинство адмиралов того времени, готовились к прошлой войне. К войне, перед началом которой противоборствующие стороны будут долго бряцать оружием, проводить мобилизацию и засыпать друг друга гневными дипломатическими нотами» (Маслов М.С., Зубков С.Л. Указ. соч. С. 203–204). Это никак не соотносится с текстом книги Денлингера и Гери, где постоянно проводится мысль, что японские нападения будут быстрыми, неожиданными на широком фронте, а главное, объявление войны здесь вещь совершенно необязательная (см.: Денлингер С., Гери Ч. Указ. соч. С. 173–174, 177–178).

⁷ Денлингер С., Гери Ч. Указ. соч. С. 217. Об этом же написано в статье Курта Блока в последнем предвоенном номере «Пасифик Аффэйрс». См.: Bloch K. "Guns" and "Butter" in Japan." *Pacific Affairs* Dec. 1941: 429.

Близость концепций ведущих американских публицистов очевидна: Байуотер выделил практически такие же фазы развития войны, что и Денлингер и Гери, а главное, авторы единодушны во мнении – первыми объектами для атаки будут Филиппины: «Гуам захвачен, устаревшая, маломощная “Азиатская эскадра” уничтожена, и императорский экспедиционный корпус, при мощной поддержке с моря, высадился на Филиппинах и довольно быстро разделяется с нашими сравнительно незначительными вооруженными силами»¹, – предсказывают соавторы в 1936 г.

К концу 1930-х гг. среди журналистов и писателей США тема японской угрозы стала одной из доминирующих. Известный вашингтонский журналист Д. Лоуренс писал: «27 сентября 1940 г. Япония присоединилась к Германии. Результат может быть только один – война между США и Японией»². Другой не менее важный общественный деятель и писатель – военный обозреватель газеты «New York Times» Х. Болдуин – доказывал неизбежность, более того, необходимость Тихоокеанской войны для стабилизации экономики и внешней политики США³. Следовательно, часть представителей американской военной публицистики к началу 1940-х гг. не только прогнозировала войну с Японией или пыталась угадать как и где она начнется, но и в американском обществе активно шло обсуждение возможных выгод данной войны.

Публицисты, предсказывающие войну с Японией, естественно подвергались критике, причём как со стороны республиканцев, так и демократов. В качестве примеров можно привести упоминавшуюся ранее статью Рузвельта 1923 г., где проводилась мысль о необходимости не конфликта, а сотрудничества с Японией ради свободы действий в Европе⁴. Другое направление критики подобной публицистики выразил историк Ч. Бирд.

В 1940 г. вышел его новый труд «Внешняя политика для Америки», в котором профессор доказывал необходимость отказа от вмешательства как в европейские, так и в тихоокеанские проблемы⁵. Похожее мнение озвучил известный военный аналитик, журналист Дж. Элиот, который в марте 1939 г. писал, что новая крупная война неизбежна, но произойдёт она либо между союзом Англии и Франции с Германией, либо между Японией и Россией⁶. США в любом случае оставались над схваткой, и в этом, утверждает аналитик, большой плюс. Очень похожие мысли высказал токийский корреспондент «New York Times» Х. Байс: «США и Япония найдут возможности и средства предотвратить войну. Япония не имеет желания сражаться за “ось”»⁷.

Однако сам факт появления и быстрого развития агрессивной военно-политической публицистики доказывает востребованность подобной литературы в США, что неизбежно свидетельствует о переменах в общественно-политическом сознании по отношению к Японии. Ещё в 1920-х гг. влиятельные американские публицисты и политики не только обсуждали возможность войны с Империей Восходящего Солнца, но и указывали на неизбежность столкновения, давали точный прогноз развития конфликта. Более того, именно в книге Байуотера была озвучена возможность атаки трёх ключевых позиций США на Тихом океане: Филиппин, Панамского канала и Гавайских островов, описаны возможные последствия данных нападений⁸.

Итак, американских публицистов интересовала больше не сама возможность войны с Японией (они считали это, в отличие от политиков, недискуссионным вопросом), а конкретные детали и особенности будущего конфликта. Для Г. Байуотера, У. Питкина, С. Денлингера и Ч. Гери, а также значительной части их читателей Японская империя стала главным противником США сразу после Вашингтонской конференции.

* * *

Рассмотрев важнейшие работы американских публицистов, писателей и журналистов на тему японо-американских отношений в 1930-е гг., мы приходим к следующим выводам.

1. Япония расценивалась публицистами США как основной противник на Тихом океане с начала 1920-х гг., а точнее, с заключения Вашингтонских соглашений. Это подтверждается началом публикации трудов американских авторов не просто с предостережениями о японской угрозе, а с детальными прогнозами относительно хода и характера будущей войны.

2. В 1931 г. вместе с осознанием неизбежности Тихоокеанской войны в СМИ и публицистике США начинают высказываться идеи о возможности переориентировать направление японской экспансии. В пользу этого, по мнению американских общественных деятелей и журналистов, говорят положения «меморандума Танаки»⁹, наступление на Маньчжурию и Китай, возможность оказания экономического давления на Японию.

3. В США в течение 1920-х – 1941 гг. постоянно ставился вопрос о японской угрозе. Руководство страны, неофициальная публицистика, офицеры армии и флота обсуждали перспективы будущей войны, сценарий её развития, шансы на собственную победу. Американские военно-политические деятели ожидали скорый конфликт с Империей Восходящего Солнца. А значительное число периодических

¹ Денлингер С., Гери Ч. Указ. соч. С. 169.

² Lawrence D. *Diary of a Washington Correspondent*. New York: Kinsey, 1942, p. 57.

³ Baldwin H. *United We Stand: Defense of the Western Hemisphere*. New York: McGraw-Hill, 1941, p. 23.

⁴ Уткин А.И. Указ. соч. С. 25.

⁵ Beard Ch. *A Foreign Policy for America*. New York, London: Knopf, 1940, pp. 5–8; 150–154.

⁶ Eliot G. "Defending America." *Foreign Policy Association* March 1939: 11.

⁷ Byass H. "Japan is not Anxious to Fight for the Axis; Powerful Internal Forces Would Come Into Play to Prevent an Attack on Us for the Benefit of Germany." *New York Times*. 5 Jan. 1941, pp. 1, 2.

⁸ Г. К. Байуотер... // Комсомольская правда. 1927. 30 января; Bywater H. *The Great Pacific War*... London, 1925.

⁹ Согласно т.н. «Меморандуму Танаки» (Гити Танаки, 1864–1929, генерал Императорской армии Японии, 26-й премьер-министр Японии), для достижения мирового господства Япония должна была завоевать вначале Маньчжурию и Монголию, а впоследствии и весь Китай. Этот документ под №169 фигурировал в документах Токийского международного военного трибунала над японскими военными преступниками (1946–1948). (Прим. ред.).

изданий обратилось к прошлым работам публицистов, где предсказывалось, что первый этап японской агрессии против США – это конфликты в Китае. Именно они являются не просто угрозой стабильности и безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а угрозой национальной безопасности США. К середине 1930-х г. их мнение только укрепилось, тогда как политическое руководство США продолжало сомневаться и надеяться на достижение компромисса во имя мира на Тихом океане. Поэтому все предупреждение гражданских и военных журналистов о возможном нападении на Гавайи в 1930-е гг. игнорировались лидерами США. В результате, японская атака на Пёрл-Харбор окажется неожиданной и шокирующей, а главное – через 60 лет ситуация как с предупреждениями атаки на США, так и с невниманием властей – полностью повторится.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байютер Г.Ч., Ферраби Х.С. Странная разведка. Киев, 2007.
2. Г. К. Байютер – Великая тихоокеанская война 1931–1933 г.г. // Комсомольская правда. 1927. 30 января – 16 февраля.
3. Денлингер С., Гери Ч. Война на Тихом океане. М.; Л.: Военно-морское изд. РК ВМФ СССР, 1939.
4. Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М.: Вече, 2006.
5. Уткин А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990.
6. Baldwin H. United We Stand: Defense of the Western Hemisphere. New York: McGraw-Hill, 1941.
7. Beard Ch. *A Foreign Policy for America*. New York, London: Knopf, 1940.
8. Beams H. "The Great Pacific War." *Toledo News* 23 Feb. 1932: 5.
9. Berg M.W. "Admiral William H. Standley and The Second London Naval Treaty, 1934–1936." *Historian* 33.2 (1971): 215–236.
10. Bloch K. "'Guns' and 'Butter' in Japan." *Pacific Affairs* Dec. 1941: 429.
11. Byass H. "Japan is not Anxious to Fight for the Axis; Powerful Internal Forces Would Come Into Play to Prevent an Attack on Us for the Benefit of Germany." *New York Times*. 5 Jan. 1941: 1–2.
12. Bywater H. *Sea Power in the Pacific: A Study of the American-Japanese Naval Problem*. Boston and New York: Houghton Mifflin Co., 1921.
13. Bywater H. *The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931–1933*. London: Constable & Co Ltd., 1925.
14. Bywater H. *The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931–1933*. Boston, New York: Houghton Mifflin Co, 1932.
15. Caldararo N. "The Concept of the Sustainable Economy and the Promise of Japan's Transformation." *Anthropological quarterly* 76.3 (2003): 463–478.
16. Denlinger S., Gary Ch.B. *War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems*. New York: R.M. McBride & Co., 1936.
17. Eliot G. "Defending America." *Foreign Policy Association* March 1939: 11.
18. *Evening Tribune* [Hornell, New York] 4 Dec. 1927
19. Frost H.H. "Britain Far in Lead by New Navy Count." *New York Times* 10 Feb. 1930: 3.
20. Honan W. *Visions of Infamy: The Untold Story of How Journalist Hector C. Bywater Devised the Plans that Led to Pearl Harbor*. New York: St. Martin's Press, 1991.
21. Honan W.H. *Bywater: The Man who Invented the Pacific War*. London: MacDonald, 1990.
22. Lawrence D. *Diary of a Washington Correspondent*. New York: Kinsey, 1942.
23. *Lawrence Daily Journal-World* 19 Febr. 1927
24. Lincoln C.M. "Fighting Fleets of the World; Mr. Bywater's Review of Naval Developments Since the War Navies and Nations – A Review of Naval Developments Since the Great War, By Hector C. Bywater, Boston: The Houghton Mifflin Company." *New York Times* 17 July 1927.
25. Morton L. "United States Army." *World War II: The War in the Pacific: Strategy and Command: The First Two Years*. Washington, DC: United States Government Printing Office, 1973, pp. 81–85.
26. *Pearl Harbor Attack*. Washington, DC: United States Government Printing Office [US GPO], 1946.
27. Pitkin W. *Must We Fight Japan?* New York: The Century Co., 1921.
28. *Pittsburgh Press* 19 Feb. 1927.
29. *Washington Reporter* 21 Feb. 1927.
30. Wright Q. "The Influence of the Sea on the Political History of Japan. By Vice Admiral GA Ballard, CB (New York: EP Dutton and Company. 1921. Pp. xix, 311.) Sea-Power in the Pacific, a Study of the American-Japanese Naval Problem. By Hector C. Bywater. (Boston and New York: Houghton Mifflin Company. 1921. Pp. ix, 334.)" *American Political Science Review* 16.03 (1922): 504–505.
31. Larrabee H.A. "Pacific Prophets Come to Judgment." *Public Opinion Quarterly* 6.3 (1942): 459–465.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Буранок С.О., Левин Я.А. Американская публицистика 1920-х – 1930-х годов о японской угрозе: пророчества и ошибки / С.О. Буранок, Я.А. Левин // Пространство и Время. — 2014. — № 1(15). — С. 134—138. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271prov_r_st1-15.2014.54.