

**ХРАНИТЕЛИ ВРЕМЕНИ:  
МУЗЕЙ, АРХИВ, БИБЛИОТЕКА**

УДК 930.253:930.85

**Барабанов О.Н.**

## **Семиходы над Припятью: история села, разрушенного при строительстве Чернобыльской АЭС (по материалам архива быв. Чернобыльского района)**



Барабанов Олег Николаевич, доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор МГИМО-Университета МИД России  
E-mail: Drolebarabanov@gmail.com

Автор впервые вводит в научный оборот до сих пор еще не изучавшиеся документы архива бывшего Чернобыльского района, посвященные микроистории сел, находившихся в непосредственной близости от зоны строительства Чернобыльской АЭС. Автор рассматривает взаимодействие традиционного Полесского села с новой индустриальной зоной Чернобыльской АЭС. В первой части статьи кратко изложена история Чернобыльского Полесья с древнейших времен до конца 50-х гг. XX в.

**Ключевые слова:** архив Чернобыльского района, древляне, Великое княжество Литовское, Северное и Южное Полесье, Чернобыльское Полесье, Украинская Народная Республика, Белорусская и Украинская ССР, Семиходы, Новошепеличи, Припять.

В рамках становящейся все более популярной микроистории как части исторической науки особый интерес представляет история уже исчезнувших населенных пунктов. Среди них уникальное место занимает группа сел и хуторов, которые были уничтожены при строительстве Чернобыльской АЭС (далее ЧАЭС) в 1970-е гг. Именно к ним вполне применимы слова «дважды убитые», поскольку атомная станция, ставшая причиной их разрушения, затем, в апреле 1986 г., сама стала жертвой, пожалуй, самой крупной техногенной катастрофы XX века. Поэтому обращение к истории этих сел отражает особый трагизм, их постигший.

При строительстве ЧАЭС прекратили существовать три населенных пункта Чернобыльского района Киевской области. Два из них, село Нагорцы и хутор Подлесный были затоплены при строительстве пруда-охладителя ЧАЭС над рекой Припять, третье – село Семиходы, было шаг за шагом разрушено при строительстве нового города энергетиков ЧАЭС, по имени реки также названного Припятью.

К счастью, после аварии на ЧАЭС архив Чернобыльского района не был брошен и не пропал. Он был перевезен сначала за пределы 30-километровой загрязненной радиацией зоны – в одно из немногих неотселенных сел Чернобыльского района – в Горностайполь, а затем – в Иванков, став частью документальных коллекций Иванковского районного архива.

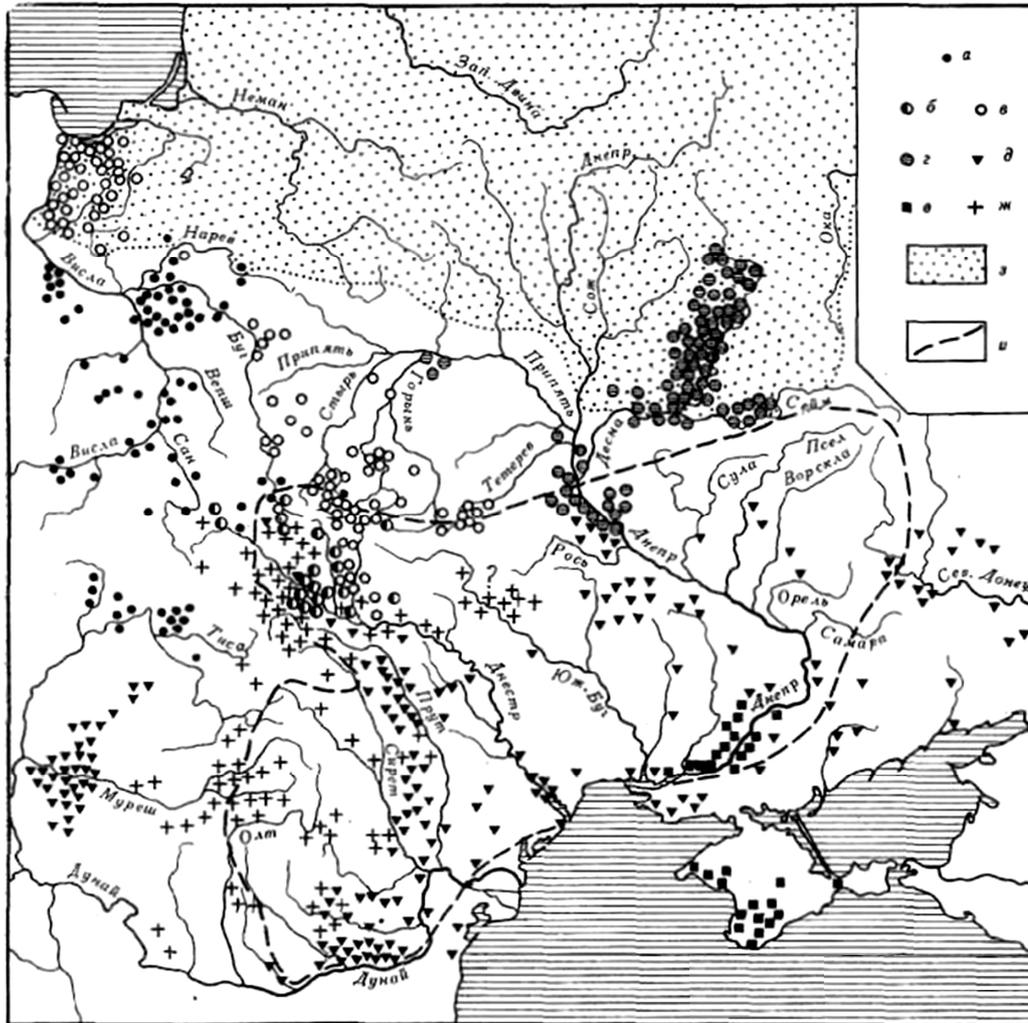
Из трех вышеуказанных населенных пунктов именно по Семиходам в этом архиве имеется наиболее значимый объем информации, который позволяет восстановить основные этапы истории этого села. Это объясняется тем, что Семиходы имели больше населения, чем Нагорцы и Подлесный. Поэтому в Семиходах из «общественных» заведений были не только школа и магазин сельпо, но в те или иные периоды функционировали свой сельсовет, свое правление колхоза, своя библиотека. Все это, естественно, нашло свое отражение в архивах.

Наибольший интерес для нашего исследования представили следующие фонды Иванковского районного архива: Р-380 Семиходский сельсовет, Р-371 Новошепелицкий сельсовет, Р-433 Колхоз имени Калинина, Р-359 Копачевский сельсовет и Р-322 Чернобыльский районный отдел культуры<sup>1</sup>. Все эти фонды отражают лишь

<sup>1</sup> В указанных архивных делах часто имеется двойная пагинация. Изначально, особенно, когда записи велись от руки в конторской книге, в ней были пронумерованы страницы (протоколы и иные документы писались с обеих сторон листа), в самом сельсовете или колхозе. Затем уже при архивной обработке в соответствии с правилами архивного дела на нее наложилась новая пагинация по листам. В дальнейших ссылках на архивные документы в таких случаях приводятся обе пагинации. Поскольку к этим конторским книгам иногда подклеивались новые листы, часть их вырывалась, их номера подчищались, то в этом случае изначальная пагинация по страницам может не соответствовать архивной пагинации по листам. В случае с машинописными документами, в них тоже есть своя пагинация по листам (здесь печатали только с одной стороны листа), но она, как правило, не сквозная по всему делу (например, в годовой подшивке протоколов сельсовета), а начинается вновь в каждом отдельном протоколе. В этом случае сквозная архивная пагинация по сшитым в дело листам может значительно отличаться от изначальной, также указанной в документах. Большая часть документов была записана на полесском диалекте украинского языка. При этом в текстах очень много «советских» терминов, которые сейчас выходят из употребления в современном украинском (напр. «столовая» вместо «їдальня»). Часто можно встретить разночтения в орфографии (так, само название села Семиходы пишется либо как «Семиходи», либо как «Семіходи»). В протоколах Семиходского сельсовета 1940–50-х гг., напи-

послевоенный период в истории села и Чернобыльщины в целом, начиная с 1944–46 гг., поскольку довоенные архивы пропали в ходе немецкой оккупации.

Но естественно, что история Чернобыльского Полесья началась гораздо раньше и может быть прослежена с глубокой древности. Еще на заре индоевропейской истории, в эпоху бронзового и железного века район реки Припять с болотами и густыми лесами стал естественной границей для распространения протобалтских племен с севера на юг (племена комплекса днепро-двинской (верхнеднепровской) археологической культуры), а также племен пшеворской археологической культуры (протославянских) с территории современной Польши на восток. С другой стороны, леса Припяти были северной границей для распространения протоиранских племен, скифов и их предков, находившихся к югу от Полесья в степной зоне<sup>1</sup>.



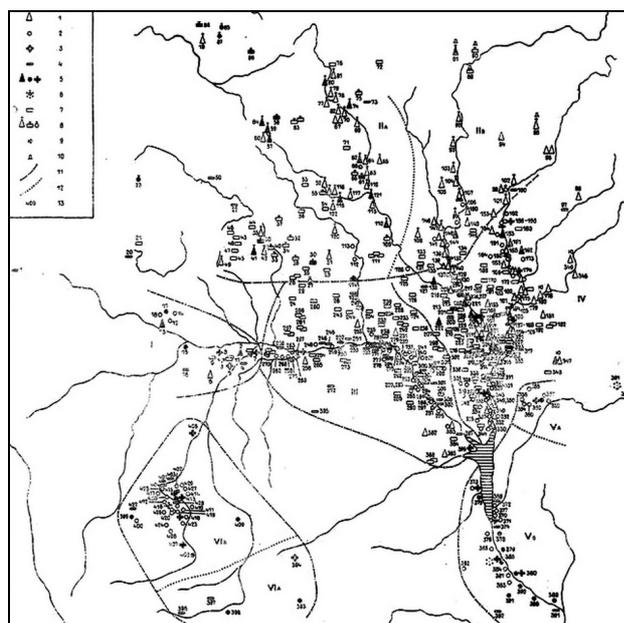
Юго-Восточная Европа накануне сложения черняховской культуры (ко II в. н.э.): а – памятники пшеворской культуры; б – памятники предположительно пшеворские; в – восточнопоморско-мазовецкие памятники; г – позднезарубинецкие памятники; д – сарматские памятники первых веков нашей эры; е – позднескифские памятники; ж – фракийские памятники (поселения и могильники гето-дакские, карпские и культуры карпатских курганов); з – ареал балтских племен (культуры восточнопрусской, штрихованной керамики, днепро-двинская, верхнеокская и юхновская); и – общая граница черняховской культуры<sup>2</sup>

санных по-украински, названия месяцев иногда приводятся по-русски, также в них иногда можно встретить вкрапления русских слов в украинские тексты. В них же больше всего полесских диалектизмов. Также машинописные документы на украинском, как правило, печатались на машинке с русской клавиатурой, где украинская буква і передавалась цифрой 1, и вообще не было возможности печатать украинские буквы і, є (вместо них печатались, соответственно: 1, е). К примеру, в Чернобыльской районной библиотеке машинка с украинским шрифтом появилась только в 1970 г., а в Новошепеличах и в 1980-е гг. использовали машинку с русским шрифтом. В приводимых цитатах эти буквы проставлены согласно правилам украинского языка, вся остальная орфография и пунктуация архивных цитат приводится в соответствии с оригиналом. Также согласно правилам первых архивных публикаций все цитаты приводятся на языке оригинала.

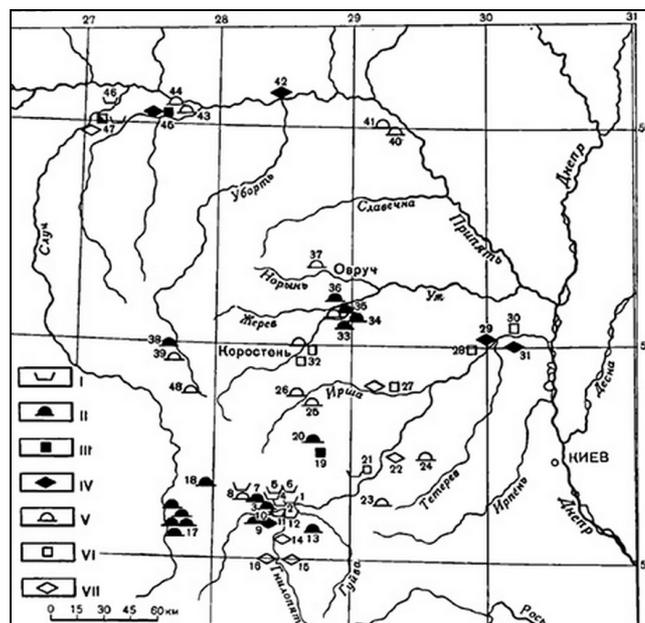
<sup>1</sup> См. напр.: Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днестре и Волге. М. – Л.: Наука, 1966. С. 113–145, 156–190; Кухаренко Ю.В. Археология Польши. М.: Наука 1969. С. 108–114; Тереножкин А.И. Предскифский период на Днепровском Правобережье. К.: Академия наук Украинской ССР, 1961. Обзор различных археологических и этнографических концепций применительно к региону Верхнего Днестра и Припяти см. в: Барабанов О.Н. Идеологизация средневековой истории западнорусского ареала и новые данные популяционной генетики для ее изучения // Вся Европа. 2011. № 12.

<sup>2</sup> Приводится по: Седов В.В. Формирование славянского населения Среднего Поднепровья // Советская археология. 1972. № 4. С. 122–125.

Т.о., уже тогда Полесье (населенное племенами милоградской археологической культуры<sup>1</sup>) стало своего рода цивилизационным разломом, граничной чертой между разными этносами и культурами, что сформировало и особую идентичность местных жителей.



Археологическая карта милоградской культуры (VII-I вв. до н.э.)<sup>2</sup>



Археологические памятники второй половины I тыс. н.э. на территории древлян: I – бескурганные трупосожжения; II – курганы с керамикой житомирского типа; III – городища с керамикой житомирского типа; IV – селища с керамикой житомирского типа; V – курганы с трупосожжением конца I тыс. н.э.; VI – городища конца I тыс. н.э.; VII – селища конца I тыс. н.э.<sup>3</sup>

Позднее, с VI–VII вв. н.э. территория Полесья заселяется славянскими племенными группами, пришедшими с Запада и вытесненными со своих мест, главным образом, под давлением Аварского каганата в Паннонии. Из них, а также из милоградско-зарубинецкого субстрата на северном берегу Припяти консолидируется племя дреговичей, а на южном – племя древлян. Как археологически, так и по летописным материалам, территория нижнего течения Припяти, а также рек Уша (совр. Уж) и Тетерев в изначальный период Киевской Руси являлась зоной расселения древлянского племени. А водораздел рек Тетерев и Ирпень являлся границей между древлянами и полянами – племенем, жившим в районе Киева<sup>4</sup>.

Как известно, древляне получили в киевской летописной истории печальную славу. В 945 г. киевский князь Игорь пытался собрать с них дополнительную дань, был убит, а затем вся древлянская знать была заманена в баню и там сожжена вдовой Игоря княгиней Ольгой<sup>5</sup>. Основные центры («грады») древлян – Коростень (близ которого и был убит Игорь), Малин и Овруч (Вручий) – находились западнее, но на Чернобыльщине также выявлены их укрепления и городища. Это прежде всего укрепление на высоком мысу на повороте реки Тетерев между современными селами Фрузиновка и Ораное<sup>6</sup>, а также укрепление на месте современного села Лелев на реке Припять<sup>7</sup> – совсем близко (примерно в 15 км) от будущих Семиходов. Далее, северная часть Полесья входит в Турово-Пинское княжество, а южная – в Киевское. А в 1194 г. в Ипатьевской летописи впервые упоминается Чернобыль<sup>8</sup>.

Новый этап в истории региона приходится на период XIII–XIV в., когда после монгольского вторжения Полесье постепенно попадает в орбиту влияния Великого княжества Литовского (ВКЛ). Киевское княжество прекращает свое существование, в 1471 г. в рамках ВКЛ образуется Киевское воеводство. В его составе создается Чернобыльский повет. В Чернобыле строится замок, город становится важным транзитным пунктом на пути из Киева в столицу ВКЛ Вильно, в Привилее жителям Киевской земли 1529 г. упоминается единственный кроме Киева город – Чернобыль – в связи с правилами предоставления подвод и постоя в Чернобыле для посольских поездов из Вильно к татарам, а также для поездов княжеских чиновников из столицы в Киев<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Третьяков П.Н. Указ. соч. С. 177–184.

<sup>2</sup> Приводится по: Еременко В.Е. Археологическая карта милоградской культуры // Славяне: этногенез и этническая история (междисциплинарные исследования) / Под ред. А.С. Герда, Г.С. Лебедева. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1989. С. 76–105.

<sup>3</sup> Приводится по: Русанова И.П. Археологические памятники второй половины I тысячелетия н. э. на территории древлян // Советская археология. 1958. № 4. С. 33–36.

<sup>4</sup> См. напр.: Звіздецький Б.А. Городища IX–XIII ст. на території літописних древлян. К., 2008.

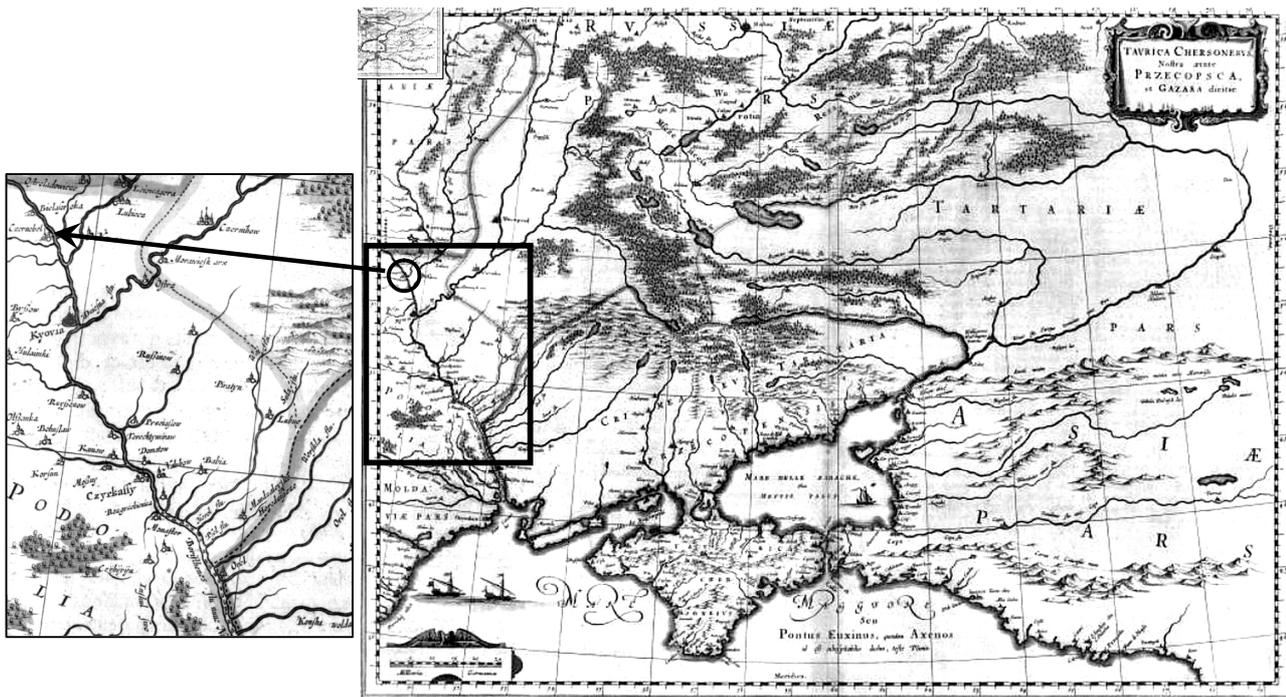
<sup>5</sup> Полное собрание русских летописей. Т. II. Ипатьевская летопись. СПб. 1908. Стб. 42–45.

<sup>6</sup> Звіздецький Б.А. Указ. соч. С. 128–129.

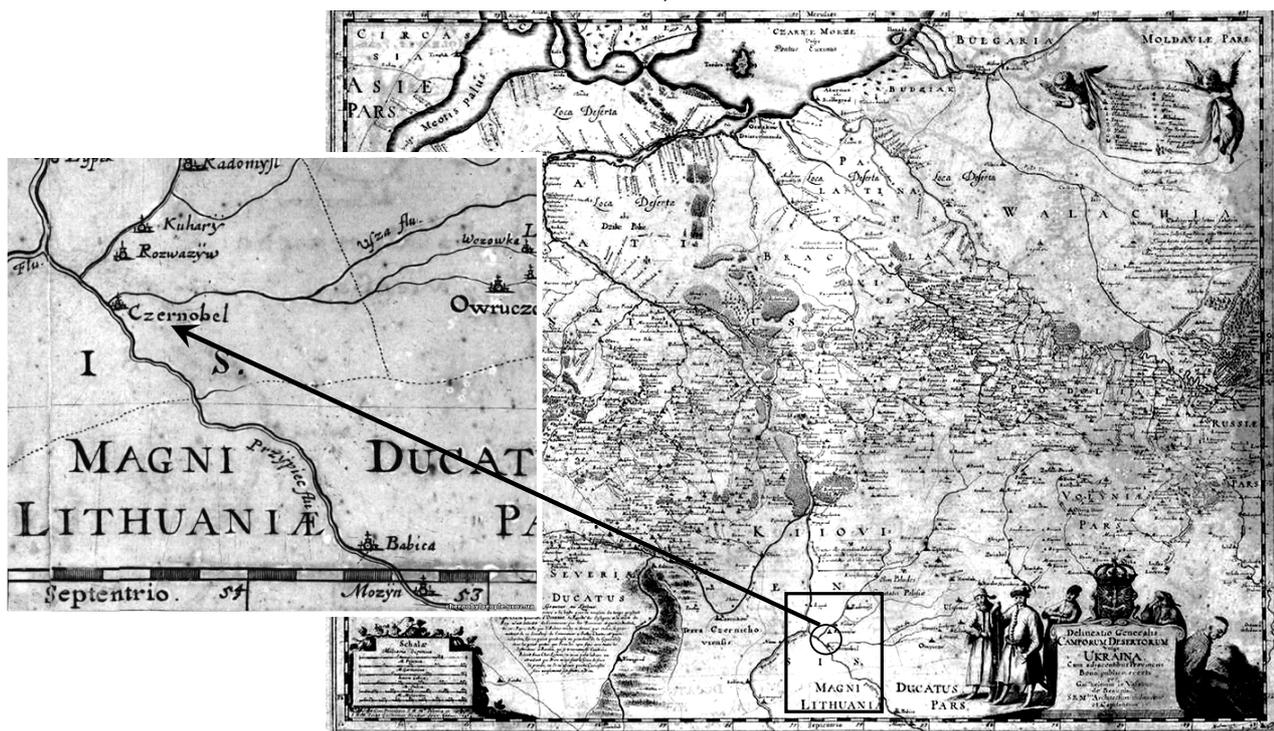
<sup>7</sup> Звіздецький Б.А. Указ. соч. С. 121.

<sup>8</sup> Полное собрание русских летописей. Т. II. Ипатьевская летопись. СПб. 1908. Стб. 677.

<sup>9</sup> Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. Изд. 2-е. М. 1915. С. 380.



*Taurica Chersonesus (Черное море и Украина). Карта 1643–50 гг. Автор J. Влаеи, Амстердам. Слева – увеличенный фрагмент, выделенный рамкой на основной карте, с указанием места расположения Чернобыля (выделен кружком на основной карте и показан стрелкой)*



*Карта Украины и Великого княжества Литовского, автор – французский инженер и военный картограф Г. Левассер де Боплан, вторая половина XVIII в. Слева – увеличенный фрагмент.*

Обе карты – с сайта [http://tsdea.archives.gov.ua/ru/index\\_ch.php?page=ch\\_history2](http://tsdea.archives.gov.ua/ru/index_ch.php?page=ch_history2)

Чернобыльский повет упраздняется в ходе административной реформы в ВКЛ в 1565–66 гг. и трансформируется в структуру меньшего уровня – Чернобыльское староство. С другой стороны, как часть этой реформы к северу от Припяти в рамках все того же Киевского воеводства создается Мозырский повет, а также образуется целое новое воеводство – Минское, в котором на территории Полесья создается Речицкий повет.

Но почти сразу после этого, в 1569 г. при заключении Люблинской унии Польши и ВКЛ в рамках Речи Посполитой Киевское воеводство переходит из ВКЛ в коронные земли Польши (и в его составе Чернобыль входит в Овручский повет), а Минское воеводство остается в составе ВКЛ. Мозырский повет же, не желая переходить к полякам, принимает решение о выходе из Киевского воеводства и вступлении в состав Минского воеводства, которое остается в ВКЛ. Тем самым Северное и Южное Полесье в низовьях Припяти оказываются

оторваны друг от друга. Эта искусственная граница между ВКЛ и коронными землями в рамках Речи Посполитой в общих чертах затем станет границей Киевской и Минской губерний в Российской империи по межеванию 1821 г.<sup>1</sup>, а потом превратится в границу Украинской и Белорусской ССР.

Чернобыльское староство же в XVI–XVII вв. трансформируется в частновладельческое имение. Его владельцами выступают представители известных шляхетских фамилий – Кмиты, Сапеги, Ходкевичи<sup>2</sup>. В ходе второго раздела Речи Посполитой в 1793 г. Чернобыльское имение переходит к России и с 1797 г. входит в состав Радомысльского уезда Киевской губернии.

В число сел и деревень Чернобыльского имения входят и Семиходы. В середине XIX в. о них начинает появляться информация в различных статистических и географических описаниях Киевской губернии. Так, Л. Похилевич в 1864 г. отмечает, что деревня Семиходы входит в состав церковного прихода находящегося в трех верстах ниже по реке села Копачи<sup>3</sup>. В Семиходах тогда проживало 147 человек<sup>4</sup>. Непосредственно к северу от Семиходов территория Чернобыльского имения заканчивалась, и начинались земли Овручского базилианского униатского монастыря. Их центром было близлежащее с севера к Семиходам село Новошепеличи. В 1832 г. (в период подавления польского восстания) Шепелицкое монастырское имение было конфисковано в казну. Еще раньше, в 1797 г., вскоре после присоединения к России, униатская церковь в Шепеличах была передана православным<sup>5</sup>.

Именно Новошепеличи стали центром притяжения для всей округи, в т.ч. для Семиходов. Новошепеличи были крупным транзитным пунктом как на идущей вдоль Припяти сухопутной дороге, соединяющей Киев через Мозырь с Минской губернией, так и на речном торговом пути. Как писал Л. Похилевич, жители Новошепеличей «главное пропитание имеют от судоходства по Припяти, которое доставило возможность многим из них побывать в Варшаве и Херсоне»<sup>6</sup>. В начале XIX в. речная система Припяти была соединена каналами с Неманом и Бугом<sup>7</sup>, после чего к традиционному сплаву леса вниз по реке и дальше по Днепру добавилась возможность поставок леса вверх по Припяти и дальше по Неману вплоть до Пруссии<sup>8</sup>. Другой местный товар, также связанный с лесом – это смола и деготь, которые сплавляли вниз по Припяти и Днепру к черноморским портам<sup>9</sup>. После



*Payans des villages de Tchernobyl, Shepelitchi, Borovitchi, Maksimovitchi, Cherkniew, Sloboda, Rogow et Kolinski, district de Radomysl, Gouvernement de Kiev.  
Крестьяне деревень Чернобыльского, Шепелицкого, Боровичского, Максимовичского, Шершневского, Слободского, Рожевского, и коленского, Радомысльского уезда, Киев. Губерн.*

Крестьяне в деревнях Чернобыльскаго, Шепелицкаго, Боровичскаго, Максимовичскаго, Шершневскаго, Слободскаго, Рожевскаго, и коленскаго, Радомыльскаго уезда, Киевс. Губерн. Д.П. Де ля Фліз. Альбоми. Серія «Етнографічно-фольклорна». Т. 1. Київ, 1996. С. 46.



*Мешканці Чорнобыльського та Шепелицького товариств (жителі Чорнобыльського і Шепелицького обществ). Д.П. Де ля Фліз. Альбоми. Серія «Етнографічно-фольклорна спадщина».*

Т. 2. Київ, 1996. С. 450.  
Оба изображения – с сайта [http://bar-reaktor.ru/publ/gorod\\_chernobyl\\_во\\_времения\\_kievskoj\\_rusi/1-1-0-17](http://bar-reaktor.ru/publ/gorod_chernobyl_во_времения_kievskoj_rusi/1-1-0-17)

<sup>1</sup> См.: Фундуклей И. Статистическое описание Киевской губернии. Ч. 1. СПб. 1852. С. 11.

<sup>2</sup> Фундуклей И. Указ. соч. С. 483; Похилевич Л. Сказания о населенных местностях Киевской губернии или Статистические, исторические и церковные заметки о всех деревнях, селах, местечках и городах, в пределах губернии находящихся. К., 1864. С. 144–146.

<sup>3</sup> Как известно, дереволонционная русская статистика отличала село (где была церковь) от деревни (где церкви не было, и которая принадлежала к приходу близлежащего села). В советское время, по понятным причинам, это различие нивелировалось, и по официальным документам была единая категория сел.

<sup>4</sup> Похилевич Л. Указ. соч. С. 149.

<sup>5</sup> Там же. С. 132–133.

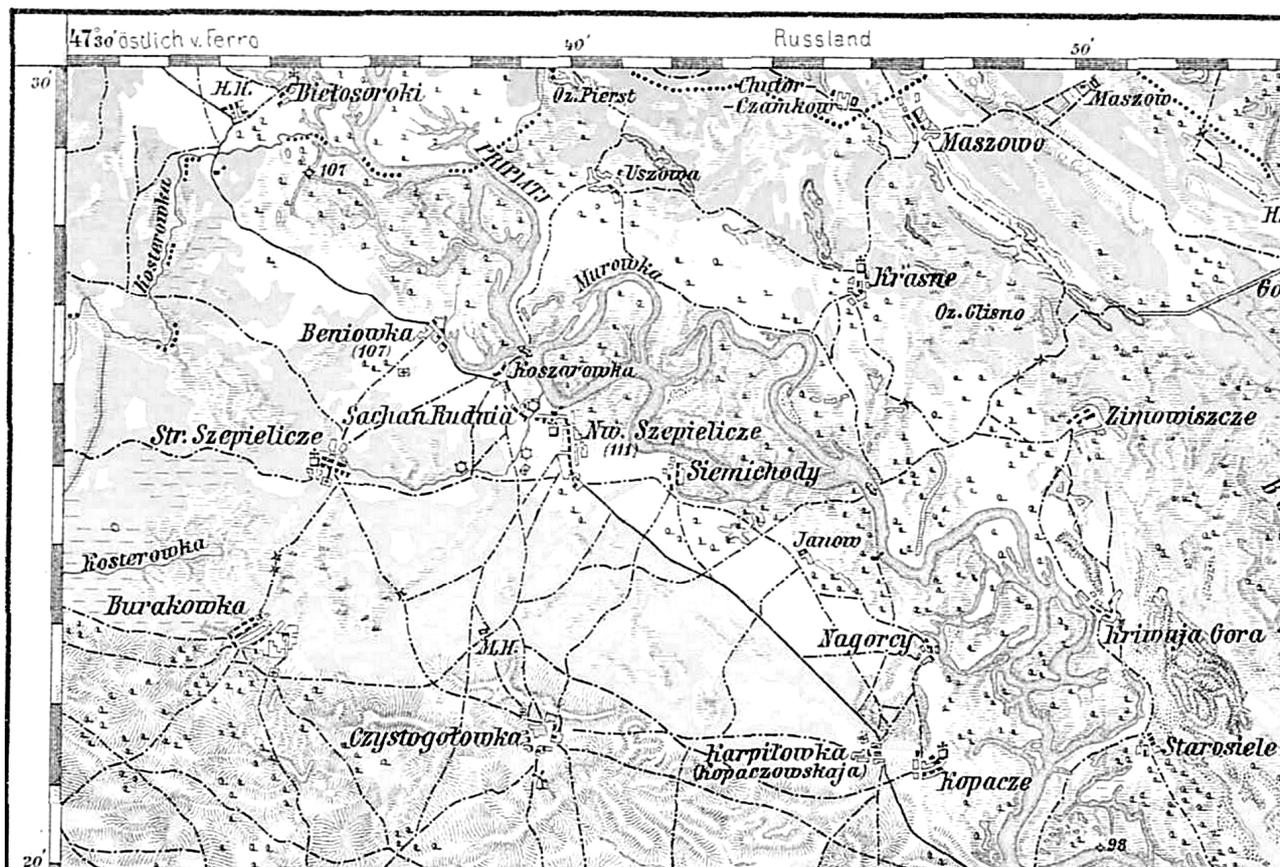
<sup>6</sup> Там же. С. 132.

<sup>7</sup> Военно-статистическое обозрение Российской империи (далее – ВСО). Т. IX. Ч. 4. Минская губерния / Сост. поручик Стренг. СПб. 1848. С. 29; ВСО. Т. X. Ч. 1. Киевская губерния / Сост. капитан Меньков. СПб. 1848. С. 22; Фундуклей И. Указ. соч. С. 54.

<sup>8</sup> ВСО. Минская губерния... С. 17–18.

<sup>9</sup> ВСО. Киевская губерния... С. 107. Фундуклей И. Указ. соч. С. 483.

конфискации униатских монастырских имений была создана в т.ч. и Шепелицкая казенная лесная дача<sup>1</sup>. Еще один товар, который частично сбывали по Припяти, – это продукция мощной суконной фабрики, расположенной в местечке Хабное к западу от Новошепеличей<sup>2</sup>.



Фрагмент карты Генерального штаба Австро-Венгрии 1891 г. с деревнями Новошепеличи – Семиходы – Янов – Нагорцы – Копач. Фото автора

В краткий период 1917–20 гг., когда после распада Российской Империи происходило провозглашение независимости как Украины, так и Белоруссии, граница между двумя новыми государствами на Полесье стала предметом разногласий. В начале марта 1918 г. Украинская Народная Республика (УНР) после заключения Брестского мира с немцами провозгласила вхождение Северного Полесья в свой состав в качестве новой административной единицы – Дреговичской земли (к Югу от Припяти была провозглашена Древянская земля с центром в Коростене, куда вошло и Чернобыльское Полесье). 25 марта 1918 г. Белорусская Народная Республика (БНР) также провозгласила эту территорию своей, и между БНР и УНР начались переговоры о судьбе находящихся в Полесье Мозырского, Речицкого и Гомельского уездов. Эти переговоры, впрочем, были практически свернуты с образованием в Украине гетманства в конце апреля 1918 г.<sup>3</sup>, и на этих землях была сформирована Полесская губерния Украины. Сам гетман Павел Скоропадский в своих мемуарах ни слова не говорит о проблемах с Белоруссией, хотя подробно и обстоятельно перечисляет другие дипломатические проблемы, которые были у Украины с иными вновь созданными государственными образованиями, правительствами Крыма, Кубани и Дона<sup>4</sup>. В реальности же с февраля до ноября 1918 г. эта территория находилась под контролем немецких войск. После их ухода в связи с окончанием первой мировой войны (и падения гетманства в Украине), в декабре 1918 г. войска восстановленной С. Петлюрой УНР вошли в Мозырь. Но это также было ненадолго. По Варшавскому договору 21 апреля 1920 г. УНР и Польша была определена граница двух стран по рекам Збруч и Припять до ее впадения в Днепр. После чего польские войска заняли Северное Полесье. После их ухода летом 1920 г. в ходе советско-польской войны эта территория перешла к большевикам и в конечном итоге вошла в состав Белорусской ССР<sup>5</sup>.

Что же касается непосредственно Чернобыльского Полесья, то в июне 1919 г. Радомысльский уезд Киевской губернии был разукрупнен, и из его состава выделен самостоятельный Чернобыльский уезд (в т.ч. и с Шепелиц-

<sup>1</sup> ВСО. Киевская губерния... С. 107.

<sup>2</sup> Там же. С. 117, 314; Фундуклей И. Указ. соч. С. 474, 487.

<sup>3</sup> Лебедзева В. Дипломатична місія БНР у перамовах з Україною (1918 г.) // Białoruskie zeszyty historyczne. № 15. Białystok. 2001.

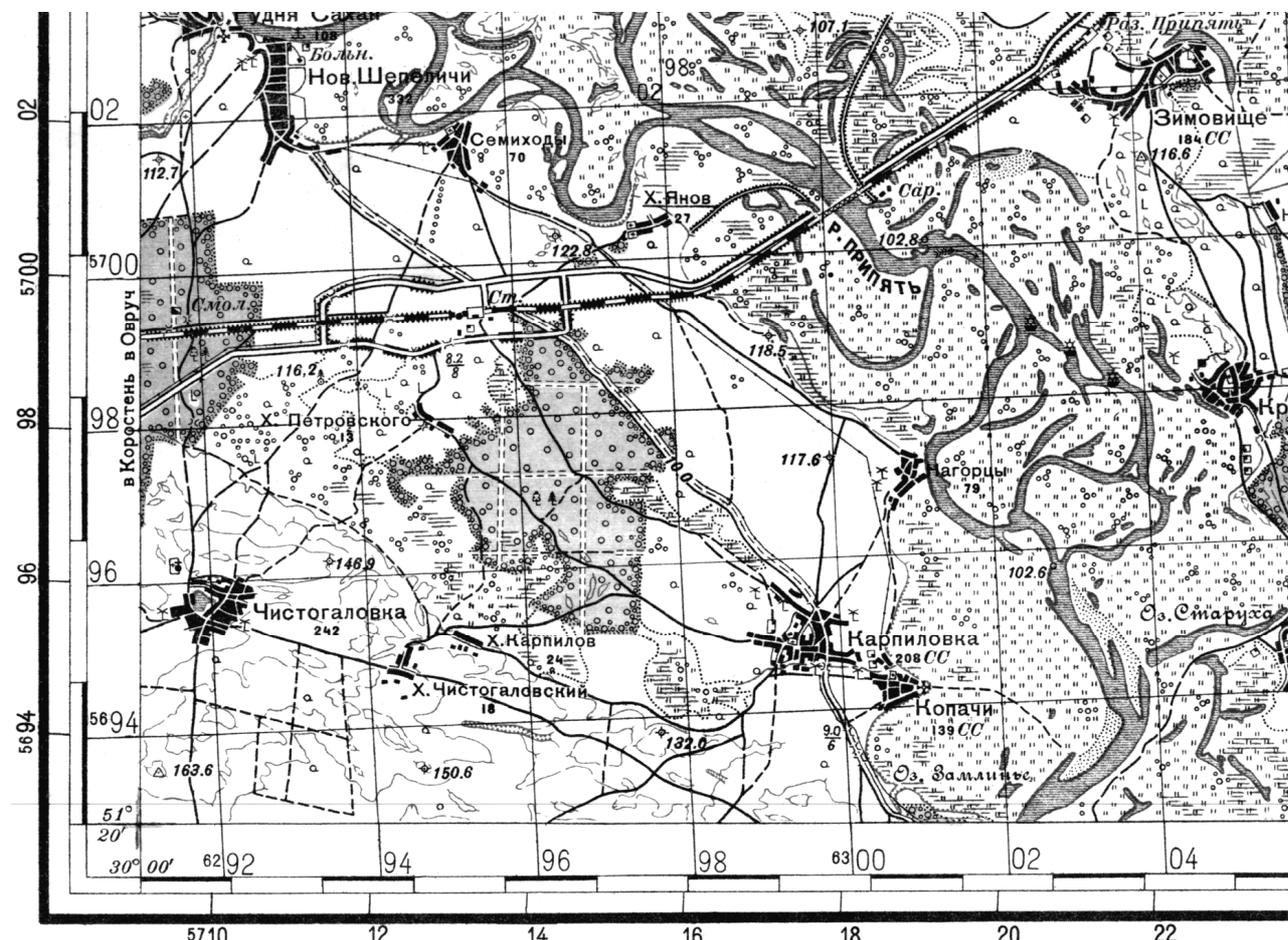
<sup>4</sup> Скоропадский П. Мои воспоминания // Смирнов А.С. Проект «Украина» или Звездный год гетмана Скоропадского. М.: Алгоритм, 2008. С. 252–257.

<sup>5</sup> В ноябре 1922 г., Всеукраинский ЦИК принял решение о передаче четырех волостей из Речицкого уезда Гомельской губернии в состав Чернобыльского уезда Киевской губернии, тем самым вновь попытавшись присоединить часть Северного Полесья, но реализовано это решение не было. См.: Адміністративно-територіальний поділ Київщини 1918–2010 р. / Автор-упорядник Курінний М.М. Біла Церква. 2012. С. 18, 23.

кой волостью)<sup>1</sup>. В течение 1920–30-х гг. по всей Киевщине проходили частые административные пертурбации, в ходе которых в 1925–31 гг. и с 1935 г. существовал отдельный от Чернобыльского Новошепелицкий район<sup>2</sup>.

В этот период свое влияние на Киевское Полесье оказал тот факт, что оттуда родом был Л.М. Каганович, один из ближайших сподвижников И.В. Сталина. Он родился в еврейской земледельческой колонии в деревне Кабаны – примерно в 30 км к юго-западу от Новошепеличей и Семиходов. В 1935 г. в его честь Хабенский район, где она находилась, был переименован в Кагановичский, само местечко Хабное – в Кагановичи Первые, а Кабаны – в Кагановичи Вторые<sup>3</sup>. Считается (хотя, естественно, и без конкретных письменных доказательств), что под влиянием Кагановича процесс коллективизации на Киевском Полесье принимал менее жесткие формы, чем в целом по стране. В частности, в Книге Памяти Голодомора по Киевской области Полесье не относится к числу наиболее пострадавших районов<sup>4</sup>.

Отчасти под влиянием Кагановича в первую пятилетку на Киевском Полесье в непосредственной близости от Семиходов был осуществлен крупный инфраструктурный проект – строительство железной дороги Чернигов – Овруч (начиная с 1929 г.), связавшей этот регион как с центральными областями СССР, так и с Волинью. Недалеко от Семиходов был построен железнодорожный мост через Припять – первый мост в этом районе. До этого вся переправа через реку осуществлялась только на парамах<sup>5</sup>. Эта дорога имела и явное военно-стратегическое значение – граница с Польшей в те времена проходила относительно недалеко. Возможно, поэтому практически все станции в сельской местности на этой ветке были названы по принципу «чтобы враг не догадался», когда станции назывались не по близлежащему селу, а по одному из соседних, тем самым на карте появлялись дублирующие названия и вносилась сознательная путаница. Так, станция Семиходы на этой линии на самом деле находилась вблизи хутора Янов и достаточно далеко от самого села Семиходы, а станция Янов – наоборот, была ближе к Семиходам и дальше от хутора Янов.



Карта советского Генерального штаба 1937 г. с нанесенной дорогой от Новошепеличей и Семиходов до Копачей. (Составлена 28 мая – 5 нояб. 1937 г. инженером Анисимовым и картографами Ашурковой и Плетневой). Фото автора

<sup>1</sup> Адміністративно-територіальний поділ... С. 13, 17.

<sup>2</sup> Там же. С. 25, 33, 36, 41–42.

<sup>3</sup> Адміністративно-територіальний поділ... С. 43.

<sup>4</sup> Національна книга пам'яті жертв Голодомору 1932–1933 років в Україні. Київська область / Упорядник Гай А.І. К. 2008. С. 11–12. 1254. 1257–1258. 1298. См. также воспоминания об этом времени в «чернобыльских» переселенцев из родного Л.М. Кагановичу села Кабаны (сейчас – Диброва) и других сел Чернобыльской зоны отчуждения: Орел Л. Українське Полісся. Те, що не забувається. К., 2010. С. 223, 232.

<sup>5</sup> К слову, этот железнодорожный мост останется единственным средством связи через Припять в этом районе вплоть до аварии на Чернобыльской АЭС. Автомобильный мост через Припять близ Чернобыля в авральном порядке построят уже после аварии, чтобы облегчить переброску техники ликвидаторов.

От новой станции Янов наладили автодорогу к родным для Л.М. Кагановича Кабанам (теперь уже Кагановичам Вторым), что сделало Янов инфраструктурным центром региона. Очень быстро при станции Янов вырос поселок железнодорожников. Его подчинили Семиходскому сельсовету, и тем самым жители Семиходов впервые непосредственно столкнулись с индустриализацией и приездом пришлого рабочего населения в непосредственную близость от села. Два Янова (старый хутор и новый поселок при станции) привели к еще большей путанице, и в результате в 1946 г. старый хутор Янов переименовали в хутор Подлесный<sup>1</sup>, а название Янов сохранили только за поселком близ одноименной станции.

После немецкого завоевания Украины и Белоруссии во II мировой войне были сформированы два новых рейхскомиссариата. Западная и центральная часть Белоруссии сформировали генеральный округ Белорутения с центром в Минске в рамках рейхскомиссариата Остланд (куда вошли также Литва, Латвия и Эстония). Помимо этого был создан отдельный рейхскомиссариат Украина с центром в Ровно, в составе которого были выделены в т.ч. генеральные округа Житомир и Киев. При этом, хотя немцы обычно оставляли советские административные границы и для своего управления, граница между советской Украиной и Белоруссией не была сохранена. Она была передвинута гораздо севернее и прошла в 20 км к северу от дороги Кобрин – Гомель. Тем самым весь северный берег Припяти и все Полесье вошли в состав рейхскомиссариата Украина. Т.о., парадоксально и по горькой иронии судьбы административно-территориальное единство Полесья вновь было восстановлено при нацистах.

Ранее входившие в Белоруссию полесские земли нижнего течения Припяти вошли в состав генерального округа Житомир, в рамках которого в этом районе было сформировано три округа («гебита») с центрами в Мозыре, Речице и Комарине (в октябре 1942 г. перенесен в Брагин). При этом советская граница Киевской и Житомирской областей внутри рейхскомиссариата Украина была сохранена, и на Чернобыльском Полесье уже в рамках генерального округа Киев был сформирован «гебит» Хабное с тремя районами: Хабное, Новошепеличи и Чернобыль. В Новошепеличах в войну была антифашистская подпольная группа<sup>2</sup>. Близ села Старые Шепеличи, чуть дальше от Припяти, в 1943 г. действовали партизаны отряда С.А. Ковпака<sup>3</sup>. Сами Новошепеличи осенью 1943 г. были освобождены партизанами, которые готовили плацдарм для высадки советских войск на правом берегу Днепра и Припяти<sup>4</sup>.

После возвращения советских войск на эти территории осенью 1943 г. была восстановлена и прежняя советская административно-территориальная система границ между Белорусской и Украинской ССР, по которой Полесье вновь было разделено. С этого момента и берут свое начало архивные документы Чернобыльского района.

В этот период в Семиходах был восстановлен сельсовет, в ведении которого находились также хутор Подлесный и поселок железнодорожной станции Янов. В Семиходах действовал колхоз имени Калинина<sup>5</sup>, а на хуторе Подлесном – колхоз «Червоне Полісся»<sup>6</sup>. В Семиходах работала начальная школа<sup>7</sup>. В четырех классах школы в 1946 г. насчитывалось 73 ученика<sup>8</sup>, в 1953 г. было 84 ученика<sup>9</sup>. В 1946 г. в Семиходах была основана библиотека<sup>10</sup>. На станции Янов были отделения почты и сберкассы<sup>11</sup>.

В архиве сохранился бюджет Семиходского сельсовета на 1946 г. Его доходы состояли из следующих поступлений: доходы от реализации госимущества – 0,3 т.р., налог со строений – 0,1 т.р., земельная рента – 2,8 т.р., 25 % от налога на прибыль с колхоза – 0,9 т.р. (с общей суммы налога в 3,6 т.р.), 25 % от сельхозналога – 4,1 т.р. (с общей суммы налога в 16,4 т.р.), 11 % от сумм реализации госзайма – 2,4 т.р. (с общей суммы в 21,5 т.р.), от государственной пошлины – 3,2 т.р. Итого – 10,9 т.р. Из них 4,8 т.р. расходовалось на содержание школы (2,6 т.р. на зарплату двум сотрудникам из обслуживающего персонала (учителям платили из вышестоящих бюджетов, и они здесь не учитывались)), 0,2 т.р. на налог с зарплаты, 1,5 т.р. на канцелярские и хозяйственные расходы, 0,1 т.р. на учебные затраты, 0,1 т.р. на покупку книг для библиотек, 0,1 т.р. на приобретение и ремонт учебных пособий, 0,2 т.р. на приобретение и ремонт инвентаря) и 6,1 т.р. – на содержание сельсовета (3,9 т.р. на зарплату двум сотрудникам, 0,2 т.р. на налог на зарплату, 1,0 т.р. на канцелярские и хозяйственные расходы, 0,6 т.р. на приобретение и ремонт инвентаря, 0,4 т.р. на прочие расходы)<sup>12</sup>.

На 1948 г. сохранилась еще более интересная информация – не только о запланированных цифрах бюджета Семиходского сельсовета, но и о его реальном исполнении по состоянию на 1 декабря 1948 г., т.е. практически на конец года. Итоги приведены в таблице (в отличие от большинства документов сельсовета она составлена не по-украински, а по-русски)<sup>13</sup>:

<sup>1</sup> Адміністративно-територіальний поділ... С. 55.

<sup>2</sup> Історія міст і сіл Української РСР. Т. X. Київська область. К., 1971. С. 726.

<sup>3</sup> Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області (далее: АВ Іванківської РДА). Довідка. Про село Старі Шепеличі Чернобыльського району Київської області. [1965]. С. 2.

<sup>4</sup> АВ Іванківської РДА. Довідка. Про село Крива Гора Чернобыльського району Київської області. [1965]. С. 1.

<sup>5</sup> По архивным документам в 1948 г. председателем колхоза был Адам Иванович Бондарчук, в 1949 - январе 1950 гг. – Иван Сергеевич Ображей, в марте 1950 г. – Клочок, с апреля 1950 г. – Адам Остапович Романенко.

<sup>6</sup> По архивным документам в 1948 г. председателем этого колхоза был Иван Сергеевич Ображей, а в 1949-50 гг. – Дмитрий Гаврилович Зуихин.

<sup>7</sup> Зав. школой по архивным документам в 1948–49 гг. – Нечипоренко, а в 1950–51 гг. – И.В. Левченко, в 1953-54 гг. – Л.И. Плевако.

<sup>8</sup> АВ Іванківської РДА. Фонд (далее: Ф.) Р-380. Справа (далее: Спр.) 1. Л. 4.

<sup>9</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 31г-32.

<sup>10</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-322. Спр. 133. Л. 21.

<sup>11</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 19.

<sup>12</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 1.

<sup>13</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 4. Л. 9.

Таблица 1

Исполнение бюджета Семиходского сельсовета по состоянию на 1 декабря 1948 г.

Наименование доходов [и расходов]	Назначено по бюджету за год	Получено доходов с начала года
[Доходы:]		
Подоходный налог с колхозов	1100	436-99
Сельхозналог	5600	1281-37
Позыка [госзаем]	700	4231-80
Малосемейный налог		3364-84
Госпошлина	200	20
Ост. бюджетных средств	300	2778-28
Итого доходов	7900	12113-28
[Расходы:]		
Школа		
Зарплата	2400	2220
Канцелярские расходы		880-30
Инвентарь	300	-
[Итого по школе]	2700	3100-30
С/совет		
Зарплата	6900	6222-80
Соцстрах	300	120
Канцелярские расходы	1000	1095-75
Инвентарь	800	533
[Итого по сельсовету]		7971-55
Растрата Зубка		417-56
Остаток в кассе на 1.12.48 г.		196-30
Остаток в Банке		427-57
Всего расходов		12113-28

Как видим, план налогов с колхоза не был выполнен, и основную долю доходов сельсовет получил от госзайма (превышение плана в 6 раз), а также от налога с малосемейных.

Далее, в документах приведены показатели реального исполнения бюджета в целом за 1950 г., по состоянию на 1 января 1951 г.<sup>1</sup>:

Таблица 2

Исполнение бюджета в целом за 1950 г. по состоянию на 1 января 1951 г.

Наименование доходов [и расходов]	Поступило доходов с начала года
[Доходы:]	
Подоходного налога с колхоз.	718-96
Сельхозналога	4103-77
Малосемейного налога	351
Земельна рента	5562-74
Налог с строений	2400-35
От подоходного налога	63-68
От займа	2412-48
Госпошлина	135
% %	37-85
Остаток на 1/1/50 г.	993-68
Всего доходов	16779-51
[Расходы:]	
Школа	
Зарплата	2400-00
Начисление	138-90
Админхоззяйственные [sic]	955-06
Приобретение книг	114-00
Итого	3607-96
Сельсовет	
Зарплата	7111-77
Начисление	289-18
Админхоззяйственные [sic]	1065-17
Итого	8466-12
Возвращено РФО [райфиногдел]	320
ВСЕГО	12394-08
Остатки на текущем счете	4385-43

В 1951–52 гг. в Семиходах был открыт медпункт, в бюджете сельсовета на него появляется третья статья расходов помимо школы и самого сельсовета. При этом планируемые в 1952 г. расходы на медпункт (17100 руб.)

<sup>1</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 4. Л. 25.

значительно превышают траты на школу (5700 руб.) и на сельсовет (8300 руб.), главным образом из-за большого фонда зарплаты медпункта (13700 руб.).<sup>1</sup> Доходы же сельсовета на 1952 г. были запланированы в размере 35189 руб. – т.е. в три раза больше, чем в 1950 г. – главным образом, за счет резкого увеличения плана поступлений по госзайму (11700 руб.), сельхозналогу (7400 руб.), земельной ренте (6000 руб.) и малосемейному налогу (4500 руб.).<sup>2</sup> Видимо, эти показатели не были достигнуты, потому что на 1954 г. план доходов Семиходского сельсовета был установлен в 25790 руб. (на 10 т.р. меньше)<sup>3</sup>. В 1952–53 гг. в селе открывается киноустановка, в бюджете 1953 г. на нее заложен план по налогам со зрелищ<sup>4</sup>.

Сельсовет в тот период избирался на 2 года. Сессии Семиходского сельсовета проводились в среднем два раза в месяц. В 1948–1950 гг. в состав совета входило 9 депутатов, в архиве сохранились данные о восьми. Из них было 5 мужчин и 3 женщины, 7 украинцев и 1 русский, 2 члена ВКП(б) и 6 беспартийных, 1 человек со средним образованием, остальные – от 2 до 7 классов, по возрасту: 3 депутата – от 21 до 30 лет, трое – от 30 до 40 лет, двое – от 45 до 55 лет. Председателем сельсовета с 1947 г.<sup>5</sup> был Михаил Аникеевич Кышун, 1921 г.р., член ВКП(б), образование среднее, происхождение из служащих<sup>6</sup>.

В начале 1950 г. в сельсовете прошли серьезные кадровые изменения. В январе на сессии была уволена секретарь сельсовета К.Т. Сыровотка<sup>7</sup> как не справившаяся со своими обязанностями. Новым секретарем был назначен Николай Андреевич Брыль, 1925 г.р., член ВЛКСМ<sup>8</sup>. К марту бывший секретарь уже была под арестом<sup>9</sup>. В марте же был снят с должности и председатель сельсовета М.А. Кышун. С критикой его действий выступил депутат Д.Г. Зуихин (председатель колхоза «Червоне Полісся»):

«Тов. Кишун в роботі відставав потому що мало звертав уваги на обще дело колхозов і мало работав над укрєплением труд. дисципліни. А даже сам делав без ведома правління к- за за розришав строєння на колхозних землях ст. Янов і видовав ложние и неправильные справки гр. на право строєння жилищ домов на колхозних землях. Мало уделыв внимания на колхозные хозяйства допускался падеж молодняка в к-зе Калинина с. Семиходи і хищения корма но тов. Кишун как предствитель совєцкої власти на селі єтим вопросом не онтересовався и мер к єтому не принімав, виновних лиц к ответственности не привлекал»<sup>10</sup>.

На эту сессию в Семиходы приехали и представители райцентра из Новошепеличей:

«Висловилаь: секретар райвиконкому Євдокимова котора сказала що роботу голові с/р Кишун можно считать не удовлетворительною тов Кишун не знает що робится на території с/р. Для того щоб був авторитет голови с/р нужно знать що робится на території с/р. Тов. Кишун завжди п'яни а поэтому і не встояни наладить работу с/р. Дозвонится в Семиходи николи не можна дежурства в с/р николи нема даже редко когда тов. Кишун буває на своєму месте. Тов. Кишун работу знает но просто не хоче работать, работу секретара не контроліровав що і мається врезультаті секретар с/р находится под стражею а тов. Кишун продолжає бездильничеть»<sup>11</sup>.

Вместо М.А. Кышуна новым председателем сельсовета на той сессии был назначен Владимир Григорьевич Гамлявий, 1923 г.р., член ВКП(б)<sup>12</sup>, образование – 7 классов, происхождение из служащих<sup>13</sup>.

Значительную (если не основную) часть в работе сельсовета в тот период занимал контроль за работой колхозов. К примеру, вот лишь несколько месяцев из работы сельсовета в 1948 г. В августе обсуждался ход «збирання, обмолоту та здачі хліба держави», а также подготовка к зимовке скота<sup>14</sup>. В сентябре рассматривали сев озимых, ход копания картошки и сдачи ее государству, контрактация телят на фермах<sup>15</sup>. В октябре обсуждался ход поднятия зяби в обоих колхозах<sup>16</sup>. В ноябре заслушивались председатели обоих колхозов о ходе переработки льна, а также обсуждался вопрос об утверждении объема госпоставок от колхозов на IV квартал 1948 г.<sup>17</sup> В декабре на сельсовете вновь заслушивался отчет председателя колхоза им. Калинина о ходе переработки льна, и решали вопрос о состоянии животноводства в обоих колхозах<sup>18</sup>. Так продолжалось и дальше, из месяца в месяц. В январе 1950 г. сельсовет разбирал вопрос о гибели молодняка скота из-за отсутствия теплых помещений<sup>19</sup>.

Отдельно сельсовет занимался контролем сборов налогов. В апреле 1948 г. заслушивали отчет финангаenta о сборе налога с малосемейных<sup>20</sup>. В октябре 1948 г. обсуждался ход сбора сельхозналога с колхозов<sup>21</sup>. В сталинский период помимо установленных налогов практически каждый год колхозники должны были поку-

<sup>1</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 10. Л. 1г.

<sup>2</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 10. Л. 1.

<sup>3</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 10. Л. 99–100.

<sup>4</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 13.

<sup>5</sup> Точной даты его назначения не сохранилось, в марте 1950 г. он говорил на сессии сельсовета, что работает в должности председателя в течение 3 лет. См.: АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 5.

<sup>6</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 1г-2.

<sup>7</sup> Работала секретарем сельсовета с сент.-окт. 1948 г. См.: АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 3-4.

<sup>8</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 3г.

<sup>9</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 5г.

<sup>10</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 5. Данный текст является одним из примеров вышеотмеченного вкрапления русского языка в украинский, а также диалектизм в документах Семиходского сельсовета.

<sup>11</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 5г.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 1г.

<sup>14</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 5.

<sup>15</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 4.

<sup>16</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 3.

<sup>17</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 2.

<sup>18</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 1.

<sup>19</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 3.

<sup>20</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 6.

<sup>21</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 3.

пать облигации государственного займа, а также делать иные дополнительные финансовые отчисления государству. Семиходский сельсовет регулярно проводил агитационную и организационную работу по этим займам. В декабре 1948 г. было созвано общее собрание жителей села на тему «Значення самооподаткування і мобілізація коштів самооподаткування на 1949 рік»<sup>1</sup>. В апреле 1950 г. сельсовет вновь решал вопрос «про підготовку до розпорядження нової державної позики»<sup>2</sup>. А на госзаем 1952 г. на жителей Семиходского сельсовета были спущены требования выкупить облигаций на 30400 руб. (т.е. почти на три годовых бюджета сельсовета). Из них на село Семиходы приходилось 17700 руб., на хутор Подлесный – 8150 руб. и на станцию Янов – 4650 руб.<sup>3</sup>

Занимался сельсовет и организацией выборов в Семиходах. Обсуждались оргработы по проведению в селе советских праздников 1 мая и 7 ноября. А в октябре 1949 г. в повестке значилась

«Доповідь про 10 річчя воз'єднання українського народу в єдину у[к]раїнську державу»<sup>4</sup>.

Летом 1950 г. в Семиходах случилось и вовсе экстраординарное событие. Здание сельской школы по решению Новошепелицкого районного суда было передано в частную собственность, и село осталось без школы. 16 августа, за полмесяца до начала учебного года, сессия сельсовета обсуждала этот вопрос:

«Висловились: Председатель сельского совета тов. Гамлявий який сказав що товарищи депутати скоро наближається на[в]чальний рік а в нас немає де учить дітей помещение находящееся под школой по решению Н.Шепелицкого суда од нас одсужденое мы руководители Семиходского с/с з рішенням суда не соглашались писали жалобу на Ново-Шепелицку прокуратуру жалобу нашу приняли но однакоже вищи судебние органи данное помещение признали за гр. Тавер М.Х. От сейчас тов. депутаты давайте обговорим настояще положение з этим вопросом и совместно поделимся мнениями и наче в нас не будет где учить детей.

Висловивсь: депутат Гарвач який сказав що нивкоем случаи нельзя допустить того щоб наши дети залишились без школи по моему нужно визвать гр. Тавер М.Х. и договорится з нею щоб она нам данное помещение продола и наче ми залишимось без школи средств у нас не має строить нову школу а залишитись без школи ни в яком случаи нельзя.

Висловивсь: депутат Ображей який сказав що товарищи депутаты вже залишилось мизерне число дней до на[в]чального року ми должны сейчас же совместно решить ети болочи вопрос щоб не залишить наших детей без школи ибо в Ново-Шепеличи наши дети не смогут ходить тем более в зимнее время. Мое мнене товарищи депутаты нада визвать гр. Тавер М.Х. побеседовать с ней щоб всьоже она помещение продала нам под школу, иначе ми залишимось без школи нову строить в нас немає средств, а без школи залишитися нивкоем рази нельзя»<sup>5</sup>.

В итоге сессия постановила: «Забовязати голову с/ради тов. Гамлявого та секретаря с/ради тов. Бриля до 20 августа 1950 г. устаткувати вопрос з помещением школы, визвать завтрани гр. Тавер М.Х. старгуватись з нею и если ето буде согласна гр. Тавер то купить не обходя за щот сумм самооподаткування. А також после закупки помещения под начальну школу немедленно произвести ремонт данного помещенія з расчота сумм самооподаткування щоб наши дети могли учиться в уютних теплых классах»<sup>6</sup>.

Как видим, ситуация – откровенно разрушающая стереотипы о соотношении частной и коллективной собственности в сталинское время. Чтобы в 1950 г. взять и передать здание школы частному лицу, – такому решению суда, пожалуй, мало найдется аналогий. Далее Семиходский сельсовет к этому вопросу не возвращался, сентябрьская сессия 1950 г. вопрос о школе не поднимала, видимо, выкуп здания совершился. Но здесь есть и еще один аспект, который также добавляет нюансы к функционированию сталинской экономики. В отчетах о расходовании бюджетных средств сельсовета за 1950 г. нет никакого упоминания о тратах на покупку здания школы<sup>7</sup>. По решению сессии, они должны были проводиться за счет «сумм самообложения», которые дополнительно к общим налогам собирались с колхозников. Но здесь возникает вопрос об учете этих средств, в официальных бюджетных документах они никак не упоминаются, и такое положение дел в определенной степени позволяет сравнить их с неформальной теневой кассой сельсовета, траты из которой не регламентируются бюджетными правилами. На 1953 г. было запланировано собрать 3500 руб. по самообложению<sup>8</sup>.

Далее, в Семиходах вновь начались административные пертурбации. На этот раз они затронули колхозы. В конце 1950 г. произошло укрупнение колхозных хозяйств в Новошепелицком районе. В числе прочих были ликвидированы как самостоятельные колхозы – имени Калинина в Семиходах и «Червоне Полісся» на хуторе Подлесном. Их объединили с колхозом им. Щорса в Новошепеличах. Новый колхоз получил имя М.И. Калинина, его центральная усадьба размещалась в райцентре Новошепеличи, Семиходы стали 4-й бригадой этого колхоза, а хутор Подлесный – 5-й<sup>9</sup>. Кроме того, 17 декабря 1950 г. прошли выборы нового 3-го

<sup>1</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 1.

<sup>2</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 16.

<sup>3</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 49.

<sup>4</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 24.

<sup>5</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 10.

<sup>6</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 10г.

<sup>7</sup> См.: АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 4.

<sup>8</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 10г.

<sup>9</sup> При комплектовании бригад также не обошлось без перетрясок. Сначала, на сессии 6 января 1951 г. на территории Семиходского сельсовета мы видим три бригады нового колхоза: 5-ю (бригадир А.И. Бондарчук), 6-ю (бригадир Ф.М. Евдоченко) и 7-ю (хутор Подлесный, бригадир Т. Костюченко) – см. АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 14г–15. Но уже на следующей сессии 28 января 1951 г. мы видим, что эти три бригады были сведены в две: 4-я (с Семиходы, и ее бригадиром стал бывший председатель Семиходского колхоза им. Калинина А.О. Романенко), и 5-я – (хутор Подлес-

созыва сельсовета, только два человека из депутатов прошлого созыва (Д.Г. Зуихин и Ф.М. Гарвач) были переизбраны. На первой сессии 25 декабря 1950 г. председателем был вновь избран В.Г. Гамлявый, секретарем – Н.А. Брыль, а также был введен новый пост – заместителя председателя совета, на который был назначен бывший председатель расформированного колхоза «Червоне Полісся» Д.Г. Зуихин<sup>1</sup>.

Следующая встреча прошла в Семиходах на сессии сельсовета 10 июля 1951 г. Тогда председатель В.Г. Гамлявый ознакомил депутатов с актом проверки соцдоговора между Семиходским и Кошаровским сельсоветами за 1-е полугодие 1951 г. Суть договора в протоколах сессии не уточняется, но видимо, речь шла о соцсоревновании, и Семиходы в нем уступили. Поэтому председатель выступил с резкой критикой депутатов, упомянул бездействующие постоянные комиссии совета (сельскохозяйственную и финансово-бюджетную), и с отдельной персональной критикой обрушился на своего заместителя Д.Г. Зуихина<sup>2</sup>. После этого Д.Г. Зуихин в течение года практически перестал участвовать в заседаниях сессий, по протоколам, он вернулся к активной работе лишь в 1952 г.

В сентябре 1951 г. случился производственный конфликт 4-й бригады колхоза с персоналом станции Янов. В связи с обсуждением на сессии сельсовета уборки картофеля бригадир 4-й бригады А.О. Романенко сказал:

«У меня только просьба до вас тов. депутаты щоб ви побесідували із служачими ст. Янов щоб они помогли нашій бригаді убирати картошку так як они зачастую пасуть свій скот на землях нашій бригаді а колхозу за випас не платять»<sup>3</sup>.

В декабре 1951 г. сельсовет готовил очередные выборы народных судей Новошепелицкого района. Председатель так докладывал об этом:

«Наша сільська рада к виборам народного суду Ново-Шепелицького р-на підготовлена повністю. Списки виборців складені в трох ікземплярах маєтся урна більша дві маленькі маєтся рами на три кабіні, маєтся 11 портретів в рамках для обладнання ізбирального участка, маєтся 11 ламп, 20 літрів керосіна, три стола, 15 стувей, 3 тумбочки, 4 скатерті взято на облік 5 цветних ковров для обладнання ізбирального участка. ... Сейчас тов. депутати наша з вами задача провести велику агитмасову роботу середі населення з тим щоб виборці нашій сільській раді всі як один чесно віддали свій голос за кандідатів в народні судді Н.Шепелицького р-ну»<sup>4</sup>.

А при подготовке к выборам народных судей 1953 г., помимо вышеперечисленного, было указано:

«Договорено буфент який буд торгувати в нас на вибори»<sup>5</sup>.

В феврале 1952 г. – новые кадровые изменения: снят с работы секретарь сельсовета Н.А. Брыль (председатель сказал, что Н.А. Брыль не желает работать и не выполняет его требований, также нарушения в работе Н.А. Брыля по военному учету в Семиходах вскрыла проверка по линии райвоенкомата). Вместо него новым секретарем сельсовета была утверждена Екатерина Никитична Маруженко, член ВЛКСМ, 1935 г. рождения (т.е. в момент назначения ей было всего 16 лет)<sup>6</sup>.

22 февраля 1953 г. прошли очередные выборы в сельсовет. Из прошлого созыва были переизбраны 2 из 9 депутатов (В.Г. Гамлявый и Ева Федосеевна Маруженко<sup>7</sup>). Из избранных депутатов было 6 мужчин и 3 женщины, все 9 украинцы, 3 члена КПСС и 6 беспартийных, по образованию у одного человека – 10 классов, у троих – 7 классов, у остальных 4–5 классов, по возрасту: 2 депутата от 25 до 27 лет, шестеро – от 30 до 40 лет и один – 47 лет, 4 депутата награждены орденами и медалями<sup>8</sup>. На первой сессии 28 февраля по рекомендации представителя Новошепелицкого райисполкома был избран новый председатель сельсовета – Иван Григорьевич Лавриенко, 1922 г. рождения, член КПСС, образование 7 классов, происхождение из колхозников. Бывший же председатель В.Г. Гамлявый был утвержден секретарем сельсовета. Депутаты заслушали и утвердили наказ избирателей нового состава сельсовета, который начинался так:

«Новий геніальний твір І.В. Сталіна «Економічні проблеми соціалізму в СРСР, його промова на ХІХ з'їзді партії, історичні рішення з'їзду озброїли радянський народ програмою дальшої боротьби за торжество комунізму в нашій країні».

Дальше избиратели наказывали депутатам добиться первого места в соцсоревновании сельсоветов района, добиться до 1 января 1954 г. полного исполнения закона про ликвидацию неграмотности среди взрослых, до конца 1953 г. начать строительство типовой начальной школы, озеленить все улицы декоративными и плодовыми деревьями, до конца 1953 г. провести в каждую хату электроосвещение и радиоточку, провести ремонт колодцев и вырыть новый колодец на хуторе Подлесном, а также вести суровый контроль за работой филиала сельпо<sup>10</sup>. В апреле 1953 г. совет выбрал редколлегия стенгазеты села<sup>11</sup>. В 1954 г. стартовала

ный, бригадир Т. Костюченко) – см. АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 16. В 1952 г. бригадиром 5-й бригады был бывший председатель колхоза хутора Подлесного И.С. Ображей, в 1953–54 гг. – Трофим Иванович Бондаренко.

<sup>1</sup> См.: АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 13–14.

<sup>2</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 24

<sup>3</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 31.

<sup>4</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 37г.

<sup>5</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 22г–23.

<sup>6</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 6. Л. 41. Надо также отметить, что Е.Н. Маруженко вела протоколы сельсовета на более чистом украинском языке, чем Н.А. Брыль.

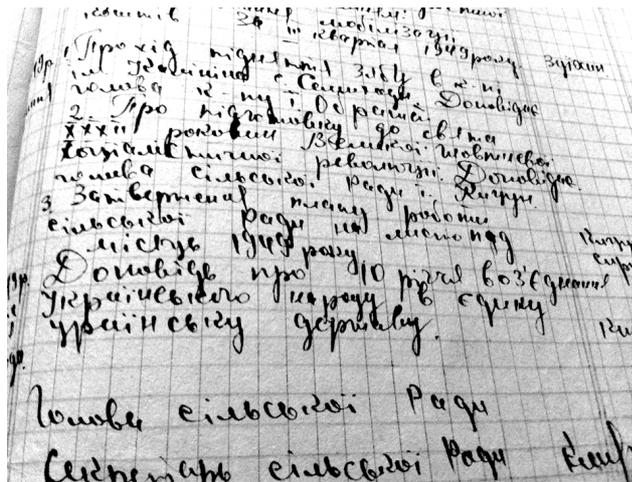
<sup>7</sup> Не путать с секретарем сельсовета Е.Н. Маруженко.

<sup>8</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 1г–2, 3г–4.

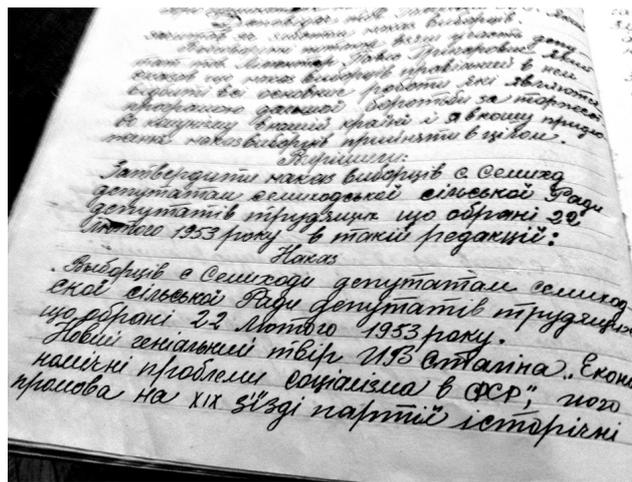
<sup>9</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 4.

<sup>10</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 5г–6.

<sup>11</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 13г.



Сообщение о праздновании в Семиходах 10-летия воссоединения украинского народа в одну державу. 1949 г. Ф. Р-380. Спр. 2. Л. 24. Фото автора



Сообщение о «новом гениальном труде товарища Сталина» в наказах избирателей депутатам Семиходского сельсовета. 1952 г. Ф. Р-380. Спр. 11. Л. 5r. Фото автора

избирательная кампания по выборам в Верховный Совет СССР. В Семиходах сельсовет закрепил активистов-агитаторов за каждым 20-ю домами в селе, также при сельсовете была создана депутатская школа<sup>1</sup>. Для жителей села в 1953–54 гг. практически каждый месяц читались лекции о международном положении, об идеологии и партийной работе в массах<sup>2</sup>.

В феврале 1954 г. возник острый конфликт между председателем сельсовета И.Г. Лавриенко и секретарем В.Г. Гамлявым (который до него сам был председателем). В.Г. Гамлявый отказался исполнять поручения председателя и открыто выступил против него на сессии:

«Хочу сказати що це за указівки і розпорядження давалися головою сільської Ради Лаврієнком які я не мог виконувати і не виконав то що вони не обґрунтовані і приступні, а в законі про працю ясно сказано що коли неправильно даються указівки їх не виконувати і про це докладавати вище стоящим органам. ... По ремонту колодезі [Лаврієнко] с целью своей наживы зачислял стоимость работ при составлении договоров і после чего составлял акты приемки выполненной работы в то время когда она не закончена і по сьогоднішній ден, а гроши виплачени, а це тому что такіє договора составлял с родственниками. Имеются факты когда тов. Лаврієнко собрал денги с сумм самообложения і эти гроши присваивав, к примеру в гр. Чигрин узяти такіє гроші»<sup>3</sup>.

В дело вмешался представитель райисполкома, в результате В.Г. Гамлявого сняли с работы секретаря сельсовета «как не справившегося». Вместо В.Г. Гамлявого новым секретарем избрали Христю Тимофеевну Боярчук<sup>4</sup>. Интересно, что в книге протоколов сельсовета текст протокола этой сессии сначала был записан В.Г. Гамлявым с подробным изложением его обвинений, а затем этот протокол был зачеркнут, посреди этого зачеркнутого текста вставлен новый лист, где записан иной текст протокола уже новым секретарем совета и без обвинений В.Г. Гамлявого<sup>5</sup>. Эхом этих событий стала публикация в газете «Сталінська перемога» критической статьи про работу Семиходского сельсовета. В марте 1954 г. сессия ее разбирала и признала критику<sup>6</sup>.

Несмотря на это, уже в апреле 1954 г. сессия принимает достаточно амбициозное решение – заключить очередной договор о соцсоревновании Семиходского сельсовета не с кем-нибудь, а непосредственно с райцентром – с Новошепелицким сельсоветом<sup>7</sup>. Впрочем, это соцсоревнование не было завершено по независящим от Семиходов причинам. 10 августа 1954 г. вышел Указ Президиума Верховного Совета УССР об укрупнении сельсоветов в Киевской области. В т.ч. было принято решение о расформировании Семиходского сельсовета и его присоединении к Новошепелицкому<sup>8</sup>.

После этого, естественно, объем архивных документах о Семиходах резко снижается. В протоколах Новошепелицкого сельсовета и правления объединенного колхоза им. Калинина упоминания о Семиходах встречаются лишь эпизодически. В 1959 г. происходит расформирование и самого Новошепелицкого района<sup>9</sup>. Часть его территории вместе с бывшим райцентром и Семиходами присоединяется к Чернобыльскому району. В этот период, в 1960-е гг. появляется новый интересный архивный источник по Семиходам – это материалы Чернобыльской районной библиотеки, которая курировала методическую работу всех сельских библиотек района. Заведующая райбиблиотекой в тот период В.Я. Гончарова готовила очень подробные и информативные годовые отчеты и планы, из которых можно почерпнуть достаточно много информации о

<sup>1</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 14. Л. 5г.

<sup>2</sup> См., напр.: АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 12. Л. 2–3.

<sup>3</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 14. Л. 8г.

<sup>4</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 14. Л. 7г.

<sup>5</sup> См. АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 14. Л. 6г-8.

<sup>6</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 14. Л. 9-10.

<sup>7</sup> АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 14. Л. 17.

<sup>8</sup> Адміністративно-територіальний поділ цит. С. 67.

<sup>9</sup> Адміністративно-територіальний поділ цит. С. 111.

культурной жизни Семиходов и других близлежащих сел в период непосредственно перед началом строительства Чернобыльской АЭС.

**Благодарность.** Автор благодарен сотрудникам Архивного отдела Иванковской районной государственной администрации Киевской области Украины В.М. Костюченко и Л.И. Ребрик, и активистам Международного общественного объединения «Центр Припять.Ком» А.Е. Сироте и И. Цепаву за помощь при сборе материала для статьи.

*Продолжение следует*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-322. Чернобыльский районный відділ культури.
2. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-359. Копачівська сільська рада, с. Копачі Чернобыльского району.
3. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-371. Ново-Шепелицька сільська рада, с. Нові Шепеличі Чернобыльского району.
4. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-380. Семиходська сільська рада, с. Семиходи Чернобыльского району.
5. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-433. Колгосп ім. Калініна, с. Нові Шепеличі Чернобыльского району.
6. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Довідки про села Чернобыльского району. [1965].
7. Адміністративно-територіальний поділ Київщини 1918–2010 р. / Автор-упорядник Курінний М.М. Біла Церква: Видавець О. Пшонківський. 2012.
8. Барабанов О.Н. Идеологизация средневековой истории западнорусского ареала и новые данные популяционной генетики для ее изучения // *Вся Европа*. М. 2011. № 12.
9. Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. IX. Ч. 4. Минская губерния / Сост. поручик Стренг. СПб. 1848.
10. Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. X. Ч. 1. Киевская губерния / Сост. капитан Меньков. СПб. 1848.
11. Еременко В.Е. Археологическая карта милоградской культуры // *Славяне: этногенез и этническая история (междисциплинарные исследования)* / Под ред. А.С. Герда, Г.С. Лебедева. Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. С. 76–105.
12. Звіздецький Б.А. Городища IX–XIII ст. на території літописних древлян. К.: Інститут археології НАНУ. 2008.
13. Історія міст і сіл Української РСР. Т. X. Київська область. К.: Інститут історії АН УРСР. 1971.
14. Кухаренко Ю.В. Археология Польши. М.: Наука. 1969.
15. Лебедзева В. Дышламатычная місія БНР у перамовах з Украінай (1918 г.) // *Białoruskie zeszyty historyczne*. Białystok. 2001. № 15.
16. Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. Изд. 2-е. М. 1915.
17. Народная демонология Полесья. Публикации текстов в записях 80–90-х годов XX века / Сост. Л.Н. Виноградова, Е.Е. Левкиевская. М.: ЯСК. Т. I. 2010. Т. II. 2012.
18. Національна книга пам'яті жертв Голодомору 1932–1933 років в Україні. Київська область / Упорядник Гай А.І. К.: Буква. 2008.
19. Орел Л. Українське Полісся. Те, що не забувається. К.: Наш час. 2010.
20. Полное собрание русских летописей. Т. II. Ипатьевская летопись. СПб. 1908.
21. Похилевич Л. Сказания о населенных местностях Киевской губернии или Статистические, исторические и церковные заметки о всех деревнях, селах, местечках и городах, в пределах губернии находящихся. К. 1864.
22. Русанова И.П. Археологические памятники второй половины I тысячелетия н. э. на территории древлян // *Советская археология*. 1958. № 4. С. 33–36.
23. Седов В.В. Формирование славянского населения Среднего Поднепровья // *Советская археология*. 1972. № 4. С. 122–125.
24. Скоропадский П. Мои воспоминания // Смирнов А.С. Проект «Украина» или звездный год гетмана Скоропадского. М.: Алгоритм. 2008.
25. Тереножкин А.И. Предскифский период на Днепровском Правобережье. К.: АН УССР. 1961.
26. Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. М. – Л.: Наука. 1966.
27. Фундуклей И. Статистическое описание Киевской губернии. Ч. 1. СПб. 1852.
28. Barford M. *The Early Slavs: Culture and Society in Early Medieval Eastern Europe*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 2001.
29. Czekanowski J. "The Ancient Home of the Slavs." *The Slavonic and East European Review* 25.65 (1947): 356–372.
30. Eberhardt P. "Polish Eastern Border Changes in 1939–1945." *Annales Geographicae* 39(2), 2006. 29–44.
31. Entwistle W.J. "The Chronology of Slavonic." *Transactions of the Philological Society* 43.1 (1944): 28–44.
32. Grimsted P.K. "The Ruthenian (Volhynian) Metrica: Polish Crown Chancery Records for Ukrainian Lands, 1569–1673." *Harvard Ukrainian Studies* (1990): 7–83.
33. Shevchenko K. "Reinterpretation of History as the Identity-Building Tool. Case of Polshuks in Belarus." *Český lid : Etnologický časopis* 97.4 (2010): 383–399.

Цитування по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Барабанов, О. Н. Семиходы над Припятью: история села, разрушенного при строительстве Чернобыльской АЭС (по материалам архива быв. Чернобыльского района) / О.Н. Барабанов // *Пространство и Время*. — 2014. — № 1(15). — С. 139—152. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271prov\_r\_st1-15.2014.55.