



Заставка к каталогу изданий Н де Фер. Фрагмент. 1705.

УДК 005:61



Гаджиева Ч.С.

Гистология и цитология в историографическом пространстве: опыт аналитической классификации отечественной источниковой базы

Гаджиева Чешма Сабировна, доктор биологических наук, старший научный сотрудник кафедры гистологии, цитологии и эмбриологии Первого МГМУ им. И.М.Сеченова
E-mail: gadzhieva08@mail.ru

Статья представляет собой классификацию богатейшей отечественной библиографии по истории гистологии и цитологии. Показано, что основой создания общей картины эволюции данных отраслей медико-биологической науки (равно как и научного знания в целом) является изучение всего массива историко-научных и историко-архивных материалов, библиографической и биографической литературы, литературы по истории научных учреждений, энциклопедических изданий, а также материалов по истории научной периодической печати.

Ключевые слова: гистология, цитология, морфология, историко-научная литература, архивно-библиографические источники, энциклопедии, биографические словари.

Отечественная литература по истории гистологии и цитологии весьма обширна, но при этом практически не подвергалась систематическому анализу и классификации. Работы по истории гистологии и цитологии рассеяны в журналах и книгах по анатомии, эмбриологии, физиологии, гистологии и цитологии, на основании которых можно было бы составить общее представление о состоянии отечественной гистологии и цитологии в системе как когнитивной, так и институциональной структуры науки на рубеже XVIII–XIX вв. Между тем именно системный анализ и классификация этого массива знаний позволяют проследить формирование (на рубеже XIX–XX вв.) гистологии и цитологии как самостоятельной научной дисциплины в России. В свою очередь основные источники в системе естественных, точнее, медико-биологических наук являются одним из важнейших элементов эволюционного развития науки с точки зрения ее когнитивного и институционального (познавательного и социального) оформления, образуя как самостоятельный пространственно-временной кон-

тинуум, так и отражая и пространство, и время научного знания в целом.

Особый интерес здесь представляет пласт историко-научных и историко-архивных материалов, библиографическая и биографическая литература, литература по истории научных учреждений, энциклопедические издания, а также материалы по истории научной периодической печати. Особенно важны эти источники для анализа изменений структуры науки в процессе ее эволюции.

Историко-научная литература по гистологии и цитологии

Поскольку специальных работ по истории, как мировой, так и отечественной гистологии и цитологии не имеется, нам пришлось проследить, каким образом история развития гистологии и цитологии отражена в работах по истории гистологии и цитологии, а также медицины и биологии.

Общую оценку историко-биологической литературы в дореволюционный период можно найти в двух работах: В.П.Зубова¹ и Л.Я.Бляхера². Первый анализирует все публикации в дореформенной России, и в них трудно найти существенные данные по гистологии, тем более по цитологии. Второй в своей работе отмечает тот факт, что в дореволюционный период в литературе по истории биологии наибольшее внимание привлекала история эволюционного учения. Но при этом он также указывает, что в советский период среди работ, посвященных истории отдельных биологических наук, появились работы по истории цитологии и гистологии – это книги З.С.Кацнельсона и Е.М.Вермеля. Бляхер отмечает и книгу С.Л.Соболя «История микроскопа и микроскопических исследований в России в 18 в.»³.

Эта монография, отмеченная Государственной премией СССР, была и остается наиболее фундаментальным советским трудом по истории микроскопа. Особое внимание автор уделил начальному периоду микроскопических исследований в России. Им было показано, что замечательные русские ученые М.В.Ломоносов и М.М.Тереховский широко пользовались микроскопами. Ахроматическими микроскопами пользовались и русские практикующие врачи, преподающие анатомию в российских университетах и сообщавшие студентам сведения по микроскопической анатомии⁴.

Таким образом, внимание к истории гистологии и цитологии сразу было обращено на оба аспекта проблемы: развитие самой гистологии, цитологии и развитие главного из их методов – микроскопирования. Внимание к истории микроскопа было знаменательно, так как микрокопирование было основным методом изучения клетки на протяжении первого столетия существования клеточной теории. Следовательно, такой подход – изложение истории гистологии, цитологии через историю основного метода, представлялся отечественным историкам науки – биологам и медикам – важным и продуктивным.

Одна из первых статей по истории изучения клетки – статья В.Карпова – была посвящена как раз истории микроскопа, хотя она совмещала историю вопроса с его теорией⁵.

Книга С.Л.Соболя оказала решающее влияние на последующие работы в этой области. В качестве примера сошлемся на статью А.И.Метелкина, явно развивавшего мысли С.Л.Соболя о том, что русская наука и медицинская практика не уступали западным⁶.

По истории гистологии и цитологии среды в историко-биологической литературе также большой интерес представляют фундаментальные труды З.С.Кацнельсона⁷ и книги Е.М.Вермеля⁸.

Эти исследования в основном отражают уровень освещения истории гистологии и цитологии не только в советской, но и в мировой литературе. Поэтому мы остановимся на них подробнее.

История гистологии берет свое начало из работ К.Биша, который создал классификацию «простых систем», то есть тканей человеческого тела. Он различал 21 «ткань», из которых только часть соответствовала установившемуся в гистологии понятию ткань. Сам термин «ткань» впервые был применен в 1672 г. Н.Грю, а название науки о тканях – «гистология» – было впервые предложено немецким анатомом К.Майером в 1819 г. В научный обиход оно введено К.Ф.Гейзингером в 1822 г.⁹

Обычно историю гистологии начинают с работ Ф.Распайля. Однако очень немногие историки биологии фиксируют внимание на этом обстоятельстве; З.С.Кацнельсон это делает. Он отмечает концепцию К.Биша, который в 1801 г. одним из первых стал проводить параллель между новообразованием «химических тел» и морфологией живых тканей. Но К.Биша не пользовался микроскопом.

Кацнельсон также упоминает важные микроскопические работы Ж.Переве и Ж.Дюма, которые прямо искали пути образования красных кровяных телец из «органических молекул». Подробно останавливается исследователь и на работах А.Мильн-Эдвардса, который пытался связать химию и морфологию животных тканей, полагая, что он сможет увидеть «органические молекулы» или, по крайней мере, «шарики», которые он принимал за реальные «органические молекулы»¹⁰. И хотя эти теории были ближе к теории XVII в., прежде всего к теории волокнистого строения тканей А.Галлера, данные работы, направленные на поиски

¹ Зубов В.П. историография естественных наук в России. М.: Изд. АН СССР, 1956, 57 с.

² Бляхер Л.Я. История биологической науки // ВИЕТ. 1968. Вып. 23. С. 6–68; Он же. Очерки истории морфологии животных. М.: Изд. АН СССР, 1963. 263 с.

³ Соболев С.Л. История микроскопа и микроскопических исследований в России в 18 в. М.–Л.: Изд. АН СССР, 1949. 607 с.

⁴ История Имп. ВМА (б. МХА) за 100 лет (1798–1898). СПб., 1898; Гаджиева Ч.С. Гисто- и цитохимия в России на рубеже 19–20 веков: проблема формирования исследовательской области. Дисс. ... к. б. н. М., 1990. 175 с.

⁵ Карпов В. Очерки общей теории микроскопа в ее историческом развитии. М.: Товарищество тип. А.И.Мамонтова, 1907. 80 с.; Гаджиева Ч.С. Гисто- и цитохимия в России на рубеже 19–20 веков...

⁶ Метелкин А. И. К истории микроскопии и микроскопических исследований в России в 18 в. // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунологии. 1953. №4. С. 80–83.

⁷ Кацнельсон З.С. Сто лет учения о клетке. История клеточной теории. М.–Л.: Изд. АН СССР, 1939. 272 с.

⁸ Вермель Е.М. История учения о клетке. М.: Наука, 1970. 259 с.

⁹ Гейзенгер К.Ф. Система гистологии. Eisenach. 1822. 278 с.

¹⁰ Кацнельсон З.С. Указ. соч. С. 70.

«элементарной структуры» животных и растительных тканей (прежде всего А.Мильн-Эдвардса и Р.Дютроше), должны быть названы наряду с трудами Ф.Распайля – основоположника гистологии.

Одной из первых работ, посвященных методике гистологии и цитологии, стала книга М.А.Хёфле «Химия и микроскоп у постели больного» (1850 г.), изданная в Эрлагене¹. Хотя эту книгу нельзя в полном смысле отнести к литературе по истории гистологии и цитологии, точнее истории микропирования, однако Хёфле был, безусловно, первым, кто исследовал ткани больных органов, кровь, мокроту с помощью микроскопа.

З.С.Кацнельсон дает краткое изложение истории гистологии и цитологии в книге «Новейшие системы органической химии» Ф.Распайля, вышедшей в 1833 г., и отдает должное его идее связать с химией разрозненные данные анатомии и морфологии. своего времени, критикует натурфилософские корни, но не упоминает вовсе его первые экспериментальные попытки использовать методы химии при микроскопических исследованиях тканей.

На прогрессе гистологической техники З.С.Кацнельсон специально останавливается в главе «Усовершенствование микроскопа и развитие микроскопической техники», где отмечает, что как бы ни совершенствовался микроскоп, он не позволил бы проникнуть в тайны морфологии клетки, если бы одновременно не совершенствовалась техника обработки материала, техника изготовления «микроскопического препарата». Кратко касается З.С.Кацнельсон и микроскопических исследований функционирующих клеток, а также попытки использования методов окрашивания для выяснения функции отдельных клеточных органелл.

Монография Е.М.Вермеля в значительно в меньшей степени касается методов исследования. По существу, он излагает результаты исследований, почти не упоминая о том, как они были получены, – описывает строение протоплазмы, говорит о процессах деления клетки и о роли в этих процессах отдельных клеточных органелл.

Книги Кацнельсона и Вермеля отражают два подхода к изложению истории гистологии и цитологии, которую можно охарактеризовать как историю поисков и историю идей.

В отечественной литературе монографических исследований по общей истории гистологии и цитологии практически нет. Но при этом, говоря об истории цитологии, можно указать лишь на обзорные главы С.Я.Залкинда «Цитология»² и Е.Б.Бабского «Физиология клетки» во втором томе «Истории биологии» (1975)³.

Монография Е.Б.Музруковой⁴ является не только историческим, но и методологическим исследованием развития цитологии. В работе дан глубокий анализ истории становления клеточной теории, ее роли в формировании отдельных научных дисциплин. Автор справедливо обращает внимание на то, что благодаря клеточной теории в XIX в. биология сумела превратить данные отдельных дисциплин в объект морфологического анализа. В своем труде Е.Б. Музрукова, исходя из истории создания клеточной теории дает следующую периодизацию истории цитологии: первый период, который начинается с 40-х гг. XIX столетия, а завершается распространением «клеточного принципа» Р.Вирхова в биологии, созданием определенного представления о клетке, как структурной единице и началом изучения ее морфологии; второй период, начинавшийся в конце 70-х гг. XIX в. и ознаменованный изучением непрямого клеточного деления и процесса оплодотворения – важных общебиологических феноменов. Автором проанализирован генезис цитологии, ее роль в формировании учения о клетке.

Наиболее фундаментальными советскими трудами по истории гистологии являются работы Л.Я.Бляхера «Очерк истории морфологии животных» и Э.Н.Мирзояна «Развитие основных концепций эволюционной гистологии»⁵.

Так, в книге Л.Я.Бляхера затронуты проблемы, связанные с изучением эмбриогенеза. Вопросам гистологии посвящены специальные разделы в главах «Изучение структуры органов и тканей» и в «Цитология и гистология». Здесь автор очень кратко касается истории гистологии, лишь упоминая работу немецкого анатома И.Н.Либеркюна, разработавшего методику изготовления препаратов с налитыми сосудами и изучавшего строения кишечных ворсинок, а также работу первого русского гистолога А.М.Шумлянского, использовавшего вслед за И.Н.Либеркюном технику инъекции ткани окрашенными растворами и описавшего микроскопическое строение почек. Отмечает Бляхер также и тот факт, что в XVIII в. для выяснения тонкой структуры организмов использовались различные методы: препарирование, мацерация, расщипывание иглами, а также воздействия различными химическими веществами. При этом, как указывает Бляхер, К.Биша не имел представления о клеточном строении тканей и, таким образом, начало успешного изучения тканей при помощи микроскопа относится к первой трети XIX в., совпадая по времени с обоснованием клеточной теории.

Монография Э.Н.Мирзояна также содержит лишь отдельные сведения, имеющие отношение к истории гистологии. Ее основное содержание связано уже не с методической стороной, а с реализацией общебиологических идей эволюционизма в гистологии.

Не меньшее значение, чем монографии, имеют и отдельные статьи по истории гистологии, среди которых многие принадлежат отечественным авторам. В то же время существенное влияние на ряд работ отечественных ученых оказало положение, сложившееся в биологии в 30-х–50-х гг. XX в. в связи с монополизацией ее Т.Д.Лысенко и его сторонниками, отчего из исторических обзоров по истории гистологии и цитологии в эти годы исчезли многие важные подходы, прежде всего связанные с цитогенетическими аспектами исследований. В связи с этим особую ценность как исторический источник приобрела книга Н.К.Кольцова «Организация клетки»⁶. В ней впервые, в частности, в прямую связь были поставлены биохимические и морфологические подходы к изучению клетки: «Чтобы открыть подлинную специфичность жизненных явлений, необходимо глубже анализировать три основных особенности жизни: обмен веществ, смену энергии и форму системы – «морфу»⁷.

¹ Hofle M.A. Chetmie und Mikroskop am krankenbenbette Erlangen. 1842. 2. Aufl. 1850.

² Залкинд С.Я. Столетие клеточной теории // ЖСБ. 1944. Т. 5. № 5–6. С. 125–129.

³ Бабский Е.Б. «Физиология клетки» во втором томе «Истории биологии» 1975.

⁴ Музрукова Е.Б. Роль цитологии в формировании и развитии общебиологических проблем. М.: Наука, 1988. 176 с.

⁵ Мирзоян Э.Н. Развитие основных концепций эволюционной гистологии. М.: Наука, 1980. 271 с.

⁶ Кольцов Н.К. Организация клетки. М.–Л. Госиздат, Биол. и мед. лит., 1936. 652 с.

⁷ Там же. С. 15.

В 1939 г. Биологическим отделением АН СССР была созвана конференция. Об этой конференции и условиях ее проведения можно составить представление по статье Р.И.Белкина¹ с изложением докладов советских цитологов и гистологов. Уже по составу участников и содержанию ряда докладов можно видеть те затруднения, которые возникали в то время перед морфологическими науками; историко-методологические же дискуссии испытывали сильное давление догматических подходов. В свою очередь об условиях преодоления таких подходов позволяет судить статья Я.А.Винникова².

Несмотря на существенные трудности, появилось много полезных статей, содержащих фундаментальные мысли и оценки развития гистологии и цитологии. К ним относятся работы С.Я.Залкинда, Л.П.Бреславец, Т.П.Платовой, Е.А.Шубниковой, А.А.Заварзина и А.Д.Харазовой³ и др. Следует упомянуть и о кратких исторических сведениях, содержащихся в учебниках по гистологии и цитологии: А.В.Константинова (1968); А.С.Трошина (1970); И.П.Сулейманова (1970); Н.А.Манулиова (1973); А.И.Кононского (1976); К.П.Рябова (1981); Ю.П.Антипчука (1983); Ю.С.Ченцова (1984); В.Г.Елисеева (1963, 1972); Ю.И.Афанасьева (1983, 1999), Т.С.Сорокиной (1994); В.Л.Быкова (2001), П.А.Мотавкина (2007) и др.

Архивно-библиографические источники

Особое место среди источников по истории гистологии и цитологии занимают архивные материалы, что, в частности, можно продемонстрировать на пример Императорского Московского университета (ИМУ). Это, прежде всего, архивные документы университета и его Совета, циркуляры Министерства народного просвещения, журнал заседания медицинского факультета, отчеты кафедр и факультетов, учебные планы и расписания лекции, практических занятий факультетов, речи, произнесенные ректорами и профессорами университета в связи с празднованием дня открытия ИМУ – 12 января, ежегодные статистические сведения об учащихся, профессорах и преподавателях; документы Канцелярии Московского учебного округа и Правления ИМУ в период 1850–1925 гг.⁴, а также личные архивы А.И.Бабухина, И.Ф.Огнева, В.П.Карпова и др. профессоров, преподавателей и сотрудников медицинского факультета Московского университета, архивные документы кафедры физиологии здорового человека, нормальной анатомии и других кафедр медицинского факультета Московского университета и, естественно, пласт архивных документов других российских университетов и Военно-медицинской академии (ВМА)⁵.

Изучение институциональной структуры формирующихся отечественных науки цитологии и гистологии потребовало изучения особых источников, как вторичных, так и оригинальных работ. Это прежде всего библиографическая литература, а также работы по истории научных школ и учреждений. Общее число подобных источников очень велико, и это не только статьи и монографические исследования, но и ряд изданий справочного характера.

Важными источниками, которые сами по себе содержат интересные сведения по кадровой структуре русской науки и позволяют сделать интересные заключения о ее потенциале, являются библиографические указатели и словари. Так, многочисленные русские энциклопедии и биографические словари содержат ценнейшие сведения. Издание биографических словарей началось еще в XVIII в., когда появился «Опыт исторического словаря о российских писателях» (1772 г.), затем – «Словарь русских светских писателей» митрополита Евгения (Е.А.Болховитинов, 1845). Но наибольший интерес представляли более поздние издания: «Справочный словарь о русских писателях и ученых, умерших в XVIII и XIX столетиях» Г.Н.Геннади (три части, 1876–1908 гг.), «Обзор жизни и трудов покойных русских писателей» Д.Д.Языкова (13 выпусков, 1885–1916 гг.), а также работы С.А.Венгерова «Критико-биографический словарь русских писателей и ученых» (1889–1904 гг.), «Русские книги» (3 тт., 1897–1899 гг.) и «Источники словаря русских писателей» (4 тт., 1890–1917 гг., к сожалению, оставшиеся незавершенными).

Ценные сведения библиографического характера содержат и русские энциклопедии: «Энциклопедический словарь» Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона (1911–1916 гг.), «Большая энциклопедия» под редакцией С.Н.Юшакова (1890–1909 гг.), «Энциклопедический словарь института Гранат» (1910–1948 гг.), «Российский энциклопедический словарь» под редакцией И.Н.Березина (1877 г.), «Словарь врачей» Л.Ф.Змеева (1885 г.). Важны и советские энциклопедии: «Большой энциклопедический словарь» (1997 г. и 1998 г., серия «Биология», 3 тт.). Наиболее важным указателем по энциклопедической литературе является книга И.М.Кауфмана «Словари и энциклопедии», содержащая подробнейшие сведения о всех дореволюционных энциклопедических изданиях.

Основными источниками для получения общих библиографических сведений и, главное, поиска библиографических публикаций в области естественных наук являются, прежде всего, работа И.М.Кауфмана «Русские биографические и библиографические словари». К универсальным библиографиям относится также «Книжная летопись», издание которой началось с 1907 г. Не так уж много имеется специализированных изданий, посвященных естественным наукам. В 1966 г. в свет вышел указатель основных отечественных библиографий и справочных изданий по естественным и физико-математическим наукам конца XVII в. По биологии имеется лишь два специализированных издания: «Справочное пособие по библиографии для биологов» и «Путеводитель для биологов по библиографическим изданиям (Справочное пособие)». Важнейшим источником является словарь «Русские ботаники» С.Ю.Липшица, а также словари, содержащие сведения об ученых Польши и Прибалтики.

¹ Белкин Р.И. Столетие клеточной теории // Вестник АН СССР. 1939. №6. С. 54–65.

² Винников Я.А. Проблема эволюционной цито- и гистохимии // Цитология. 1959. Т.2. №2. С.111–152.

³ Залкинд С.Я. Указ. соч.; Береславец Л.П. Возникновение клеточной теории // ЖСБ. 1944. Т.5. №2. С. 92–122; Платова Т.П. Развитие учения о клетке в России в 40–50-х годах 19 в. // Труды ИИЕТ. 1952. Т. 4. С. 332–372; Шубникова Е.А. Приоритет русских ученых в открытии непрямого клеточного деления. // Труды ИИЕТ. 1952. Т. 4. С. 373–380; Она же. История кафедры цитологии и гистологии биологического факультета Московского университета глазами современников (1941–2000 гг.). М.: Изд. МГУ, 2000. 175 с.; Заварзин А.А., Харазова А.Д. Основные направления и методы общей цитологии, ее место в системе наук о клеточном уровне организации // Вестник ЛГУ. Сер. Биол. 1981. № 314. Вып. 1. С. 16–28.

⁴ ЦИАМ. Ф. 418, 459.

⁵ Гаджиева Ч.С. Гисто- и цитохимия в России на рубеже 19–20 веков...; Она же. История становление гистологии как науки и предмета преподавания на медицинском факультете ИМУ–МУ. Дисс. ... д.б.н. М., 2006. 337 с.

Особый интерес представляют биографические словари профессоров русских университетов¹. Как правило, это очень обстоятельные издания, дающие сжатые, но точные характеристики научной и преподавательской деятельности ученых. К этим книгам добавляются отдельные публикации, содержащие служебные характеристики ученых и академические списки².

Библиографические и биографические источники за последние годы значительно расширились за счет работ, посвященных деятельности отдельных ученых. Эта группа источников была для нас особенно ценной в историко-научном отношении, так как в ней, в основном, мы находили сведения по формированию методических и когнитивных структур, связанных с деятельностью тех или иных ученых, той или иной кафедры или научной школы³.

Биографические работы сильно различаются по характеру, по содержанию и по целям издания – не говоря уже о том, что характер публикаций менялся в различные исторические эпохи. Так, в предреволюционные годы материалы, характеризующие деятельность отдельных ученых, публиковались, в частности, в виде отчетов или протокольных документов. Публикации подобного рода практически исчезли после 1917 г. Между тем по таким источникам можно представить себе детали деятельности ученых, которые невозможно найти ни в научных статьях, ни в большинстве биографических публикаций.

Очень важны сведения о преподавательской деятельности конкретных ученых, поскольку по программам и перечням курсов, которые строго следовали предписаниям Университетских уставов, можно составить представление как об уровне преподавания, так и о деятельности профессорско-преподавательского состава российских университетов⁴.

Много важных сведений дает анализ некрологов⁵, юбилейных статей⁶, особенно для характеристики ученых в пореформенной России, когда печатались нестандартные, индивидуализированные материалы, сообщаемые не только послужной список и перечни наград. Однако интерес представляют и другие издания. Это и сборники, посвященные творчеству отдельных ученых или кафедр, и автобиографические и биографические заметки о представлении ученых к наградам и премиям или о выдвижении для избрания в научные сообщества.

Отдельные очерки, посвященные работам А.И.Бабухина⁷, Н.М.Якубовича⁸, Н.К.Чермака⁹ и многих других, дают достаточно полную картину научно-творческой деятельности отечественных гистологов, цитологов, эмбриологов и анатомов.

Роль периодической печати в изучении истории гистологии и цитологии

Одним из важнейших источников информации является периодическая печать. Отечественная научная периодическая печать представляет собой главнейший элемент институциональной структуры и в то же время является ключом к анализу когнитивной структуры науки. Она необыкновенно разнообразна, и ее история может быть предметом самостоятельного исторического исследования.

Для изучения медико-биологической научной периодической печати нами была составлена картотека русских журналов, в которых появлялись статьи по гистологии и цитологии. В этот перечень не вошли журналы XVIII в., начиная с «Краткого описания комментариев Академии наук», начавшегося изданием в 1728 г., где было помещено изложение диссертации Д.Бернулли «О движении мышц», а также «Содержание ученых рассуждений СПб Академии наук» (1748–1754), «Академические известия, содержащие в себе историю наук и новейшие открытия оных» (1779–1781) или «Магазин натуральной истории, физики и химии» (1780–1790).

¹ Биографический словарь профессоров и преподавателей Московского университета, составленной трудами профессоров и преподавателей. М.: Изд-во Ун-та, 1855. 673 с.; Биографический словарь профессоров и преподавателей Университета Св. Владимира (1834–1884) / Под ред. В.С. Иконникова. Киев: Тип. Ун-та. 1884. 816 с.; Биографический словарь профессоров и преподавателей Казанского университета, 1905–1917 гг. / Сост. Е.М. Мишина и др. Казань, 1986. 78 с.; Загоскин Н.П. Биографический словарь профессоров и преподавателей Казанского университета за столетие (1804–1904). В 2-х томах. Т.1. Казань: Изд-во Ун-та. 1904. 553 с.; Биографический словарь профессоров и преподавателей Имп. Юрьевского (Дерптского) университета за 100 лет его существования. (1802–1902 гг.) / Под ред. Г.В.Левицкого. Юрьев, 1902–1903. Т. 1–2.; Биографический словарь профессоров и преподавателей Имп. Санкт-Петербургского университета за истекшую третью четверть века его существования (1869–1894 гг.).СПб., 1896–1898. Т.1–2.

² Овсянников Ф.В. Отчет о путешествии за границу в 1860/61 а. г. // Ученые записки Казанского университета. Казань, 1862. Т. 1. Отд. 2. С.11–12; Голубев В.З. Краткий отчет о научных занятиях за границей летом 1895г. Казань, 1896. 11 с.; Академические списки Имп. Университета Св. Владимира, 1834–1884 гг. Киев, 1884. 200 с.; Академические списки Имп. МУ за период 1865–1869гг. М. 1869. 177 с.; Глинский Б.Б. Университетские уставы (1775–1884 гг.) // Исторический вестник. 1900. № 1. С. 324–351; № 2 С. 718–742; Сравнительная таблица УУ 1884, 1863, 1835 и 1804 гг. СПб., 1901. 268 столб.

³ Овсянников Ф.В. Указ. соч.; Голубев В.З. Указ. соч.; Гаджиева Ч.С. Указ. соч.

⁴ Гаджиева Ч.С. Указ. соч.

⁵ Руднев М.М. Некролог о проф. Т.С.Иллинском // Медицинский вестник. 1867. Т. 40. С. 356–360; Н.М.Якубович (Некролог) // Медицинский вестник. 1876. №6. С.32; В.Л.Губарев (Некролог) // Исторический вестник. 1890. Т. 2. № 11. С. 566–568; Памяти П.И.Перемежко // Русская медицина. 1894. Т. 9. № 7. С.104.

⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. Пятидесятилетие Имп. Университета Св. Владимира (1834–1884).Киев.: Тип. Унив. 1884. 59 с.; Грубер В.Л. 35 лет его преподавательской деятельности.// Нева. 1882. № 17. С. 403–404; Описание празднование юбилея 50-летней службы засл. проф. Имп. МУ, быв. Вице-президента Имп. МХА И.Т.Глебова. СПб.: Тип. Н.А.Лебедева. 1881. 71 с.; Холодковский Ф.В. К.М.Бэр. Его жизнь и научная деятельность(Биологический очерк). СПб., 1893. 78 с.; Пашутин В.В. Автобиография. СПб., 1899. 15 с.

⁷ Боголовой Ю. Проф. А.И.Бабухин // Ветеринарный врач. 1916. С. 370–371; Бабухин А.И. Об отношении блуждающих нервов к сердцу. М. 1862. 121 с.; Горонович Н. Несколько слов о работах А.И.Бабухина относительно строения электрических органов // Медицинское обозрение.1891.Т.26.№14.С.193–196; Гаджиева Ч.С. Указ. соч.

⁸ Краткий отчет о научной деятельности адъюнкт-проф. Н.М.Якубовича за истекший 1858/59 а.г. в Париже // Военно-мед. ж. 1959. Ч. 76. С. 1–17.

⁹ Корнилович Н.П. Жизнь и деятельность проф. Юрьевского университета Н.К.Чермака. // Протоколы Общ-ва Естествоиспытателей при Юрьевском университете. Юрьев, 1903. Т. 13. С. 345–364.

Важнейшими источниками для получения сведений о русской научной периодической печати следует считать работы Н.М.Лисовского¹, М.В.Машковой и М.В.Сокуровой², а также Н.Ф.Андреевой и М.В.Машковой³. Характерна следующая деталь: рост научной периодической печати практически начинался со второй половины XIX в., а в период с 1800 по 1850 гг. выходило только около двух десятков журналов, где публиковались статьи, которые можно отнести к гистологическим (скорее, это были статьи с гистологическими и анатомическими сведениями). В их число входили в основном медицинские издания (кроме «Записок общества испытателей природы» и его «Мемуаров», выходящих на французском языке, а также изданий Академии наук и университетов): «Всеобщий журнал врачебной науки» (1811–1812, 1816); «Военно-медицинский журнал» (1823–1916); «Врачебные записки» (1827–1830); «Вестник естественных наук и медицины» (1828–1832, кроме 1830 г.); «Журнал врачебных и естественных наук» (1840–1849); «Московский врачебный журнал» (1847–1858).

Отметим, что в период 1851–1875 гг. выходило уже 70 журналов, а в 1875–1900 гг. – свыше 150 и почти столько же в 1901–1916 гг., хотя начавшаяся Первая мировая война негативно отразилась на динамике развития периодической печати. Интересные данные по распространению журналов можно было получить на основании сведений об их тиражах. Распределение тиражей по годам также является иллюстрацией к оценке роста научного потенциала в области гистологии и цитологии.

Анализ материалов периодической печати позволил более осмысленно изучать развитие гистологии и цитологии в системе как когнитивной, так и институциональной структуры. Изучение последних велось уже с широким привлечением историко-научной литературы последних лет. Особенно это касается истории Московского, Петербургского, Харьковского, Тартуского университетов и Военно-медицинской академии, а также других отечественных университетов⁴. Однако вся указанная литература содержит лишь отдельные, чаще косвенные данные о развитии гистологии и цитологии в России.

С конца XX – начала XXI вв. появляется ряд специальных работ по истории гистологии и цитологии, знаменуя собой оформление сложной когнитивной структуры и связей с другими областями биологии, медицины и химии этой научной дисциплинарной области. Между тем создание общей картины эволюции данных отраслей медико-биологической науки – равно как и научного знания в целом – возможно лишь на основе всего массива историко-научных и историко-архивных материалов, библиографической и биографической литературы, литературы по истории научных учреждений, энциклопедических изданий, а также материалов по истории научной периодической печати.

ЛИТЕРАТУРА

1. Академические списки Имп. МУ за период 1865–1869 гг. М. 1869. 177 с.
2. Академические списки Имп. Университета Св. Владимира, 1834–1884 гг. Киев, 1884. 200 с.
3. Андреева Н.Ф., Машкова М.В. Русская периодическая печать. М.: Книга. 1977. 183 с.
4. Бабский Е.Б. «Физиология клетки» во втором томе «Истории биологии» 1975.
5. Бабухин А.И. Об отношении блуждающих нервов к сердцу. М. 1862. 121 с.
6. Белкин Р.И. Столетие клеточной теории // Вестник АН СССР. 1939. №6. С. 54–65.
7. Береславец Л.П. Возникновение клеточной теории // ЖСБ. 1944. Т. 5. № 2. С. 92–122.
8. Большой энциклопедический словарь Мейера = Meyer Grosse Conversations-Lexicon, Хильдбургхаузен: Библиографический институт, т. 1–46, 1839–1852, и доп. т. 1–6, 1853–1855; перепечатка, 1858–1859.
9. Биографический словарь профессоров и преподавателей Имп. Юрьевского (Дерптского) университета за 100 лет его существования. (1802–1902 гг.) / Под ред. Г.В.Левицкого. Юрьев, 1902–1903. Т. 1–2.
10. Биографический словарь профессоров и преподавателей Имп. Санкт-Петербургского университета за истекшую третью четверть века его существования. (1869–1894 гг.). СПб., 1896–1898. Т. 1–2.
11. Биографический словарь профессоров и преподавателей Казанского университета, 1905–1917 гг. / Сост. Е.М.Мишина и др. Казань, 1986. 78 с.
12. Биографический словарь профессоров и преподавателей Московского университета, составленной трудами профессоров и преподавателей. М.: Изд-во Ун-та, 1855. 673 с.
13. Биографический словарь профессоров и преподавателей Университета Св. Владимира (1834–1884) / Под ред. В.С. Иконникова. Киев: Тип. Ун-та. 1884. 816 с.
14. Бляхер Л. Я. История биологической науки // ВИЕТ, 1968. Вып. 23. С. 6–68.
15. Бляхер Л.Я. Очерки истории морфологии животных. М.: Изд. АН СССР, 1963. 263 с.
16. Боголовой Ю. Проф. А.И.Бабухин // Ветеринарный врач. 1916. С. 370–371.
17. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь / Под ред. профессора И.Е.Андреевского, К.К.Арсеньева и заслуженного профессора Ф.Ф.Петрушевского. В 86 томах с иллюстрациями и дополнительными материалами СПб.–Пг.: Акционерное изд. о-во Ф.А.Брокгауз – И.А.Ефрон, 1890–1907.
18. Венгеров С. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых (от начала русской образованности до наших дней): В 2 т. 2-е, совершенно перераб., ил. изд. Пг., 1915–1918. 437 с.
19. Вермель Е.М. История учения о клетке. М.: Наука, 1970. 259 с.
20. Винников Я.А. Проблема эволюционной цито- и гистохимии // Цитология. 1959. Т. 2. № 2. С.111–152.
21. Владимирский-Буданов М.Ф. Пятидесятилетие Имп. Университета Св. Владимира (1834–1884). Киев, 1884. 59 с.
22. Гаджиева Ч.С. Гисто- и цитохимия в России на рубеже 19–20 веков: проблема формирования исследовательской области. Дисс. ... к. б. н. М., 1990. 175 с.
23. Гаджиева. Ч.С. История становление гистологии как науки и предмета преподавания на медицинском факультете ИМУ– МУ. Дисс. ... д.б.н. М., 2006. 337 с.

¹Лисовский Н.М. Библиография русских периодической печати (1703–1900). М., 1915.

²Машкова М.В., Сокурова М.В. Общие библиографии русских периодических изданий России (1703–1954) и материалы по статистике русской периодической печати. М., 1956.

³Андреева Н.Ф., Машкова М.В. Русская периодическая печать. М.: Книга. 1977. 183 с.

⁴История Тартуского университета. 1632–1982. Таллинн: Периодика. 1982. 278 с.; Российский Д.М. 200 лет Медицинского факультета МГУ. М.–Л.: Медгиз 1955. 244 с.; Медицинский факультет Харьковского государственного университета. Таллинн: Вилгус, 1982. 233 с.; История Имп. ВМА (б. МХА) за 100 лет (1798–1898). СПб., 1898; Гаджиева Ч.С. Указ. соч.

24. Гейзенгер К.Ф. Система гистологии. Eisenach. 1822. 278 с.
25. Глинский Б.Б. Среди литераторов и ученых: Биогр., характеристики, некрологи, воспоминания, встречи с 31 портр. СПб.: Новое время, 1914. 327 с.
26. Глинский Б.Б. Университетские уставы (1775–1884 гг.) // Исторический вестник. 1900. № 1. С. 324–351; № 2. С. 718–742.
27. Голубев В.З. Краткий отчет о научных занятиях за границей летом 1895 г. Казань, 1896. 11с.
28. Гороневич Н. Несколько слов о работах А.И.Бабухина относительно строения электрических органов // Медицинское обозрение. 1891. Т. 26. № 14. С. 193–196.
29. Грубер В.Л. 35 лет его преподавательской деятельности // Нева. 1882. № 17. С. 403–404.
30. В.Л.Губарев (Некролог) // Исторический вестник. 1890. Т. 2. № 11. С. 566–568.
31. Заварзин А.А., Харазова А.Д. Основные направления и методы общей цитологии, ее место в системе наук о клеточном уровне организации // Вестник ЛГУ. Сер. Биол. 1981. № 314. Вып. 1. С. 16–28.
32. Загоскин Н.П. Биографический словарь профессоров и преподавателей Казанского университета за столетие (1804–1904). В 2-х томах. Т.1. Казань: Изд-во Ун-та. 1904. 553 с.
33. Залкинд С.Я. Столетие клеточной теории // ЖСБ. 1944. Т. 5. № 5–6. С. 125–129.
34. Зубов В.П. историография естественных наук в России. М.: Изд. АН СССР, 1956. 57 с.
35. Змеев Л.Ф., Словарь врачей, получивших степень доктора медицины (и хирургии) в императорском Московском университете до 1863 г. Краткие биографии, перечень трудов и повременной список. СПб, 1885.
36. История Имп. ВМА (б. МХА) за 100 лет (1798–1898). СПб., 1898.
37. История Тартуского университета. 1632–1982. Таллинн: Периодика. 1982. 278 с.
38. Источники словаря русских писателей / Собр. С.А.Венгеров. В 4 т. СПб.–Пг., 1900–1917.
39. Карпов В. Очерки общей теории микроскопа в ее историческом развитии. М.: Товарищество тип. А.И.Мамонтова, 1907. 80 с.
40. Кацнельсон З.С. Сто лет учения о клетке. История клеточной теории. М.–Л.: Изд. АН СССР, 1939. 272 с.
41. Кауфман И.М. Русские биографические и библиографические словари. М.: Госкультпросветиздат, 1955. 751 с.
42. Кольцов Н.К. Организация клетки. М.–Л. Госиздат, Биол. и мед. лит., 1936. 652 с.
43. Корнилович Н.П. Жизнь и деятельность проф. Юрьевского университета Н.К.Чермака. // Протоколы О-ва Естествоиспытателей при Юрьевском университете. Юрьев, 1903. Т. 13. С. 345–364.
44. Краткий отчет о научной деятельности адъюнкт-проф. Н.М.Якубовича за истекший 1858/59 а.г. в Париже // Военно-мед. ж. 1959. Ч. 76. С. 1–17.
45. Лисовский Н.М. Библиография русских периодической печати (1703–1900). М., 1915.
46. Машкова М.В., Сокурова М.В. Общие библиографии русских периодических изданий России (1703–1954) и материалы по статистике русской периодической печати. М.: 1956.
47. Медицинский факультет Харьковского государственного университета. Таллинн: Вилгус, 1982. 233 с.
48. Метелкин А.И. К истории микроскопии и микроскопических исследований в России в 18 в.// Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунологии. 1953. № 4. С. 80–83.
49. Мирзоян Э.Н. Развитие основных концепций эволюционной гистологии. М.: Наука, 1980. 271 с.
50. Музрукова Е.Б. Роль цитологии в формировании и развитии общебиологических проблем. М: Наука, 1988. 176 с.
51. Модзалевский Б.Л. Список членов императорской Академии наук. 1725–1907. СПб, 1908.
52. Немцы России: Энциклопедия. В 3 тт. М.: «ЭРН», 2006. 893 с.
53. Овсянников Ф.В. Отчет о путешествии за границу в 1860/61 а. г. // Ученые записки Казанского университета. Казань, 1862. Т. 1. Отд. 2. С.11–12.
54. Описание празднование юбилея 50-летней службы засл. проф. Имп. МУ, быв. Вице-президента Имп. МХА И.Т.Глебова. СПб., 1881. 71 с.
55. Памяти П.И.Перемячко // Русская медицина. 1894. Т.9. № 7. С.104.
56. Пашутин В.В. Автобиография. СПб., 1899. 15 с.
57. Платова Т.П. Развитие учения о клетке в России в 40–50-х годах 19 в. // Труды ИИЕТ. 1952. Т. 4. С. 332–372.
58. Реке И.Ф., Напьерский К.Э. Генеральный лексикон писателей и ученых провинций Ливония, Курляндия и Эстония = Allgemeines Schriftsteller- und Gelehrten-Lexicon der Provinzen Livland, Esthland und Kurland. Митава, 1827–1832.
59. Российский Д.М. 200 лет Медицинского факультета МГУ. М.–Л.: Медгиз 1955. 244 с.
60. Руднев М.М. Некролог о проф. Т.С.Иллином // Медицинский вестник. 1867. Т. 40. С. 356–360.
61. Русские ботаники: Биографо-библиогр. словарь / Сост. С.Ю.Липшиц; Московское о-во испытателей природы и Ботанический ин-т АН СССР. М.: Моск. о-во испытателей природы, 1947. 26 с.
62. Словарь русских светских писателей, соотечественников и чужестранцев, писавших в России: В 2 т. / Соч. Митрополита Евгения (Е.А.Болховитинов); М.: Изд. Москвитянина, 1845. 328 с.
63. Соболь С.Л. История микроскопа и микроскопических исследований в России в 18 в. М.–Л.: Изд. АН СССР, 1949. 607 с.
64. Справочный словарь о русских писателях и ученых, умерших в XVIII и XIX столетиях и список русских книг с 1725 по 1825 г.: В 3 т. / Сост. Г.Геннади. Берлин, 1876–1908. 351 с.
65. Сравнительная таблица УУ 1884, 1863, 1835 и 1804 гг. СПб., 1901. 268 столб.
66. Холодковский Ф.В. К.М.Бэр. Его жизнь и научная деятельность (Биологический очерк). СПб., 1893. 78 с.
67. Хронологический список русских сочинителей и библиографических замечаний о их произведениях / П.А.Плетнев. СПб., 1836. 164 с.
68. ЦИАМ. Ф. 418, 459.
69. Шубникова Е.А. История кафедры цитологии и гистологии биологического факультета Московского университета глазами современников (1941–2000 гг.). М.: Изд. МГУ, 2000. 175 с.
70. Шубникова Е.А. Приоритет русских ученых в открытие непрямого клеточного деления // Труды ИИЕТ. 1952. Т.4. С. 373–380.
71. Якубович Н.М. (Некролог) // Медицинский вестник. 1876. № 6. С.32.
72. Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей. СПб., 1885–1916. 13 вып. (Прил. к «Ист. вестнику»).
73. Album academicum. Рига: Рижский политехнический ин-т, 1912.
74. Encyklopedia Powszechna, Warszawa . Т. 1–28, 1859–1868; доп. т. 1–2, 1879.
75. Hofle M.A. Chetmie und Mikroskop am krankenbenbette Erlangen. 1842. 2. Aufl. 1850.
76. Slownik biologow polskich . Warszawa. PWN. 1987. 618 s.