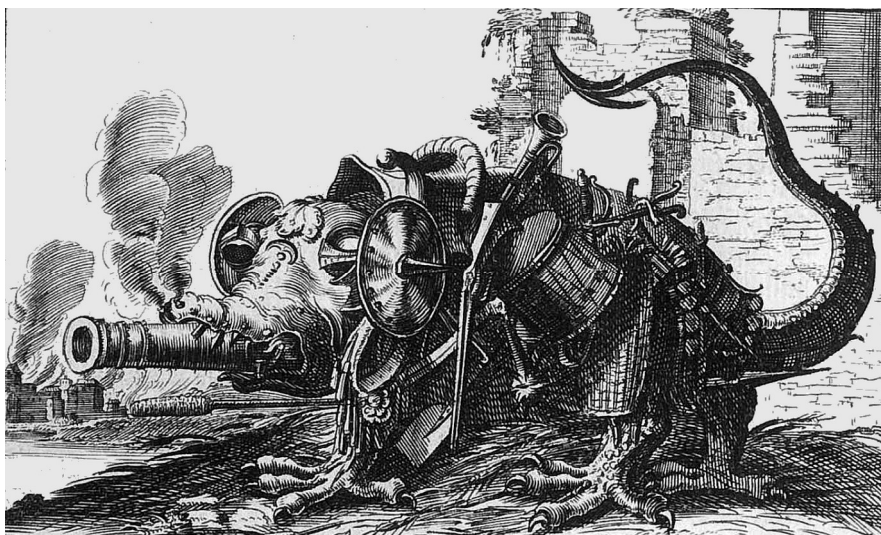




Аллегория войны. Гравюра из сочинения Г.Ф. Харсдёрфера. 1616.

УДК 327



Дашичев В.И.

Война и мир в прошлом и ныне¹

Дашичев Вячеслав Иванович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Отделения международных экономических и политических исследований Института экономики РАН; председатель Научно-консультативного совета при МИД СССР (1987–1989); профессор берлинского Свободного (1991), Мюнхенского (1992) и Маннгеймского университетов (1996).

E-mail: v.dashichev@mail.ru

Представлено исследование возможности реализации сценария мировой войны в современных условиях: приведено семь факторов, характеризующих политику господства как основной причины возникновения мировых войн, на основе чего проведен сравнительный анализ политики Германии 1930-х гг. и США второй половины XX – начала XXI вв. Изложено авторское видение возможностей сдерживания военного произвола на международной арене на базе практической реализации принципов Парижской хартии. Представлен авторский проект Конвенции о запрещении политики глобального господства.

Ключевые слова: экспансия, экспансивная держава, США, Германия, Европа, мировые войны, баланс сил, глобализация, «имперское перенапряжение», Парижская хартия.

«Si vis pacem, para bellum» – «Если хочешь мира, готовься к войне». Это правило, которого люди придерживались испокон веков, намного раньше, чем древние римляне сформулировали его, не потерял своего значения и в наше время. Больше того, сегодня оно приобрело самый злобещий смысл. В XX в. человечество пережило трагедию трех мировых войн – двух «горячих» и одной «холодной». С каждой новой войной возрастал их смертоносный, разрушительный потенциал. Удивительно, что каждый раз общественные круги стран Европы видели, как идет подготовка к войне, как на неё тратятся громадные средства, как она становится всё реальнее и ближе. Но никто не мог ничего сделать, чтобы предотвратить беду. Как будто войны на нашей грешной земле фатально неизбежны. А ведь в ракетно-ядерный век они несут апокалипсис для рода человеческого. 200 лет назад Иммануил Кант в своем трактате «К вечному миру» сформулировал «запретительные законы», которых должны придерживаться политики, чтобы

¹ В основу статьи положено выступление автора на заседании круглого стола на тему «Проблемы войны и мира в современную эпоху», организованного 22 ноября 2011 г. вице-президентом Коллегии военных экспертов генерал-майором А.И. Владимировым в Центре международных экономических и политических исследований ИЭ РАН.

сохранить мир¹. Но они так и остались невостребованными теми, от которых зависели судьбы войны и мира.

Чтобы выяснить, способно ли современное международное сообщество все-таки положить конец войнам, надо установить, что же определяло их развязывание, как происходило «вползание» человечества в них и как надо противодействовать этим губительным процессам. Простой ответ гласит: основной причиной возникновения мировых войн была политика господства. Среди её главных составляющих можно выделить семь факторов:

1. Действия экспансивной державы, открыто поставившей своей целью завоевание регионального, а затем и глобального господства, овладение мировыми природными ресурсами и рынками сбыта. Гитлер на одном из совещаний в ставке в 1940 г. говорил: «Мы боремся за нефтяные источники, каучук, полезные ископаемые и т.д.»². 19 июня 1941 г., за два дня до нападения на Советский Союз, он подписал Директиву № 32 «Подготовка к периоду после осуществления операции «Барбаросса», где были изложены последующие глобальные планы – сокрушение Соединенных Штатов и Англии и окончательное завоевание мирового господства³;

2. Стремление экспансивной державы любым путем добиться военного превосходства посредством массовой гонки вооружений;

3. Разрушение этой державой сложившегося баланса сил на международной арене путем захвата малых и средних стран и расширения своего геостратегического пространства для борьбы за мировое господство. В случае нацистской Германии это были «аншлюс» Австрии, захват Судет, затем Чехословакии. Её нападение на Польшу достигло критической массы в изменении соотношения сил. Этого не могли допустить Англия и Франция. Они объявили войну Германии. Так мировая война сорвалась с цепи;

4. Объединение в коалицию стран, национальным интересам и национальному существованию которых угрожала экспансивная держава. В действие вступала существующая в системе международных отношений закономерность «защитной реакции», или «обратной отрицательной связи» к действиям агрессора. В результате против державы, проводившей политику господства, насилия, диктата и навязывания народам чуждых «ценностей» возникал мощный противовес сил. В Первой мировой войне это была Антанта, во Второй – Антигитлеровская коалиция, в холодной войне, принявшей глобальный характер, против мессианского советского господства объединились все западные державы. Даже социалистический Китай выступил против гегемонии Советского Союза, и между ними на этой почве дело дошло до военного конфликта;

5. Развязыванию войн способствовал характер государственной власти экспансивной державы, замыкавшейся на одной личности и подчиненный ему узкий слой правящей элиты. Именно тоталитарная власть, способная навязывать обществу любые решения, определяла не только развитие собственной страны, но и судьбу войны и мира.

6. Стремление правящих кругов экспансивной державы противодействовать угрозе финансово-экономического и системного кризиса путем развязывания войны. На одном из совещаний с генералами в 1939 г. Гитлер заявил: «Или мы начнем войну, или Германию охватит глубокий экономический кризис»⁴;

7. Масштабная пропагандистско-психологическая обработка населения в духе экспансии и культа силы, создание «образов врага» в лице стран и народов, против которых готовилась агрессия.

По всем признакам международное сообщество снова вступило в тревожную полосу возрастающей военной опасности. Не случайно об этом все чаще пишут политические аналитики Запада. Так, в июне 2011 г. в Канаде вышла книга известного профессора М. Хоссудовского «Навстречу третьей мировой войне. Сценарий: угроза ядерной войны»⁵. И среди российских аналитиков растут опасения за судьбы мира. Свидетельством этого может служить недавняя статья Ю. Крупнова «Общая тенденция становится ясной: Западу нужна большая война»⁶. После позорной войны НАТО против Ливии растут угрозы США и Израиля предпринять военные санкции против Ирана. Многие опасаются, что это неминуемо приведет к большому военному пожару.

Мировая война начиналась всякий раз в Европе и затем перебрасывалась на другие регионы мира. Особо следует подчеркнуть, что экспансивная держава, развязывавшая войну с целью установления своего господства, каждый раз совершала роковой просчет в оценке собственных сил, материальных, духовных и моральных возможностей для выполнения поставленных задач. Она грубо нарушала сформулированный К. Клаузевицем закон, согласно которому перед политикой должны ставиться только цели, строго соответствующие имеющимся материальным ресурсам и международным условиям для их осуществления.

Так, Гитлер не прислушался к предупреждениям начальника Генерального штаба сухопутных войск вермахта генерал-полковника Людвига Бека, осуждавшего воинственные планы «фюрера» и стремившегося избавить Германию от ужасов новой войны. Об этом Бек писал в 1938 г. во многих докладных записках, направленных верховному командованию. Свою позицию он обосновывал, в частности, очень важным принципом, изложенным видным немецким философом Трейчке в его книге «Политика»: «Государство вправе ставить перед собой лишь нравственные цели... Безнравственная в своей основе политика голой и грубой жажды захвата стран, как её осуществлял Наполеон, является в высшей степени аполитичной. Грехом против смысла истории было то, что богатое многообразие соседствующих народов должно было превратиться в пустынное однообразие мировой империи... Мировая завоевательная политика нашей старой кайзеровской империи также предстает перед нами сегодня как чудовищная ошибка. Германия поставила перед собой задачу овладеть странами, которые не хотели подчиняться наше-

¹ Kant I. Zum ewigen Frieden. Berlin, Akademie Verlag GmbH, 2004.

² Из документов Нюрнбергского процесса. Цит. по: IMT [Trial of the Major War Criminals before the International Military Tribunal Nuremberg 14 November 1945 – 1 October 1946. Published at Nuremberg, Germany, 1947]. Vol. XXV. Doc. 386-PS.

³ См.: Дашичев В.И. Стратегия Гитлера: путь к катастрофе. 1933–1945. В 4 т. М.: Наука, 2005. Т. 3. С. 158.

⁴ IMT. Vol. XXV. Doc. 386-PS.

⁵ Chossudovsky M. Towards a World War III Scenario: The Dangers of Nuclear War. E-Book Series. Montreal: Global Research Publishers, 2011. См. также: Roberts P.C. The Roads to War and Economic Collapse. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.opednews.com/articles/The-Roads-To-War-And-Econo-by-paul-craig-roberts-111123-233.html>. 2011. November 24.

⁶ Крупнов Ю.Н. Общая тенденция становится ясной: Западу нужна большая война // KM.RU. 2011. 10 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/spetsproekty/2011/11/09/yademaya-programma-irana/obshchaya-tendentsiya-stanovitsya-yasnoi-zapadu-nu>

му национальному руководству и не могли быть его надежными союзниками....Таким образом, все государства подпадают под законы нравственного поведения. Нарушение этих законов не может оставаться безнаказанным». Бек продемонстрировал выдающийся пример беззаветного служения истине и правде во имя проведения благотворной государственной политики, отвечающей национальным интересам собственного народа и других народов. Совесть для него была высшим приоритетом. Гитлер же назвал его с презрением «фанатиком» (“Neulboje”), не верящим в то, что успеха можно добиться только насилем и войной. Кончилось тем, что в знак протеста и своего бессилия противостоять агрессивным замыслам фюрера Бек ушел в отставку, но правда оказалась на его стороне. О политических принципах Людвиг Бека можно сегодня с полным основанием напомнить правящим кругам США, стремящимся превратить весь мир в «однообразие» американской империи.

Роковой просчет в своей внешней политике совершило и сталинское руководство, выдвинув после Второй мировой войны задачу насильственного расширения коммунистического господства в мире. Её выполнение далеко не соответствовало наличным ресурсам Советского Союза. Сталин, единолично решавший судьбу страны, возомнил, что после столь выдающейся победы над фашизмом он сможет без труда установить советское господство над Восточной и Центральной Европой. Поставив государства этого региона под советский контроль, он грубо нарушил равновесие сил в Европе, вызвал «защитную реакцию» Запада и спровоцировал холодную войну, ставшую непосильным бременем и бедствием для Советского Союза, для его экономики и народа и явившуюся одной из важных причин распада советской державы. Мало того, что страна была обречена на борьбу с намного превосходившей её по ресурсам объединенной западной коалицией – внешняя политика СССР позволила США как гаранту, защитнику и ведущей силе Запада установить свое господство над Западной Европой, а после развала Советского Союза – и над её восточной частью.

Во времена холодной войны и биполярного мира между США и Советским Союзом – двумя ядерными сверхдержавами, боровшимися за господство, – сложилось «равновесие ядерного страха», удерживавшего их от рискованных шагов, которые могли привести к ядерному апокалипсису. Они вынуждены были принять меры, чтобы не допустить войны, заключили ряд договоров о взаимном сдерживании и ограничении ядерных вооружений. Но это не означало прекращения борьбы между ними. США переместили её в плоскость экономической и информационной войны, тайных подрывных операций, создания в Советском Союзе проамериканского лобби – «симпатизантов» США, подкупа и вербовки представителей партийного и государственного аппарата и пр. – всего того, что предусматривала разработанная английским военным теоретиком Б. Лиддел Гартом «стратегия непрямого действия», реализующая принцип сокрушения противника без использования вооруженных сил и занятия его территории.

Данная стратегия была положена в основу американской политики в отношении СССР, а затем России. Она сыграла решающую роль в успешном проведении первого на советском пространстве «оранжевого» государственного переворота, совершенного Ельциным и его командой в декабре 1991 г., в развале Советского Союза и в достижении одной из важнейших целей американской политики – реставрации на постсоветском пространстве незрелого, криминального, мафиозного капитализма, подобного существовавшему в самих США во времена Аль Капоне. Тем самым Вашингтон нашёл лучший способ добиться деградации России во всех жизненных сферах, особенно в экономике.

«Стратегия непрямого воздействия» нашла широкое применение в деле подрыва социально-экономического положения Советского Союза в годы перестройки. Цель состояла в том, чтобы вызвать в стране бедственное состояние экономики и населения и тем самым недовольство реформами, не допустить успешного реформирования социалистической системы и проложить дорогу к власти Ельцину. Именно на него Вашингтон сделал главную ставку после того, как тот провозгласил суверенитет России и стал во главе российского государства. То был решающий шаг на пути развала СССР, ибо за Россией должны были неизбежно последовать и другие советские республики, объявив о своем суверенитете. В США это прекрасно осознали. По свидетельству Горбачева, за его спиной американцы начали вести переговоры с Ельциным и согласовывать с ним планы развала Советского Союза².

Американская политика нашла чрезвычайно уязвимое место Советского Союза, на которое можно было очень успешно воздействовать – сильную зависимость его экономики, а, следовательно, благосостояния народа и прочности государственной власти, от цены на энергоресурсы на мировом рынке. По данным ЦРУ, 60–80 % валютных поступлений Советского Союза приходилось на экспорт нефти и газа. При каждом повышении или понижении цены за баррель нефти на один доллар Москва получала или теряла около одного миллиарда долларов в год. В разгар перестройки его цена была сбита по американо-саудовскому проекту до небывало низкого уровня – с 50 долларов до 10 долл. за баррель. Это нанесло сильнейший удар по советской экономике и явилось одной из важнейших причин провала перестройки и падения СССР³.

В октябре 1992 г. бывший заместитель директора Центрального разведывательного управления США Роберт Гейтс, впоследствии министр обороны в правительстве Дж. Буша младшего и Б. Обамы, сделал при посещении Москвы весьма показательное признание. Во время прогулки по Красной площади он заявил сопровождавшим его телерепортерам ВВС: «Тут, на Красной площади, возле Кремля и Мавзолея, совершил я одиночный парад своей победы. Мы прекрасно понимали, что Советский Союз можно было взять, только организовав взрыв изнутри»⁴.

А между тем развитие Советского Союза могло бы пойти по совершенно другому пути. Освободившись от

¹ Beck L. Studien. Stuttgart, 1955. S. 248; Treitschke H.G. Politik. Vorlesungen gehalten an der Universität zu Berlin. Herausgegeben von Max Cornicelius. 2 Bd. Band 1. Das Verhältnis des Staates zum Sittengesetz. Hirzel, Leipzig, 1922. См. также: Förster W. Generaloberst Ludwig Beck. Sein Kampf gegen den Krieg. Aus den nachgelassenen Papieren des Generalstabschefs. München, 1953.

² Горбачёв М.С. Жизнь и реформы. Кн. 2. М.: Новости, 1995. С. 599.

³ См.: Пономарева Е. Механизмы уничтожения СССР и «принцип домино». Часть I // Фонд Стратегической Культуры. Электронное издание. 2011. 15 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/news/2011/11/15/mechanizmy-unichtozheniya-sssr-i-princip-domino-i.html>; Пономарева Е. Механизмы уничтожения СССР и «принцип домино». Часть II // Центр-Азия. 2011. 7 дек. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1323260040>

⁴ Цит. по: Рыбас С.Ю. Конец Советского Союза // Экономические стратегии. 2011. № 7–8.

тоталитаризма и других извращений, присущих советской системе, и завершив создание новой, демократической модели социализма, Советский Союз мог бы превратиться в образцовый пример для многих других стран мира. Их социально-экономическая модель развития могла бы радикально измениться в сторону принятия нового демократического социализма, очищенного от наследия сталинизма. Этого, как черт ладана, боялась правящая финансовая олигархия США.

В период советских реформ Горбачева были разработаны новые основы советской внешней политики. Их сущность заключалась в следующем:

- Отказ от политики мессианского коммунистического господства и ее осуждение;
- Прекращение конфронтации Восток-Запад и гонки вооружений;
- Соблюдение принципа, согласно которому в международных отношениях должны господствовать не право силы, а сила права;
- Признание за каждым народом свободы выбора своего пути развития;
- Глубокая демократизация и гуманизация международных отношений;
- Установление неразрывной связи между политикой и моралью;
- Преобразование большой Европы (ЕС) в объединенную Европу и создание в перспективе общеевропейского политического, экономического, правового и культурного пространства (идея «Общего дома Европы»);
- Преобразование ОБСЕ в дееспособную головную организацию по безопасности и сотрудничеству государств новой Европы;
- Постепенный демонтаж блоковой структуры международных отношений в Европе и запрет на создание сфер влияния и господства на европейском континенте.

Новая советская политика позволила покончить с совершенно ненужной, губительной для Советского Союза мессианской коммунистической экспансией, заключить с Западом ряд соглашений об окончании холодной войны и создании нового мирного порядка в Европе. Это нашло свое отражение в исторической Парижской хартии, подписанной всеми европейскими странами, США и Канадой 21 ноября 1990 г. Она торжественно провозглашала: «Век конфронтации и раскола Европы закончился. Мы объявляем, что впредь наши отношения будут основываться на уважении и сотрудничестве. Европа освобождается от наследия прошлого.... Наступает новый век демократии, мира и единства». В Хартии были сформулированы превосходные цели и нормы международного общежития: «безопасность неделима», «укрепление доверия и безопасности между всеми государствами», «содействие разоружению», «усиление политических консультаций и сотрудничества в решении экономических, социальных, экологических, культурных и гуманитарных проблем», «из Европы должен исходить мир», «Европа должна быть открыта для других государств и сотрудничать с ними в поисках совместных ответов на вызовы будущего», «усиление роли ОБСЕ и неукоснительное соблюдение её 10 принципов»¹.

После распада Советского Союза все эти замечательные положения были выброшены Соединенными Штатами за борт как совершенно не отвечающие их интересам. Избавившись от геополитического конкурента и оказавшись единственной супердержавой в однополярном мире, они приобрели уникальную возможность использовать свое положение, чтобы беспрецедентно расширить масштабы политики господства, навязывания всем своей воли и своих «ценностей» и овладения ресурсами планеты. Таков был ответ США и их вассалов в Европе на перестройку². Их политика принесла более серьезные угрозы миру, чем во времена холодной войны. В этом можно убедиться, если сопоставить её с приведенными выше семью факторами, которые в прошлом привели к мировым войнам:

1. Соединенные Штаты – это ярко выраженная экспансивная держава. Цель её глобальной политики с предельной ясностью определена в «Проекте нового американского века»³ (PNAC), разработанного в 1997 г. вице-президентом США Р. Чейни, министром обороны Д. Рамсфельдом и другими представителями американской правящей элиты. Это – установление мирового господства, «преобразование нового века в духе американских принципов и ценностей». «Мы должны, – говорится в проекте, – принять ответственность за единственную в своем роде роль Америки в поддержании и развитии мирового порядка, который бы обеспечил нашу безопасность, наше благосостояние и осуществление наших принципов». Эти установки получили развитие в последующих программных документах администрации США.

2. Для достижения и удержания мирового господства Проект предусматривал создание небывалой американской военной мощи: «Мы должны существенно повысить наши военные расходы, если хотим ныне взять на себя глобальную ответственность и приспособить наши вооруженные силы к будущему». Военные расходы США в 2011 г. приблизились к 700 млрд. долларов. Они составляют почти половину мировых военных расходов и намного превышают американские военные расходы на пике холодной войны. Цель США – создать глобальное военное превосходство, в том числе в средствах ПРО, чтобы лишить Россию потенциала ответного ядерного удара и возможности противодействовать американской военной и политической угрозе. Об этом открыто пишут американские авторы⁴.

3. США целенаправленно разрушают баланс мировых сил в свою пользу и расширяют геостратегическое пространство для обеспечения мирового господства и доступа к мировым источникам энергоресурсов, сырья и рынкам. Это достигается путем проведения войн против отдельных государств и создания разветвленной глобальной сети военных баз. После падения Советского Союза США успели провести войны против Югославии, Афганистана, Ирака, Ливии и установить контроль над многими другими странами мира без применения воен-

¹ Парижская хартия для новой Европы [На русском языке]. Paris, 1990 // Официальный сайт ОБСЕ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/39520>

² См.: Уткин А.И. Как Запад ответил на перестройку // Литературная газета. 2011. № 50 (6350). 14–20 января.

³ Project for the New American Century, Statement of Principles. Washington D.C., 3.06.1997

⁴ Rozoff R. Pentagon Plans for Global Military Supremacy – U.S., NATO could deploy Mobile Missiles Launchers to Europe. 8.09.2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14877>

ной силы. Американские войска размещены ныне более чем в 130 странах. Европа находится под американским господством. В Германии до сих пор дислоцирована военная группировка США численностью около 40 тыс. человек с атомным оружием. НАТО является не только главным инструментом господства США в Европе, но и используется в американских глобальных интересах в других регионах мира.

4. Политика господства США породила во всём мире сильный антиамериканизм, как проявление закономерности «защитной реакции». Однако дело не дошло пока до образования антиамериканской коалиции стан, которым американцы диктуют свою волю. Объясняется это, очевидно, тем, что правящие политические элиты западных держав вынуждены были подчиниться во время холодной войны господству США, чтобы защитить себя от сталинской экспансии, и плетутся ныне в фарватере американской политики, получая от этого определенные дивиденды. Однако в массовом сознании европейцев процветают другие настроения. Люди не могут смириться с тем, что с их странами Америка обращается как с сателлитами и используют их в своих глобальных военных авантюрах. Видный германский политик Эгон Бар, характеризуя положение ФРГ, произнес в интервью газете «Junge Freiheit» знаменитую фразу: «Ни один народ не может долго жить на коленях»¹. В перспективе против США, если они не прекратят свою политику господства, неизбежно возникнет антиамериканская коалиция;

5. В США судьбами войны и мира вершит узкая закулиса, насчитывающая несколько богатейших семейств. Даже З. Бжезинский в своей речи во Франции 14 октября 2011 г. при присуждении ему премии А. Токвиля² выразил большую озабоченность тем, что «большинство нынешних конгрессменов и сенаторов, и аналогичным образом большая часть ведущих чиновников исполнительной власти попадает в категорию очень богатых, в так называемый ведущий один процент». Именно они, вернее, ничтожная часть от этого процента, определяет политику господства и экспансии США.

6. В поисках выхода из самого жестокого после 1929–1933 гг. финансово-экономического, системного и морального кризиса, потрясшего экономику, социальную структуру и общество США и перекинувшегося на весь мир, американские правящие круги могут стать на опасный путь развязывания войны, а заодно решить и свои геополитические задачи. В век глобализации война средних масштабов способна быстро перерасти в мировую. Теперь она может исходить не из Европы, как прежде, а из других регионов мира, где США проявляют высокую военную активность. Война – так война: многие представители американской элиты полагают, что всё равно надо избавляться от нескольких миллиардов «излишнего населения» земного шара.

7. Что касается пропагандистско-психологического сопровождения и мотивации американской политики господства и развязывания войн, создания «образов врага», то в этой сфере правящие круги США побили все «рекорды» прошлого. Достаточно назвать мотивацию нападения на Ирак, который обвинялся в несуществующем владении атомным оружием.

Как видим, между факторами развязывания мировых войн в XX в. и тенденциями нынешней американской политики имеется много общего. Это относится даже к преимущественности в переоценке собственных сил для решения задач глобального господства, что уже поставило США в положение «имперского перенапряжения», явилось одной из важных причин их глубокого финансово-экономического кризиса и громадного государственного долга, исчисляемого в 15 млрд. долл. На горизонте уже видится закат американской гегемонии³.

Вашингтон «обогастил» международный лексикон и свои действия многими новшествами и необычными для здравого восприятия понятиями: «гуманитарная война», «превентивная интервенция», «сверхвооружение», «всеобщее значение американских ценностей», «интересы США превыше всего», «кто не с нами, тот против нас», «ось зла», «государства-изгои», «дипломатия чековой книжки», «точечные удары», «глобализация НАТО», закрытие «окна уязвимости США» с помощью национальной ПРО и пр. Новая американская военная доктрина наделила США прерогативой на ведение превентивных войн.

Ныне нужна адекватная оценка характера политики США, чтобы принять эффективные меры против её опасной направленности. При Ельцине бытовала порочная концепция, будто для России не существует больше никаких внешних угроз. Её проводил в жизнь министр иностранных дел А. Козырев. Она нанесла большой ущерб национальным интересам страны, её обороноспособности. В дальнейшем возник её паллиатив – внешнеполитический курс, напоминающий политику умиротворения, или игру с США «в поддавки». Этим, очевидно, объясняется тот факт, что руководители российской политики не сочли нужным обратиться к европейскому сообществу с призывом возродить к жизни замечательные принципы Парижской хартии. О них ни разу не было даже упоминания в официальных правительственных заявлениях, хотя эти принципы отвечают самым насущным национальным интересам как России, так и других стран Европы.

В вопросе об американской системе противоракетной обороны в Европе российское руководство долгое время занимало абсурдную позицию сотрудничества с американцами на паритетных началах в создании этой системы – системы, направленной исключительно против России! С решительным демаршем против этой угрозы надо было выступить давно, а не за 10 дней до начала выборов в Государственную Думу, как это сделал президент Д.А. Медведев⁴, что выглядит скорее как предвыборный маневр.

Противодействие росту военной опасности в мире стало одной из актуальных задач не только внешней политики, но и общественности России. Такой вывод можно сделать и из выступления начальника Генераль-

¹ Bar E. Wir müssen lernen, eine normale Nation zu sein // Junge Freiheit. 2004. 05. Nov. S.5.

² Бжезинский З. Речь, произнесенная 14 октября 2011 г. в Нормандии во время получения премии Алексиса Токвиля. (См.: Brzezinski Z. Zbigniew Brzezinski Receives Jury du Prix Tocqueville Prize. 2011. Oct. 14 // CSIS. Center for Strategic & International Studies. 2011. October 24. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://csis.org/publication/zbigniew-brzezinski-de-tocqueville-prize-speech>)

³ См.: Брутенц К.Н. Закат американской гегемонии, конец однополярного мира и великая геополитическая революция. М.: Международные отношения, 2009.

⁴ Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2011. 23 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/13637>

ного штаба генерала армии Н. Макарова в Общественной палате 17 ноября 2011 г.¹. Для российской политики сейчас было бы очень важно вынести вопрос об осуждении политики гегемонизма, как самого разрушительного и опасного фактора в системе международных отношений, на уровень Организации Объединенных наций. Для этого было бы целесообразно предложить обсудить на очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН Конвенцию о запрещении политики господства примерно такого содержания:

«Мы, страны-члены Организации Объединенных Наций –

принимая во внимание, что стремление завоевать мировое господство привело на протяжении XX века к трем мировым войнам, стоившим человечеству неисчислимым человеческим жертвам и громадным материальным потерям, к милитаризации экономики, сознания и жизни народов, к возникновению труднопреодолимых «образов врага», к послевоенным нищете, разрухе, отчаянию и ожесточению людей, к регрессу производства и науки для мирных целей;

сознавая, что после каждой мировой войны вновь появлялась великая держава, проводившая политику имперско-мессианского господства и ставившая под угрозу национальные интересы и свободу народов, которые объединялись в противостоянии этой угрозе;

учитывая, что в ракетно-ядерный и космический век новая мировая война как следствие политики глобального господства приведет к гибели человеческой цивилизации;

будучи убеждены, что политика гегемонизма всегда была неразрывно связана с экспансией и выступала самым деструктивным и опасным фактором в системе международных отношений, резко противоречила принципам демократизма и моральности внешней политики, не считалась с такими нормами международного общения как «единство в многообразии» и «живи и давай жить другим»;

глубоко сознавая насущную необходимость ликвидировать материальную основу политики глобального господства путем ограничения военных расходов стран – членов ООН нормой не более 0,5 % валового внутреннего продукта;

объявляем о своем решении поставить под международный запрет политику, преследующую цель господства над народами, и считать ее как преступление против человечности»².

Данная Международная конвенция в случае ее принятия Генеральной Ассамблеей ООН, а в этом нет никакого сомнения, могла бы послужить серьезным сдерживающим фактором в противодействии мирового сообщества политике гегемонизма, диктата и опасного военного произвола на международной арене.

Российское руководство могло бы выступить и с другими важными инициативами, направленными на укрепление мира, например:

- о прекращении и запрете гонки вооружений, навязанной миру США, и об ограничении расходов на вооружение нормой в 0,5% от валового внутреннего продукта каждой страны;

- об упразднении НАТО как пережитка холодной войны, с учетом того, что для Европы ныне вообще нет каких-либо военных угроз. Европейским народам нужна новая система одинаковой и равной для всех безопасности. Этой цели может послужить превращение ОБСЕ в дееспособную, головную организацию общеевропейского и евро-атлантического сотрудничества;

- о выводе 40 тыс. американских и 20 тыс. английских войск и атомного оружия из Германии, служащих интересам чуждых Европе сил;

- о ликвидации американских военных баз в странах Центральной Азии, Кавказа, на Черноморском побережье и на Балканах, угрожающих безопасности России и многих других стран;

- о мобилизации европейской общественности против создания в Европе американской системы противоракетной обороны. Для проведения с этой целью широкой информационной кампании имеются необходимые возможности. Эта система направлена не только против России. Она ставит под угрозу и другие европейские страны. Нельзя допустить, чтобы нечто подобное кубинскому кризису 1962 г. возникло и на европейской земле.

Все эти и аналогичные инициативы российской политики нашли бы широкую поддержку в европейской и мировой общественности.

Опыт истории свидетельствует, что со времен Наполеона претенденты на господство в Европе и в мире неизменно терпели полное фиаско. Такая же участь ожидает и новоявленных строителей американской мировой империи – «Рах Americana». Важно только не дать им развязать новую мировую войну до того, как закатится их гегемония.

ЛИТЕРАТУРА

1. Парижская хартия для новой Европы [На русском языке]. Париж, 1990 // Официальный сайт ОБСЕ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/39520>
Parizhskaya khartiya dlya novoi Evropy. Na russkom yazyke. (1990). Parizh, URL; <http://www.osce.org/ru/mc/39520>
2. Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2011. 23 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/13637>
Zayavlenie Prezidenta v svyazi s situatsiei, kotoraya slozhilas' vokrug sistemy PRO stran NATO v Evrope. 2011. 23

¹ «При определенных условиях я не исключаю, что локальные и региональные вооруженные конфликты могут перерасти в крупномасштабную войну, в том числе с применением ядерного оружия» (Цит. по: Не исключена возможность ядерной войны на границе с РФ // Новая политика. Интернет-журнал. 2011. 18 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.novopol.ru/-neisklyuchena-vozmojnost-yadernoy-voynyi-na-granitse-text112689.html>)

² Данный проект Конвенции о запрещении политики глобального господства был разработан и опубликовал автором в 2008 г. (См.: Дашичев В.И. Проект Конвенции о запрещении и наказуемости политики глобального господства // Экономическая и философская газета. 2008. № 37 (721)). Проект был доведен до сведения МИД РФ. Предлагалось представить его на рассмотрение очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, но данная инициатива так и не нашла отклика у наших политиков. (Прим. авт.).

- noyabrya. URL: <http://kremlin.ru/news/13637>
3. Брутенц К.Н. Закат американской гегемонии, конец однополярного мира и великая геополитическая революция. М.: Международные отношения, 2009.
Brutents K.N. (2009). Zakat amerikanskoi gegemonii, konets odnopolyarnogo mira i velikaya geopoliticheskaya revolyutsiya. Mezhdunarodnye otnosheniya, Moskva.
 4. Горбачёв М.С. Жизнь и реформы. В 2 т. Т. 2. М.: Новости, 1995.
Gorbachev M.S. (1995). Zhizn' i reformy. V 2 t. T. 2. Novosti, Moskva.
 5. Дашичев В.И. Генеральный план «Ост» в американском исполнении // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 6.
Dashichev V.I. (2008). General'nyi plan «Ost» v amerikanskom ispolnenii. Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. N 6.
 6. Дашичев В.И. Накануне войны. Уроки предвоенного политического кризиса // Мир перемен. 2009. № 3.
Dashichev V.I. (2009). Nakanune voyny. Uroki predvoennogo politicheskogo krizisa. Mir peremen.. N 3.
 7. Дашичев В.И. Политика глобального господства – от XX к XXI веку // Социально-гуманитарные знания. 2004. № 3, 4.
Dashichev V.I. (2004). Politika global'nogo gospodstva – ot XX k XXI veku. Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. N 3, 4.
 8. Дашичев В.И. Политику глобального господства под запрет // Российская Федерация сегодня. 2008. № 18.
Dashichev V.I. (2008). Politiku global'nogo gospodstva pod zapret. Rossiiskaya Federatsiya segodnya. N 18.
 9. Дашичев В.И. Проект Конвенции о запрещении и наказуемости политики глобального господства // Экономическая и философская газета. 2008. № 37 (721).
Dashichev V.I. (2008). Proekt Konventsii o zapreshchenii i nakazuemosti politiki global'nogo gospodstva. Ekonomicheskaya i filosofskaya gazeta. N 37(721).
 10. Дашичев В.И. Стратегия Гитлера: путь к катастрофе. 1933–1945. В 4 т. М.: Наука, 2005.
Dashichev V.I. (2005). Strategiya Gitlera: put' k katastrofe. 1933–1945. V 4 t. Nauka, Moskva.
 11. Крупнов Ю.Н. Общая тенденция становится ясной: Западу нужна большая война // KM.RU. 2011. 10 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/spetsproekty/2011/11/09/yadernaya-programma-irana/obshchaya-tendentsiya-stanovitsya-yasnoi>
Krupnov Yu.N. (2011). Obshchaya tendentsiya stanovitsya yasnoi: Zapadu nuzhna bol'shaya voina. 10 noyabrya. URL: <http://www.km.ru/spetsproekty/2011/11/09/yadernaya-programma-irana/obshchaya-tendentsiya-stanovitsya-yasnoi>
 12. Не исключена возможность ядерной войны на границе с РФ // Новая политика. Интернет-журнал. 2011. 18 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.novopol.ru/-ne-isklyuchena-vozmojnost-yadernoy-voynyi-na-granitse-text112689.html>
Ne iskluchena vozmozhnost' yadernoi voyny na granitse s RF. (2011). Novaya politika. Internet-zhurnal. 18 noyabrya. URL: <http://www.novopol.ru/-ne-isklyuchena-vozmojnost-yadernoy-voynyi-na-granitse-text112689.html>
 13. Пономарева Е. Механизмы уничтожения СССР и «принцип домино». Часть I // Фонд Стратегической Культуры. Электронное издание. 2011. 15 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/news/2011/11/15/mehanizmy-unichtozheniya-sssr-i-princip-domino-i.html>; Пономарева Е. Механизмы уничтожения СССР и «принцип домино». Часть II // ЦентрАзия. 2011. 7 дек. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1323260040>
Ponomareva E. Mekhanizmy unichtozheniya SSSR i «printsip domino». Chast' I. Fond Strategicheskoi Kul'tury. Elektronnoe izdanie. 2011. 15 noyabrya. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2011/11/15/mehanizmy-unichtozheniya-sssr-i-princip-domino-i.html> Chast' II. TsentrAziya. 2011.7 dek. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1323260040>
 14. Рыбас С.Ю. Конец Советского Союза // Экономические стратегии. 2011. № 7–8.
Rybas S.Yu. (2011). Konets Sovetskogo Soyuz. Ekonomicheskie strategii. N 7–8.
 15. Уткин А.И. Как Запад ответил на перестройку // Литературная газета. 2011. № 50 (6350).
Utkin A.I. (2011). Kak Zapad otvetil na perestroiku. Literaturnaya gazeta. N 50(6350).
 16. Bar E. Wir müssen lernen, eine normale Nation zu sein // Junge Freiheit. 2004. 05. Nov. S. 5.
 17. Beck L. Studien. Stuttgart, 1955.
 18. Brzezinski Z. Zbigniew Brzezinski Receives Jury du Prix Tocqueville Prize. 2011. Oct. 14. In: CSIS: Center for Strategic & International Studies. 2011. October 24. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://csis.org/publication/zbigniew-brzezinskis-de-tocqueville-prize-speech>
 19. Chossudovsky M. Towards a World War III Scenario: The Dangers of Nuclear War. E-Book Series. Montreal: Global Research Publishers, 2011.
 20. Förster W. Generaloberst Ludwig Beck. Sein Kampf gegen den Krieg. Aus den nachgelassenen Papieren des Generalstabschefs. München, 1953.
 21. Kant I. Zum ewigen Frieden. Berlin, Akademie Verlag GmbH, 2004.
 22. Project for the New American Century, Statement of Principles. Washington D.C., 3.06.1997
 23. Roberts P.C. The Roads to War and Economic Collapse. 2011. November 24. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.opednews.com/articles/The-Roads-To-War-And-Econo-by-paul-craig-roberts-111123-233.html>
 24. Rozoff R. Pentagon Plans for Global Military Supremacy – U.S., NATO could deploy Mobile Missiles Launchers to Europe. 8.09.2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14877>
 25. Treitschke H.G. Politik. Vorlesungen gehalten an der Universität zu Berlin. Herausgegeben von Max Cornicelius. 2 Bd. Band 1. Das Verhältnis des Staates zum Sittengesetz. Hirzel, Leipzig, 1922.
 26. Trial of the Major War Criminals before the International Military Tribunal Nuremberg 14 November 1945 – 1 October 1946. Published at Nuremberg, Germany, 1947. Vol. XXV. Doc. 386-PS.