

## МНЕНИЕ

УДК 655.552:327.2

Спектор Д.М.



## Императив империи

Размышление над книгой: Хардт М., Негри А. Империя / Пер. с англ.,  
под ред. Г.В. Каменской, М.С. Фетисова  
(М.: Праксис, 2004. — 440 с.)

Спектор Давид Михайлович, кандидат архитектуры, доцент, старший научный сотрудник Института художественного образования РАО (Москва)

E-mail: [daspektor@mail.ru](mailto:daspektor@mail.ru)

Книга М. Хардта и А. Негри дает автору повод к размышлению над сущностью и «точкой сборки» трендов современности. Эссе представляет собой выборочный комментарий исследования Харта-Негри

**Ключевые слова:** глобализация, империя, политика, геополитика, биополитика, экспансия, познание.

Книга Хардта и Негри достаточно характерна в нескольких отношениях: прежде всего, это вызывающая ностальгию по временам энциклопедистов попытка объять то, что представляется по нынешним временам заведомо необъятным – современность в ее основных интенциях, из которых на первом месте стоят *интенции глобализации*. И, во-вторых, попытка *относительно удачная* – по крайней мере, в отношении той свободы, с которой авторы переходят от аналитики философской к геополитической, политэкономической и иным.

Неудачи работы служат отражением ее достоинств. Подобно тому, как «Энциклопедия» Гегеля со всей ясностью обозначила пределы философии в отношении становящегося знания, так и книга Хардта-Негри обнажила границы, полагаемые сложностью предмета в отношении к его синтетическому представлению.

При всем уважении к учености авторов плод их усилий достаточно эклектичен; это все же набор любопытных срезов, паноптикум современной мысли, инсталляция ряда остроумных и не очевидных суждений, отчасти собранных по крохам из различных трудов, отчасти авторами продуцированных. Характерно и то, что авторы отдавали себе отчет в безнадежности такого рода предприятия и, казалось бы, обзавелись *позицией*, позволяющей придавать разрозненному чаемое единство; увы, их «точка сборки» впитала общую эклектику изложения. Она образована идеями Маркса, подвергаемыми выборочной сепарации; ее исходные положения эмпиричны и не позволяют ни встать на позиции марксизма обеими ногами, ни отвергнуть их, ни преодолеть с позиций нового видения. Наиболее *слабые* страницы работы заключаются в альтернативах рабочего движения, в *предельно-абстрактных* инвенциях «сопротивления», не определенного ни в целях, ни в средствах, представленных околофилософскими мотивами «избегания» и «номадизма». Кредо борьбы пролетариата за полную и окончательную *свободу* ознаменовало и *верность авторов заветам основоположников, и подслеповатую «остаточную» веру в ветхие лозунги*.

Разумеется, то, что не удалось почтенным мужам на просторах их почти что пятисотстраничного труда, невозможно вжать в несколько сотен строк. Данное эссе и представляет в силу того *выборочный комментарий*, имеющий цель обозначить подступы к возможной «точке сборки» бесконечного разнообразия трендов современности (все цитаты взяты из упомянутой книги и в тексте приведены курсивом с указанием страниц).

*«При переходе к постсовременной глобальной экономике создание богатства более чем когда-либо имеет результатом то, что мы называем биополитическим производством, производством самой общественной жизни, когда политическая, экономическая и культурная сферы все более совпадают друг с другом и становятся взаимопроницающими» (с. 13).*

Мысль, проходящая красной нитью сквозь весь компендиум, рожденная в XX столетии и обретшая ту относительную законченность в работах М. Фуко, которая позволила связать господствующие в философской и психологической литературе мотивы эволюции с властью и ею осуществляемой политикой. Вообще говоря, эта фундаментальная скрепа современного мышления предполагает достаточно детальную аналитику – но, за отсутствием такой возможности, ограничимся рядом замечаний.

Прежде всего, фундаментализм позитивно-материалистического основания, низводящего человека к «природе», настолько же основателен, насколько спекулятивен. В этой логической фигуре разумеющаяся отсылка к истокам исполняет роль отвлекающего маневра, позволившего проделать трюк на глазах изумленной публики. Но если основания ис-



тории представлены столь натуралистичной природой, целиком сводимой к инстинктам, рефлексам и прочей «механике», то откуда в ее недрах возникает пресловутое «сознание», на которое, как на терпеливого ишака, грузится по желанию аналитика скарб общества, речи, развития, субъекта и человечности?

Чем более настойчиво присягают антропологи биологии и ее основам, множа позитивизм в его ортодоксальных редакциях, тем настойчивее расцветают цветы спиритуализма, питаемая разрывом абсолютизируемой «естественности» и противоестественного сознания, свободы etc.

А ведь именно эта двоица – терпеливый Санчо, ведомый «телесным низом», желудком и неугомонным половым аппаратом, и томный Дон-Кихот, отрешенный от всего брэнного (и так кстати обретший над Санчо власть), – воплощают ведущие мотивы исторической аналитики. И в самых своих убедительных редакциях, например, психоаналитической или марксистской, она с праведной настоятельностью обряжает и нарумянивает эту пару. З. Фрейд попросту повторяет с поправками на данные науки ведические диспозиции, сводя обоснование природы сверх-Я к паре анекдотов; но и Маркс, акцентирующий в природе Санчо желудок, а не половой орган, не в силах вывести второго протагониста из недр естества, благополучно растворяя его в невяжнитоосознанном инстинкте и подсобных орудиях. И ведь пара эта *комична* в своей противоестественности; аристократичность *такого рода* в реальности *непредставима*; прадеды утонченных аристократов духа некогда завоевывали все свои привилегии мечом и кровью – с тем, чтобы и в дальнейшем, если и позволять отдельным своим изнеженным отпрыскам представлять *аристократией духа*, то использовать плоды этой умственной отвлеченности в целях поддержания и удержания власти.

И Фуко ничего другого не остается, как разделить данные послышки, сконцентрировавшись на критике их *исторических воплощений*. Изрядно потрепав Санчо с его естеством и раскрыв тайную его зависимость от святого спутника, М. Фуко все же не посягает на истоки иезуитской природы последнего, столь явно питаемого святым духом и исподволь проводящего пакостную свою политику. После всех очистительных бурь XX столетия, раскрытий и разоблачений, камня на камне не оставивших от сентиментальных дум политики, «власть», свободная от священной истории, метафизики, политической целесообразности и самоцели дисциплинарных практик, в глубинных мотивах своих предстала, пожалуй, *еще более загадочной и необъяснимой*. «Подвесим» это примечание и двинемся дальше.

*«Это действительно отправная точка в нашем исследовании Империи... Изучая и критикуя новые формы международного и наднационального права, мы проникнем в самое сердце политической теории Империи, где проблемы наднационального суверенитета, источника его легитимности и его осуществления вовлекают в поле зрения политические, культурные и, наконец, онтологические проблемы»* (с. 24–25).

Вообще говоря, «начала» выглядят откровенно неудачно: вне зависимости от того, верно или неверно они толкуют «сердце политической теории Империи», выведенное на сцену право, очевидно, *освящает* проводимую политику – в свой черед реализующую глубинные и покуда не раскрытые интенции («политические, культурные и, наконец, онтологические») – но ни в коем случае ее не обуславливает. Об этом свидетельствуют в том числе и сами авторы, по мере перехода к упомянутым интенциям далее это *третнее сердце не упоминающие вовсе*.

*«...особенность Империи – и в частности римской традиции имперского права – состоит в том, что она доводит совпадение и универсальный характер этического и юридического принципа до предела: Империя – это мир и гарантии справедливости для всех народов»* (с. 25).

Наивность данной сентенции очевидно обусловлена отмеченной неудачей «захода в тему»; прокламируемые цели любой власти – отнюдь не только имперской – вегетарианские и «универсальные»; никакой имперской *специфики* они не раскрывают.

*«Справедливая война перестает быть практикой защиты или сопротивления, каковой она представляла в христианской традиции от Августина Блаженного до схоластов Контрреформации, необходимостью «града земного» обеспечить свое... выживание. Она становится деятельностью, которая оправдана сама по себе. ... Сегодня враг, как и сама война, одновременно банализируется (низводится до уровня объекта обычных полицейских репрессивных мер) и абсолютизируется (как Враг, абсолютная угроза моральному порядку)»* (с. 27).

Тяжеловесное высказывание, вновь не приближающее, но удаляющее от сути: справедливая война *никогда* не служила «практикой защиты и сопротивления», о чем свидетельствуют те же крестовые походы. Если данная сентенция вообще чему-то соответствует, так это разве что той циничности, которая, в общем отвечая духу времени, позволяет ощущающему безнаказанность суверену придавать своим действиям напех вылепленную видимость обоснований. Намек на существо происходящего и его диалектику содержит завершающая часть – но именно подобное совмещение банальности объекта полицейских репрессивных мер и абсолютного Врага так и не обретает объяснения.

*«Создание Империи и ее акции вмешательства становятся юридически легитимными только тогда, когда Империя включена в цепь международных соглашений, цель которых – разрешение уже существующих конфликтов. Вернемся к Макиавелли: расширение Империи определяется внутренней логикой конфликтов, которые она призвана разрешить. Таким образом, первой задачей Империи становится расширение сферы консенсуса, поддерживающего ее власть»* (с. 29–30).

Следование «логике фактов» продолжает уводить от темы: следуя принятому, но внутренне порочному курсу отталкивания от феноменологии, авторы и в данном случае мешают причины и следствия; разумеется, возрастающая имперская мощь, уже готовая к большой политической игре, придает ей черты легитимности и в такой форме; все же «первой задачей Империи становится» не «расширение сферы консенсуса», но расширение сферы конфликтов (и их углубление), ввергающий мир в «управляемый хаос». Об этом говорит и то, что

*«конфликты между этническими группами с последующим укреплением новых и/или восстановленных этнических идентичностей выступают очень сильным средством разрушения прежних форм общности, опиравшихся на единство политической нации. Подобные конфликты делают менее прочной, устойчивой ткань существующих в мире отношений и, утверждая новые идентичности и новые локальные общности, обеспечи-*

*вают Империи легче поддающийся контролю материал» (с. 48).*

Безусловно; но скрупулезное и вместе с тем не слишком оригинальное вникание в технику геополитики акцентирует методологическую слабость обзора: речь идет о *механизмах* империалистической экспансии, прежде раскрытия их подстилающих особенностей момента предстоящих *общеисторическими*.

Очевидно, авторы и сами ощущают это «зависание» метода, переходя к очерчиванию той «специфики», которая предварительно уже сопряжена с биополитикой.

*«Источник имперской нормативности появляется из новой машины, новой экономико-производственно-коммуникативной машины – короче, глобализированной биополитической машины. Поэтому ясно, что нам следует искать нечто отличающееся от того, что до сих пор служило основой международного порядка, что-то, что не зависело бы от формы права, которое, при всем различии традиций, опиралось на систему современных суверенных национальных государств» (с. 51).*

Но если это настолько «ясно», зачем было изводить предшествующие 50 страниц? Ну что ж, поищем.

*«Наследие современности – это наследие братоубийственных войн, опустошающего «развития», жестокой «цивилизации» и насилия, которое ранее невозможно было вообразить. ... трагедия западной современности была распространена ею на весь мир. Концентрационные лагеря, ядерное оружие, геноцид, рабство, апартеид: несложно перечислить различные сцены трагедии. Тем не менее, настаивая на трагическом характере современности, мы вовсе не намерены следовать «трагическим» философам Европы от Шопенгауэра до Хайдеггера, которые превратили эти реальные беды в метафизические повествования о негативном характере бытия, так, как если бы эти настоящие трагедии были всего лишь иллюзией или даже нашей неотвратимой судьбой!» (с. 56).*

Философские или же политические предпочтения, вообще говоря, не должны довлеть над фактами и заставлять их то подменять, то игнорировать; понятно, что гегелевский (марксистский) культ позволяет те или иные разделы истории относить к «пропедевтике», «бытию в ином» и пр. приемам методологии, позволяющим их по существу игнорировать – во всяком случае, гораздо более настоятельно, нежели в случае (гипотетического) приравнивания онтологии к «иллюзии или даже (! – Д.С.) к неотвратимости».

Но, принимая или не принимая онтологию «от Шопенгауэра до Хайдеггера», невозможно проигнорировать подстилающие ее основания, кровавый дух, напитывающий поры истории, и в его недрах вызревающий цинизм, уснащающий прежнюю натуральную жестокость нравов – и в отношении идеологии, и в отношении реализаций – механизмами, освобождающими от многих тягостных необходимостей, вроде разжигания чувства ярости вплоть до ее собственноручной кровавой реализации.

Но эта «бухгалтерия смерти» не изменяет существа истории, но лишь придает ему черты современности – безликость, рациональность и пр. В таком отношении онтология Шопенгауэра и Хайдеггера более убедительна; напротив, списывание всех ужасов истории на «прибавочный продукт», собственность и отчуждение, формирующие ход реальной истории и существо столь же реальных индивидов, и (с революцией) переходящие, выглядит достаточно предвзято. Столь изысканные отсылки затемняют подстилающую их жизненную онтологию: «трагедия западной современности была распространена на весь остальной мир» не в силу так устроенности бытия; мировое бытие обрело нынешнее устройство в силу чрезвычайной агрессивности цивилизации Запада, его экспансионизма и *фатального фундаментализма* (эту простую очевидность мешает воспринять идеологическая гибкость, подобный фундаментализм сопровождающая; платформа «либерально-демократических ценностей», тем не менее, представляет *образчик* подлинного фундаментализма).

То, что с началом Нового времени цивилизация Запада трансформирует формы агрессии, следуя логике военных технологий (что хорошо раскрывает Хейзинга в «Осени средневековья») не меняет существа дела: глобализм реализует и завершает интенции, заключенные в порывах *ярости викингов* и классическом *колониализме, их продолжающем* (будь то в континентальной или трансатлантической редакции).

Первые попытки связывания искомого с «биополитикой» оказываются, как ни странно, не слишком удачными:

*«В то время как власть заявляет о себе как о наднациональной силе, она выглядит лишенной какой-либо реальной опоры, или, скорее, ей не хватает мотора, движущего ее вперед. Таким образом, господство биополитического контекста Империи нужно рассматривать в первую очередь как машину на холостом ходу, машину, рассчитанную на внешний эффект, машину-паразит» (с. 70).*

Заявления, раскрывающее слабость объяснительной позиции: биополитика изначально нацелена на контроль и симуляцию мобилизаций; она никак не может – и не должна – служить «мотором» развития (экспансии). Таковая отдана под эгиду профессионалам и отчуждена от всех форм «народного ополчения». Минин и Пожарский лишь в дурном сне могут предстать «спасителями западной цивилизации». Интуиция, тем не менее, ведет авторов в относительно верном направлении.

*«Современная бюрократия есть главный орган трансцендентального – Гегель dixit. ... Трансцендентальная теория суверенитета современности, достигая, таким образом, зрелости, создает новую «индивидуальность», поглощая общество властью. Мало-помалу в процессе развития аппарата управления отношения между обществом и властью, между массами и суверенным государством изменились таким образом, что теперь власть и государство производят общество» (с. 92).*

Но, по сути, это мало добавляет к ранее сказанному. Помимо прочего, Гегель говорит и о том, что власть *вынуждена* время от времени напоминать разжиревшим бургером о том, что их истинным или непреходящим господином выступает смерть, ввергая подданных в состояние войн и возрождая тем самым утрачиваемое в состоянии благополучия единство.

*«Изменение модели абсолютистского патримониального государства состояло в постепенном замещении теологического обоснования территориальной патримонии новым, столь же трансцендентным, обоснованием. Духовная идентичность нации, а не божественное тело короля теперь олицетворяла территорию и насе-*

ление в качестве идеальной абстракции. Вернее, реальные территории и народы теперь считались продолжением трансцендентной сущности нации» (с. 98).

Достаточно существенное замечание; но изменение формы государства ничего не говорит о его сути – и с нею происходящих коллизиях. Постепенное освобождение от власти земли, воплощающей ближайшим образом господина (в свою очередь представляющего родовой феод) обостряет вопрос об истоках трансцендентного единства. Реальные территории и народы теперь не считаются продолжением трансцендентной сущности нации; напротив, подобная сущность неуклонно вытравляется, подменяясь сытостью и благополучием упорядоченной жизни; «цивилизация» все более и более воплощает порядок, вне которого все более атомарные граждане обходиться не могут уже физически, и защиту от варваров, образ которых постоянно фетишизируется.

Неоднозначность отношения авторов к национальному вопросу передает и следующий отрывок:

*«Профессора, такие как Отто Бауэр, настаивали на необходимости признания нации основополагающим элементом модернизации. Фактически они верили, что из конфронтации между нацией (определяемой как общность характера) и капиталистическим развитием (понимаемым как общество) могла бы родиться диалектика, которая по мере своего развертывания в конечном счете служила бы интересам пролетариата и целям установления в обществе его гегемонии, способствующей прогрессу. Эта программа игнорировала тот факт, что понятие национального государства не поддается делению на составные части, а скорее является органическим, что оно не трансцендентально, а трансцендентно, и даже в своей трансценденции оно предназначено противостоять любому стремлению пролетариата вернуть себе социальные пространства и общественные богатства. ... Эти авторы прославляют нацию, не желая платить за ее славу» (с. 112).*

Но с последним обстоятельством не хотят мириться не только «эти профессора»; его не слишком жалуется ортодоксальный марксизм, выстраивая «пролетарский интернационализм» на имущественной общности вопреки опиумной «надстройке». Преодоление «национального духа» (вкуче с его третированием) выступает общей чертой марксизма и глобализма, восходящей в том числе к непрямому, но явственному наследованию идей позитивизма-материализма-рационализма.

Следующая констатация несколько отклоняется от выбранных приоритетов.

*«Инаковость является созданной, а не данной. ... Ориентализм не является просто научным проектом для получения более точного знания о реальном объекте, о Востоке, но скорее дискурсом, который создает свой собственный объект в процессе развертывания самого дискурса... Результатом, как указывает Сайд, оказывается не Восток как он есть, как эмпирический объект, но Восток ориентализированный, объект европейского дискурса» (с. 124).*

Существенно то, что мысль Запада (вспомнить Фуко) процесс экспансии совмещает с его идеологическим обеспечением. В нем обретает почву новая символическая власть, позднее направляемая на своих подданных – и, как справедливо замечают авторы, в глобализме обретающая всеобщность черт. Акцентируя непроявленное существо западного познания, отметим, что в геополитическом аспекте познание восстанавливает библейские коннотации, акцентируя усилия на преобразовании предмета, а не на установлении «объективно присущих ему свойств» (точнее, знание выступает его (тайной) пропедевтикой и приоритетом спецслужб).

Возвращаясь к структуре «национального» и предшествующее восприняв далеко не в полной мере, авторы устремляются к «объективной структуре» национально-государственного.

*«Полностью логическая цепочка представительства может быть выражена следующим образом: народ, представляющий массы, нация, представляющая народ, и государство, представляющее нацию. Каждое звено является попыткой удержат в подвешенном состоянии состоянии кризис современности. Представительство в каждом случае означает следующий шаг на пути абстрагирования и контроля. ... Конец колониализма эпохи современности, конечно, в действительности не открыл эпоху безграничной свободы, но, скорее, уступил место новым формам господства, действующим на глобальном уровне. Здесь мы видим первый действительный отблеск перехода к Империи» (с. 132).*

Если воспринимать эту сентенцию в качестве завершения предшествующей аналитики, то оно достаточно вялое. Эта унылая и беспомощная констатация живучести государства и нации вкуче с их несводимостью друг к другу («эпоха безграничной свободы» означает конец государственности), не проясняющее подлинной динамики их отношения. Но государство либо выражает и реализует национальный дух, или, напротив, симулирует его проявления, подчиняя биополитике в том числе инспирируемые символической властью суррогаты духовности. Этот мутогенез и скрыт описываемыми трансформациями.

В нем по-прежнему не отделены зерна и плевелы, в нашем случае – империалистическая экспансия как геополитическая прежде всего интенция и те ее (имперские) формы, которые придает ей дух постмодерна.

*«Должно быть четко осознано отличие этой экспансионистской тенденции демократии, подразумевающейся в понятии сетевой власти, от экспансии ради экспансии, от ее чисто империалистической формы. Принципиальное отличие состоит в том, что экспансионизм имманентной концепции суверенитета является включающим, а не исключающим. – Иными словами, распространяясь, этот новый суверенитет не аннексирует, или уничтожает другие державы, с которыми он сталкивается, но, напротив, открывается для них, включая их в сеть» (с. 160).*

Неуловимость и дисперсность власти рождает новые горизонты «включения», в то время как демократизм скрадывает имущественные и статусные различия.

*«... идея мира лежит в основе развития и расширения Империи. Это суть имманентная идея мира, принципиально противостоящая трансцендентной идее мира, то есть мира, который только трансцендентный суверен может принести обществу, чья природа определяется войной» (с. 161).*

Следует заметить, что этот «подвешенный» мир мало отличен от мира, обещанного классическими империями по-

сле «окончательного решения вопроса» с врагами. Идеология и в данном случае не отделена от подстилающих реалий: авторы в запальчивости упускают образ демонизируемого Врага, регулярно инициируемый в недрах все той же Империи. Идея мира, о которой говорят авторы, суть *идеологический концепт благополучия*, инвертируемый в ядро «демократии» в качестве ее «естественного следствия» и экспортируемый в качестве ходового товара.

*«Сегодняшняя идея Империи родилась благодаря глобальной экспансии собственного, исходно рассчитанного на внутренние условия конституционного проекта США. ... Мы переживаем первую фазу преобразования глобального фронта в открытое пространство имперского суверенитета»* (с. 174).

Напыщенная констатация призвана освятить чрезвычайно банальное обстоятельство: обычная нахрапистость янки позволяет игнорировать различные «тонкости» локальных политических устройств, формуя их по известному образцу; впрочем, в подобную напористость привносятся изрядные дозы разборчивости и аналитики в том случае, в котором предмет воздействия демонстрирует настойчивое сопротивление. Сотни институтов, в период холодной войны изучающих враждебную империю, тому свидетельство.

Мы не можем проследить, как уже говорили, всех извивов авторской мысли. Повторим в такой связи, что в ней эклектично смешаны (верные и не слишком) эмпирические наблюдения, философские концепции и попытки их соединений, как правило, не слишком убедительные.

*«В этом отношении анализ Ги Дебором общества спектакля, ныне, спустя более чем тридцать лет после публикации его работы, кажется еще более адекватным и настоящим. В имперском обществе спектакль является виртуальной локальностью или, точнее, а-локальностью политики. Спектакль является одновременно унифицированным и расплывчатым, так что невозможно отличить внутреннее от внешнего – природное от социального, приватное от публичного. Либеральное понимание общественности как внешнего пространства, где мы действуем в присутствии других, было и универсализировано (поскольку мы теперь всегда находимся под пристальным взглядом других, отслеживаемые камерами безопасности), и сублимировано или деактуализировано в виртуальных пространствах спектакля. Конец внешнего является концом либеральной политики. Наконец, нет более внешнего также и в военном смысле. Когда Фрэнсис Фукуяма утверждает, что нынешний исторический переход определяется концом истории, он имеет в виду, что эра крупных конфликтов подошла к концу: суверен более не будет противостоять своим Другим и встречаться со своим внешним, но, скорее, станет постепенно расширять свои границы для того, чтобы охватить весь мир как свое законное владение. История империалистических, межимпериалистических и антиимпериалистических войн окончилась. Конец этой истории возвестил царство мира. Или, в действительности, мы вошли в эру ограниченных и внутренних конфликтов. Каждая имперская война является гражданской войной, полицейской акцией – от Лос-Анджелеса и Гранады до Могодишо и Сараево. Фактически разделение функций между силовыми структурами, предназначенными для решения внешнеполитических и внутривнутриполитических задач (между армией и полицией, ЦРУ и ФБР), становится все более туманным и неопределенным. ... История окончилась только в той мере, в какой она понимается в гегельянских категориях – как движение диалектических противоречий, игра абсолютных отрицаний и предпосылок. Бинарности, определявшие конфликт во времена современности, стали расплывчатыми»* (с. 180).

Мы приносим извинения за столь длинную цитату – но она во многом подводит итог всему предшествующему анализу.

«Игра абсолютных отрицаний» подошла к концу в тех формах, на которые (справедливо) указали авторы. Но, как мы помним, если что-то должно быть укрыто наиболее тщательно, его следует небрежно оставить на самом видном месте. Искомое впервые наличествующего столь реально в истории Абсолюта начинается на наших глазах: это история Империи, которая, дробя дискретные многообразия на все более атомарные фрагментации, сама преобразуется в монстра тотальности, вырастая вместе с тем новые тотальные бинарные оппозиции. Не ставя задачи обрисовки их контуров, отметим, что уже ее либерально-демократическая доктрина заключает семена будущих оппозиций (республиканско-демократических и пр.). Не меньшие всходы несет в себе и пресловутый *спектакль* – как новая тотальность имманентной свободы, открываемой новой аристократии Империи. Традиционную Большую игру, в которой внешние участники вынуждены руководствоваться правилами, противостоя их субъектам, сменяет игра элит, или равноправных субъектов, правила навязывающих и изменяющих произвольно в ходе игры. Кем в этой новой расстановке сил предстанут старые субъекты – спецслужбы, аппарат государства, неправительственные организации, церкви и пр. – тот вопрос, на который должно было бы дать ответ исследование такого рода.

Во всяком случае, именно этот переход к свободе нового типа (новому типу свободы), но не абстрактно-романтическое «освобождение пролетариата», характеризует структуру момента и обуславливает контуры глобализма изменяющейся на наших глазах реальности.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Спектор, Д. М. Императив империи. Размышление над книгой: Хардт М., Негри А. Империя / Пер. с англ., под ред. Г.В. Каменской, М.С. Фетисова (М.: Праксис, 2004. — 440 с.) / Д.М. Спектор // Пространство и Время. — 2015. — № 1—2(19—20). — С. 409—413. Стационарный сетевой адрес 2226-7271prov\_st1\_2-19\_20.2015.133.