

УДК 327:323(477)

**Антонович И.И.**

Quo vadis, Украина?

Антонович Иван Иванович, доктор философских наук, заслуженный деятель науки Республики Беларусь, действительный член Российской Академии социальных наук, профессор ИППК при МГУ имени М.В. Ломоносова, Чрезвычайный и Полномочный посол

E-mail: iantonovich@mail.ru

«Цветная революция» в качестве недавно изобретенного инструмента «мягкой силы» применялась в основном в странах Восточной Европы для того, чтобы изменить существующие властные структуры и для привлечения новых лидеров и партий, более соответствующих требованиям западных проектов развития. Технологии «цветных революций» были успешно реализованы в Сербии, Киргизии, Грузии. Они были опробованы в Украине в 2004 г., а также в 2013 г. без достижения планируемых конечных результатов. В числе основных последствий «цветных революций»: состояние экономического хаоса, уподобляющее страну «несостоявшемуся государству», и приход к власти ярых сторонников антироссийских сил. «Цветная революция» 2014 года, осуществленная по образцу прежних сценариев, является объектом анализа в данной статье.

Ключевые слова: «цветная революция», постсоветская Украина, Майдан, праворадикальные движения, политический терроризм.

Автор нынешних строк уже писал статью на эту тему в 2004 г. Опубликована она была в журнале «Солдаты России». Речь шла о широком применении технологий «цветных революций», апробированных к тому времени в Сербии, Кыргызстане, Грузии. Осевая линия «цветного действия» сводилась к принципу «если не можешь выиграть выборы, сумей оспорить их результат с помощью массового протеста». На Украине в 2004 г. пароксизмы «оранжевой революции» остановили президентскую избирательную кампанию, вынудили сервильный Верховный суд внести в конституцию скороспелые поправки, позволяющие третий тур, в ходе которого на высшую государственную должность в стране был продавлен В. Ющенко.

Тогда казалось, что это досадный эпизод в незрелой постсоветской демократии, тем более что В. Ющенко не исполнил своих обещаний народу, да, похоже, не оправдал и ожиданий своих спонсоров. Он с позором провалился при попытке избраться на второй срок. Однако традиция выхода за конституционное и правовое поле в ходе борьбы за власть оказалась на Украине одиозно устойчивой.

Суть «оранжевой революции» состояла в том, чтобы организовать недовольных ухудшающимся материальным положением, отсутствием экономического роста на Украине, колоссальным разрывом доходов, появлением организованных мафиозных структур, которые в тесном сотрудничестве с властью занимались разграблением национальных богатств страны. Благо, недовольных более, чем достаточно, они вышли на улицы Киева и сосредоточились на центральной площади – Майдане Незалежности, ставшей с тех пор именем нарицательным крупных революционных потрясений. Подавляющее большинство демонстрантов как в 2004 г., так и в 2013–2014 гг. вышли на мирный протест. Тон, однако, задавала своеобразная «бродильная масса» из нескольких тысяч человек, которая достаточно комфортно расположилась в палатках и постоянно электризовала толпу радикальными призывами идти громить правительственные здания. В 2004 г. до этого не дошло. Но уже тогда обращала на себя внимание серьезная организованность протеста, которая содержала некоторые аналогии с протестами в Москве в августе 1991 г.

В Москве в ходе августовских событий почти четверть века назад автор своими глазами видел, как к бушующей толпе регулярно подъезжали пикапы, из которых выгружались коробки хорошо упакованной снеди, ящики со спиртным. В условиях чудовищного дефицита той поры в Москве это могла делать только серьезно организованная сила, обеспечивающая своего рода надежный тыл протестующим, делающая возможным их безбедное существование и превращавшая для них события в революционную романтику. Та же самая организованность проявила себя и в ходе оранжевой революции на Майдане в 2004-м и в ходе массовых протестов там же в 2014-м. Один из русских участников этой акции показывал автору стодолларовые бумажки, полученные им на Майдане. Характерное их отличие было в том, что это был уже новый выпуск стодолларовой бумажки, где портрет основателя государства Вашингтона занимает всю середину банкноты. Эти стодолларовые банкноты не получили пока еще хождение по всем Соединенным Штатам Америки. Здесь же, по словам очевидца, они были в достатке. Значит, поступали они на Майдан еще «горячими», прямо с печатных прессов.

Накануне «оранжевой революции» 2004 г. экс-госсекретарь США и тогдашний директор Демократическо-

го института Мадлен Олбрайт провозгласила, что «спасение демократии в Украине» является частью той же повестки дня, что и «план администрации Буша по продвижению демократии на Ближнем Востоке»¹. Последующие события, которые готовили в течение второго срока президентства Кучмы сотни (если не тысячи!) активистов неправительственных организаций, подконтрольных США и Евросоюзу, полностью подтвердили однотипность западных технологий «экспорта демократии».

Мы упоминаем эти аналогии, потому что методика действий из одного протестного события в другое повторяется регулярно и не только на Украине. Аналогичными методами были организованы «революция роз» в Грузии, «революция тюльпанов» в Кыргызстане, протестные события, которые привели к тому, что вот уже несколько лет в Молдавии фактически существует самоназначенное правительство, и его возглавляет человек с коварной добавкой «и.о.».

События «оранжевой революции» и революции 2004 г. выделяются в этой цепи потрясений, накрывших в нулевые большую часть постсоветского пространства, начиная с Сербии, тем, что в их ходе обнаружилось особое пренебрежение к праву. В ходе избирательной кампании 2004 г. была нарушена международная практика проведения выборов. Существует одно неписаное, но жестко исполняемое правило всяких выборов: начавшийся избирательный процесс остановить нельзя. Украинские протестанты не только остановили этот процесс, но даже успели в ходе перерыва серьезным образом изменить конституцию, сделавшую возможным третий срок.

Важно, однако, отметить, что ни один из деятелей, приведенных таким образом на высшие государственные должности, не оправдал надежд своих хозяев – достаточно вспомнить судьбу украинского президента, который баллотировавшись на второй срок, набрал число голосов, равных статистической погрешности, и покинул власть, покрытый позором и угрозами юридического преследования. Или руководителей Кыргызстана, которые поочередно вынуждены были бежать от протестующих масс. Однако основная модель «цветных революций» была проверена в действии, оказалась надежной и применяется регулярно. Не всюду она сработала успешно. Например, события подобного рода в Белоруссии в 2010 г. и на Болотной площади в 2012 г., планируемые по аналогичным сценариям, закончились оглушительным провалом. Однако стратеги этих революций уверены в правильности разработанных методов и применяют их почти без изменений. Секрет и тут прост: надо деморализовать центральную власть и поэтому основные демонстрации протеста, стихийные бунты и бесчинства свершаются в столицах страны. Выбирать момент надо очень умело, когда экономическое положение таково, что измученные страданиями миллионные массы людей готовы на решительные действия.

Все это с большой точностью, в соответствии с программными методическими принципами, апробированными на других местах, повторилось и на Майдане 2014 г. Белорусские исследователи Я. Кобзова и Б. Ярабик отмечают: «События в Украине определяются прежде всего поколением граждан, которым надоела коррупция и кумовство во власти и они протестуют против этого. Некоторым странам – членам ЕС это знакомо. Среди ключевых слов украинского восстания звучали: неравенство, достоинство, пожертвование своей жизнью»².

Оценка, в общем, правильная, но она нуждается в серьезных уточнениях, прежде всего, в том, почему именно на Украине «оранжевые события» развивались с такой ужасающей точностью и размахом. Они сотрясали и президентство Кучмы (тогда постсоветское пространство впервые услышало украинский лозунг «Кучму – геть!»), а контролируемые властью украинские газеты достаточно подробно разъясняли, как эти протесты инспирировались извне). Как отметил недавно на своей пресс-конференции по поводу этих событий Президент России В.В. Путин, Украине не везло на своих президентов³. Это люди из бывшей номенклатуры, которые вообще умели управлять, но которые не имели конкретного проекта относительно будущего своей страны (а страна, получившая суверенитет неожиданно, нуждалась в точной модели дальнейшего развития) и не могли предложить народу цели и программы развития, которые отвечали бы их интересам.

Автор этих строк, работая в партийном аппарате республики Беларусь, хорошо знал заведующего отделом агитации и пропаганды ЦК КП Украины Л. Кравчука. На многочисленных всесоюзных конференциях его выступления были, может быть, самые догматичные, кондовые, тоскливые речения из всего, что там произносилось. Однако с ходом перестроечных событий этот догматик «революционизировался», оказался сначала на должности второго секретаря ЦК, потом председателем Верховного Совета Украины, а потом – президент Украины.

Кравчук взял курс на критику «имперской политики Москвы», хотя Москва и Российская Федерация находились в таких же экономических условиях распада и коррупции, что и Украина, и для легитимизации своей власти стал активно поддерживать националистические силы, среди которых в мгновение ока инициативу заняли радикальные силы западных регионов Украины, организовавшиеся под лозунгами восстановления украинского «суверенитета», и, вдохновляемые идеями Бандеры, свою стратегию направили против Москвы и «москалів».

Президент Кучма в советскую эпоху был опытным управленцем-государственником, руководителем мощного оборонного комплекса «Южмаш» на Украине. Этот свой опыт он достаточно активно использовал, для того чтобы избежать экономического дефолта Украины. Последний год пребывания Кучмы у власти (2004) был последним годом, когда бюджет Украины был закончен с профицитом. Опыт политического управления, полученный Кучмой в советское время, помогал ему достаточно успешно лавировать между противодействующими силами (по его словам «иначе они разорвали бы страну», что и случилось сейчас).

Однако и Кучма написал большую книгу «Украина – не Россия», в которой в мягкой форме, но настойчиво подчеркивал украинскую идентичность, якобы все-таки серьезным образом отличную от русской⁴. Кстати, по

¹ Albright M.K. "How To Help Ukraine Vote." *New York Times*. New York Times, 8 March 2004. Web. 21 Apr. 2014. <<http://www.nytimes.com/2004/03/08/opinion/how-to-help-ukraine-vote.html>>.

² Кобзова Я., Ярабик Б. Паварот України на 180 градусів [Электронный ресурс] // Беларускі мультымедычны партал ARCHE.by. 28.02.2014. Режим доступа: <http://www.arche.by/by/page/ideas/17408>, дата обращения 10.04.2014.

³ Владимир Путин ответил на вопросы журналистов о ситуации на Украине [Электронный ресурс] // Президент России. 2014. 4 марта. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/20366>, дата обращения 10.04.2014.

⁴ Кучма Л.Д. Украина – не Россия. М.: Время, 2003.

наблюдению автора этих строк, как личность Кучма отнюдь не был националистом. Он хорошо чувствовал себя в русской среде, великолепно говорил на русском языке и с трудом на украинском. Однако его уступки агрессивным националистическим силам все-таки обеспечили их определенную «легитимизацию» в стране, позволили усовершенствовать организационные технологии, что и проявилось в полную силу в майданных мероприятиях.

Сегодня можно сделать неприятный вывод о том, что после распада СССР на волне протестов и суверенизации к власти во многих постсоветских странах пришли лидеры, мешанско-обывательские интересы которых – стремление к немедленному личному обогащению за счет остальной страны – преобладали над их государственным мышлением и политическим поведением. Вокруг них мгновенно образовывались мощные элиты, в которых происходил синтез чиновничества и организованной преступности. Разграбление страны становилось неизбежным.

В учебниках истории будет, несомненно, с удивлением констатировано, что почти за четверть века постсоветского периода цветущая республика с населением 45 миллионов человек (на момент распада СССР население было больше, за постсоветский период Украина потеряла 10% своего населения¹) страна была разорена дотла. Здесь имеет смысл отметить, что в значительной степени это коррупционно-приобретательское, хищническое отношение к народному добру начало внедряться в руководящих кругах СССР еще во время перестройки. Республиканские лидеры, почувствовав ослабление центральной власти, и не будучи уверены в своем будущем, начинали готовить материальную базу своего отхода через приватизации, экспроприации и прямое воровство. У тех, кто рвался к власти, это вызвало неуемный аппетит, и когда они выдавливали поколение «перестройщиков», сразу вели себя еще более хищно и разнузданно.

Как это ни странно, стимул к этому поведению давал и сам главный перестройщик М.С. Горбачев. В годы жесточайшего дефицита, когда в московских магазинах нельзя было приобрести мужские носки, а электролампочки продавались по талонам, М.С. Горбачев, придя к власти, немедленно отстроил себе новую резиденцию на теперешней улице Косыгина и мощный комплекс Форос в Крыму, стал строить новую дачу в Подмосковье. Все это настолько разительно расходилось с его риторикой всеобщего обновления, что делегаты Съезда народных депутатов СССР неоднократно задавали ему вопросы о том, правда ли, что он строит все это. Однако Михаил Сергеевич своим многословием удачно уходил от прямых ответов. И хотя многие подозревали, что дело тут не чисто, предпринимать какие-то прямые действия в те времена было непринято. Все-таки инициатор перестройки...

Украинская коррупция достигла за короткий период правления В. Януковича максимальных пределов. Не только его резиденции, но резиденции ближайших помощников почти затмили личные хоромы императора Николая II. Вся его ближайшая родня была занята в бизнесе и сколотила себе колоссальное состояние. Высший руководящий состав украинской власти заняли его поделники. Вот тогда-то и дал о себе знать крупный стратегический парадокс украинской власти и украинского бизнеса: свои большие состояния чиновники делали за счет ограбления украинского народа, а олигархи – за счет выгодного для них бизнеса с Москвой. Однако свои капиталы они размещали на Западе и в офшорах.

Это обусловило ту противоречивость, которая в полной мере дала себя знать в поведении Януковича. Олигархи и коррумпированные чиновники понимали, что без России их бизнес быстро сойдет на нет. Промышленно-развитые области Юга и Востока Украины, которые фактически кормили всю страну, вели выгодный для себя бизнес с соответствующими учреждениями и бизнес-структурами Российской Федерации. Они, конечно, понимали, что присоединение к Евросоюзу в любом статусе в качестве первого требования вызовет приватизацию, а затем и обанкрочивание этих видов промышленности по двум мотивам: с одной стороны в целях избежания конкуренции с западными производствами, а с другой – для того, чтобы нарушить производственные цепочки, в значительной степени обеспечивающие промышленную и оборонную потребность России.

Когда В. Янукович стал играть на две стороны: заигрывать с Россией с целью получения выгодных кредитов, промышленных заказов и флиртовать с Евросоюзом в целях обеспечения себе поддержки на Западе, – олигархи эту политику поддерживали. Однако когда накануне решающих событий правительство России произвело серьезный расчет на предмет того, кому и что достанется при вступлении Украины в ассоциированное членство с ЕС, экономические потери для частного бизнеса оказались невыгодными и олигархи поддержали решение правительства воздержаться от вступления в ЕС.

Потом, когда революционные события достигли своей интенсивности, стоило только Западу осторожно намекнуть на то, что будет составлен пока только список неугодных для выезда на Запад людей из Украины (сначала речь даже не шла о замораживании активов), олигархи сразу отступили и принудили Януковича к капитуляции. Украинские олигархи давно уже держат украинскую власть в железном кулаке. На Украине бытует шутка, что без воли олигархов здесь даже ворон не каркнет, поэтому каждый шаг украинского президента тщательно согласовывался и отработывался с олигархами.

Однако надо сразу отметить, что заигрывание Януковича с Евросоюзом и распространение украинской печатью преувеличенных ожиданий от этого членства в какой-то мере обратили на себя внимание и получили поддержку значительного числа украинского населения. Причиной тому было незавидное материальное положение основной части граждан Украины, да и, прямо скажем, не самое лучшее положение в России, которое указывало на то, что резкого роста экономических дивидендов от дальнейшего сотрудничества с российскими фирмами не будет. Более того, опыт у России относительно борьбы с коррупцией тоже не богатый. Несмотря на все заявленные усилия, серьезных успехов в РФ на этом направлении достаточно мало. Солидная общественная поддержка, обеспечившая Януковичу безбедное заигрывание с Евросоюзом, обернулась недоумением и злостью людей, которые увидели, что в последний момент Янукович ушел в сторону. Отсюда и значительное число участников демонстраций на Майдане.

Выход на улицу большого количества людей в ответ на отказ руководства Украины подписать соглашение об

¹ Население [Электронный ресурс] // Госстат Украины. 1998–2014. Дата последней модификации: 17.04.2014. Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas_rik/nas_r/nas_rik_r.html. См. также: Райхлин Э.И. Строительство постсоветской Украины [Электронный ресурс] // Мир и политика. 2013. 9 октября. Режим доступа: <http://mir-politika.ru/6723-stroitelstvo-postsovetскоy-ukrainy.html>, дата обращения 10.04.2014.

ассоциации с ЕС был неожиданным для всех, в том числе и для украинской оппозиции. Таково признание радиостанции «Свобода». Она сравнивает последовавший взрыв народного гнева с событиями в Тунисе, Египте, Йемене и других странах арабского Востока. Если недовольство накапливается в течение долгого времени (а на Украине оно зрело более чем два десятилетия), никто не знает, от чего оно вспыхнет и каковы будут его последствия. Анализируя это, «Свобода» делает вывод: «Активное пассионарное меньшинство, которое хорошо знает, чего хочет и готовое за это умереть, такое меньшинство, опираясь на симпатию большинства, может принудить к капитуляции всю государственную машину»¹. Этот вывод правилен для слабых авторитарных режимов, вроде свергнутого на Украине или режима Бакиева в Киргизии (толпа в несколько тысяч человек свалила его за один день). «Свобода» говорит, что на улицу вышло «небитое поколение», у которого нет страха перед властью. Это, пожалуй, правильно, однако «Свобода» умалчивает, что именно это пассионарное меньшинство – хорошо подготовленные и вброшенные в украинскую ситуацию извне и раскачало пассивное большинство в направлении, на которое оно не было ориентировано. Массы людей вышли на улицы в целях протеста, а не для свержения режима, а закончилось все свержением режима, безвластием и превращением украинской государственности в хаотическое состояние. Даже западные спонсоры, разгуливающие по Майдану, угощавшие боевиков ароматными булочками, не ожидали такой интенсивности событий. И здесь, как в 2004 г., налицо были явные признаки реализации прекрасно организованной стратегии. Прежде всего, безупречно действовала система материальной поддержки. Газеты отмечали, что на Украину направлялись фуры из некоторых восточноевропейских стран, груженные использованными покрышками, продовольствием, бутылками с зажигательной смесью и т.д. Агрессия на Украине готовилась извне и носила явно интернациональный характер. Об этом свидетельствует и состав активных участников Майдана. Там были представлены поляки, литовцы, немцы, белорусы, русские, молдаване. По вечерам участники замечали разгуливавшего в пуленепробиваемом жилете президента Саакашвили, который набирал силы для возможного реванша у себя в родной Грузии, а уж ныне действующих и отставных политиков Евросоюза было не счесть².

И все же протесты развивались не так, как они были заранее замыслены их организаторами, о чем свидетельствует изменение лозунгов протестующих. Поначалу собравшиеся скандировали лозунги «европейская Украина», затем они стали требовать досрочных выборов, а потом и более энергично немедленной смены власти. На фоне подобного развития событий становится ясно: программа «Восточное партнерство», задуманная Евросоюзом, провалилась. Инициаторами этой программы в 2008 г. выступили министры иностранных дел Польши и Швеции – Радек Сикорский и Карл Бильд³. Декларируемой целью «Восточного партнерства» стало создание форума для обсуждения вопросов свободной торговли и визовых отношений между членами Евросоюза и теми странами, что располагаются на восточной границе и намериваются стать его новыми членами.

Было много демагогии о том, что привлекаемые к «Восточному партнерству» страны должны иметь «общие ценности», такие как уважение к правам человека и диктатуре закона, оказались готовыми продвигать понятия «умелого управления» (good governance), устойчивого развития в регионе⁴.

Однако уже тогда обозначилась скрытая стратегическая цель «партнерства», которая во многом диктовалась из США. Ее выдал президент Европейской Комиссии Мануэл Баррозу, который во время пресс-конференции в Милане 9 декабря дважды обратился уже конкретно к украинцам с призывом «набраться мужества и выйти на борьбу»⁵. Это заявление сразу получило одобрение в европейской прессе, было почтительно процитировано и средствами массовой информации Европы. Они сразу намекнули, что речь идет о попытке ЕС исторгнуть страны постсоветского пространства из сферы влияния России.

Жесткая риторика бюрократов из Брюсселя предполагала больше силовое решение вопросов «партнерства», чем дипломатические программы сближения, совмещения культурно-экономического и нравственного родства. Дальше – больше. Обнаружилось, что главная задача интеграции Украины в программу Евросоюза уже однозначно направлена против России. «Довели» до подобного уровня стратегию «партнерства» американские поли-

¹ Карбалевиц В. Уроки Майдана. [Электронный ресурс] // UDF.BY. 2014. 28 февраля. Режим доступа: <http://udf.by/news/comments/96883-uroki-maydana.html>, дата обращения 10.04.2014.

² На это, в частности указывал и постоянный представитель Российской Федерации при ЕС: «Оставляя в стороне вопрос об эффективности санкций, как в нынешней конкретной ситуации, так и вообще, я могу только выразить надежду, что под них попадут истинные виновники происходящего в Киеве, той волны насилия, которая привела к гибели уже десятков людей и ранениям сотен людей. Те, кто призывает своих сторонников к оружию для силового смещения демократически избранного руководства страны», – сказал постпред РФ при Евросоюзе. Он признался, что не знает, как Евросоюз намерен искать ответственных, но выразил надежду, что «обилие деятелей Евросоюза и на Майдане (Незалежности), и вокруг него может в этом помочь» (Санкции ЕС не имеют решающего значения для Киева, считает постпред РФ [Электронный ресурс] // РИА Новости – Украина. 2014. 21 февраля. Режим доступа: http://rian.com.ua/world_news/20140221/340248165.html, дата обращения 27.03.2014); «Видные политики Евросоюза и США открыто посещали Майдан и поддерживали намерения толпы свергнуть власть, избранную демократическим путем. Накануне Вильнюсского саммита это сделала спикер парламента Литвы Лорета Граужинене, нагрянув с несогласованным визитом в Киев и выступив прямо со сцены. В гуще Майдана появлялись верховный представитель ЕС по внешней политике и безопасности Кэтрин Эштон и бывший премьер-министр Польши Ярослав Качиньский. Но, пожалуй, самым запоминающимся стал визит на Майдан помощника госсекретаря США Виктории Нуланд, раздававшей митингующим булочки и печенья» (Линдон Ларуш: на Украине США ставят на нацистов [Электронный ресурс] // Движение за возрождение отечественной науки. 2014. 10 марта. Режим доступа: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8184&Itemid=35).

³ "Common Statement by Carl Bildt and Radosław Sikorski: Making Europe Whole." *EuroBelarus*. International consortium "EuroBelarus", 23 Nov. 2013. Web. 27 March 2014. <<http://eurobelarus.info/en/news/politics/2013/10/23/common-statement-by-carl-bildt-and-rados-aw-sikorski-making-europe-whole.html>>.

⁴ См., напр.: Korosteleva E.A. "Change or Continuity: Is the Eastern Partnership an Adequate Tool for the European Neighbourhood." *International Relations* 25.2 (2011): 243–62; Whitman R. "European Union's relations with the Wider Europe." *Journal of Common Market Studies Annual Review of the European Union in 2010* 49 (2011): 187–208; Korosteleva, E.A., "Eastern Partnership: a New Opportunity for the Neighbours?" *Journal of Communist Studies and Transition Politics, Special Issue* 27.1 (2011): 1–21; Tiede W., Schirmer J. "The EU's Eastern Partnership – Objectives and Legal Basis." *The European Legal Forum (EuLF)* 3 (2009): 168–174.

⁵ См.: Carden J. "Europe Goes Expansionist. EU Leaders Are Modeling the Worst of Washington's Diplomacy on Ukraine." *The American Conservative*. 7 Feb. 2014, Web. 27 March 2014. <<http://www.theamericanconservative.com/articles/europe-goes-expansionist/>>.

тические деятели. Сенатор Маккейн и З. Бжезинский неоднократно подчеркивали, что с Украиной Россия – это великая мировая держава, а без Украины – это азиатское государство.

Таким образом, цель была определена достаточно четко: отторгая Украину от российско-украинского сотрудничества и предполагаемого стратегического плана ЕврАзЭС, США, взявшиеся активно за дело, планировали прежде всего ослабить Российскую Федерацию. Понятно, что общественность России сразу увидела в стремлении Запада «развести» и противопоставить друг другу два братских восточно-славянских государства. Российское общественное мнение встало на поддержку российско-украинской интеграции.

Сегодня можно говорить о том, что ЕС со своей основной задачей не справился. Ожидание стран – членов Восточного партнерства и руководства ЕС были различны. ЕС стремилось интегрировать эти страны (Украину, Грузию, Молдову, Белоруссию, Азербайджан), а руководство этих стран рассчитывало просто на экономическую помощь. С этим делом у Евросоюза дела обстояли неблагоприятно. Колоссальный кризис, обрушивший экономики стран – членов Евросоюза – Ирландии, Испании, Греции и Италии, – серьезно сузил экономические возможности ЕС, где, по сути дела, платежеспособными оказались только Германия и Великобритания да две-три страны севера Европы, бюджеты которых не столь велики, чтобы расщедриться на серьезную помощь Украине. Отсюда и быстрая перемена лозунга массовых выступлений в Украине к призывам срочных выборов и свержения правительства. Инициатива перешла от сил умеренно пророссийских к силам активно антироссийским. То, что антироссийские силы формируют свое мировоззрение, политику и даже стратегию по формулам неонацистского захвата власти, США не особенно волновало. Они привычно используют любые силы для решения своих задач, действуя по формуле «цель оправдывает средства», в надежде, что подчинят победителя своему влиянию путем политического и экономического давления. Об этом красноречиво свидетельствует стратегия США в начале XXI столетия.

Достаточно вспомнить Ирак. США вторгались в эту страну под предлогом ликвидации оружия массового уничтожения. Но в последствии тогдашний президент США Джордж Буш заявил: «Мы освободили вас от диктатора, а все остальное вы должны делать сами»¹. Все остальное Ирак делает до сих пор: страна фактически развалилась на три части. Ее каждый день сотрясают террористические акты, уносящие сотни жизней. В стране царит анархия и бесправие. Однако иракская нефть находится в надежных руках. Ее беспрепятственно качают нефтяные монополии Соединенных Штатов и их союзников. Можно вспомнить и Ливию, где сегодня управляют полковые командиры (первоначальные удары авиации НАТО ориентировались только на защиту воздушного пространства от возможных бомбардировок авиацией Ливии своих собственных граждан), зато ливийскую нефть столь же беспрепятственно качают западные компании. На Украине нет запасов нефти, вызывающих непрерывное вождение крупных западных фирм, но выход Украины из тесных союзнических отношений с Россией – важнейшая стратегическая задача США, которую они пытаются решить после распада Советского Союза.

Сегодня США обеспокоены восстановлением России как государства с мировой стратегией, политикой и возможностями. Завтра американские опасения могут быть направлены на Китай. Можно быть уверенным, что как в этом, так и в другом случае американцы будут действовать по принципу «цель оправдывает средства»: не допустить появления в мире государства или союза государств, которые могут стать серьезным противником Соединенным Штатам.

Под недреманным американским оком в Украине произошел государственный переворот. Он стал возможен из-за крайней слабости власти, которая, провалив программу социально-экономического развития, потеряла сначала доверие, а потом и поддержку народа. В стране произошел окончательный демонтаж государства, и Украина стала первой на постсоветском пространстве, которой вполне обоснованно можно давать определение «несостоявшегося государства» (failed state). Хунта, приведенная к власти радикалами Майдана, наскоро сколотив парламентское большинство, принудив в него войти части депутатов «Партии регионов» (где угрозами и шантажом, где посулами определенных благ), стала в очередной раз ревизовать конституцию страны, принимать нужные им законы в обход сложившейся процедуры правового рецензирования, регламентации и обсуждения. Чтобы им никто не мешал, они самочинно распустили Верховный суд.

Велика ответственность за случившееся президента Януковича и возглавляемой им структуры власти. С самого начала беспорядков люди, руководившие Украиной, повели себя непоследовательно и трусливо. Уже в первый день, когда на Майдан вышли хорошо подготовленные и оснащенные холодным и огнестрельным оружием боевики, требовавшие срочно идти в Европу и начавшие в подтверждение серьезности своих намерений громить государственные учреждения, Янукович, как и следует делать в таких случаях, послал спецназ, для того чтобы рассеять бесчинствующую толпу. Понятно, что силовое обеспечение правопорядка всегда имеет свои особенности. В итоге могут оказаться и побитые, и раненые с обеих сторон, но порядок должен быть восстановлен. На следующий день президент Янукович трусливо предал посланный им спецназ, отказавшись публично заявить, что это было его решение и что он действовал в пределах имеющихся у него полномочий.

Это была малозаметная, но первая серьезная победа боевиков, которые развернули свои мощные, хорошо экипированные и обеспеченные лагеря. Остальное все известно из информационных новостей по всему миру. Запад, не скрывая своего восторга от происходящего, решил навязать президенту сдачу, делегировав в конце февраля для переговоров группу министров иностранных дел членов Евросоюза (Польша, Германия, Франция). Кстати, вопрос делегирования и достоверности мандатов у известной тройки сейчас подвергается сомнению. Соответствующего решения органов ЕС нет. Похоже, что трое министров делегировали себя сами, но, тем не менее, они добились успеха, ибо Янукович принял все их условия сдачи власти, вплоть до проведения новых президентских выборов в декабре. Уступки шли намного дальше того, что требовали на Майдане боевики, однако, похоже, украинский президент был доволен тем, что выборы в декабре означали, что он пробудет на этом посту свой почти полный президентский срок.

Дальше случилось неожиданное, причины которого неясны до сих пор. Янукович внезапно бежал, чем дал

¹ "Full Text: George Bush's Speech to the American Enterprise Institute US President's Address Yesterday Evening on the Future of Iraq." *The Guardian* [London] 27 Feb. 2003.

повод хунте отстранить его от власти. Само решение абсолютно неконституционно. Это похоже на сговор, который устроил сам Януковича. Ведь центральным пунктом, выставляемым им в ходе переговоров трем министрам иностранных дел ЕС, было требование гарантии личной безопасности. Министры с удовольствием эти гарантии дали, тем более что какими-то серьезными полномочиями исполнить их они не обладали, да и не намеривались это сделать. После переворота их место заняли более серьезные политические силы на уровне лидеров западного мира, в частности Обама и Меркель, которые вступили в интенсивные переговоры с российским президентом, требуя у него содействия наведения порядка в Украине. В.В. Путин, как мы видим, не остался безучастен к этим требованиям, но совсем не так, как этого хотелось Западу.

В случившемся велика ответственность Запада. Развязав кровавые действия в Киеве, обеспечив им геополитическое и историческое оправдание, материальную, логистическую и всякую иную поддержку, западные лидеры взяли на себя тяжкий грех разрушения одного из крупнейших государств Европы и превращение его в кровоточащую рану, которая может болезненно дестабилизировать европейское благополучие в течение десятилетий.

Как водится, в этой борьбе цели ведущих государств Запада были достаточно различными. Похоже, что США ставили главной целью привести к власти антироссийское правительство, которое будет выступать в качестве противовеса Москве, обеспечит вступление Украины в НАТО и превратит ее в послушного сателлита, какими являются сегодня Польша, Венгрия, Словакия, Румыния и Прибалтийские республики. Так США, похоже, собирались компенсировать свое колоссальное геополитическое поражение в ходе «пятидневной войны» с Грузией в 2008 г. США, конечно же, намерены предоставить решать экономические проблемы самим украинцам, оставляя себе право извлечения максимальной выгоды из социальных проблем, существующих на украинских территориях, предположительно для того чтобы в конечном итоге создать покорное и послушное буферное государство между Евросоюзом и Россией, которое позволит вывести ударные силы НАТО на левый берег Днепра.

Неожиданно интерес к происходящему проявила и Германия. Похоже, в ней оживились политические силы, которые давно зарились на Украину. Известно, что в 1917 г. Германия требовала от большевиков уступить Украину в обмен на мир, в котором они так нуждались, да и Гитлер в качестве главного своего плана имел полное подчинение и последующее расчленение Украины, Белоруссии и Прибалтийских республик¹.

В ходе майданного стояния Германия сделала ставку на своего человека, известного боксера Кличко. До сих пор боксер был известен мировой общественности своими железными кулаками. Предел его интеллектуальных возможностей обозначился в названии своей партии «Удар», однако немцев устраивала другая важная особенность личности Кличко: в Германии он купил уютный четырехэтажный домик, разместил свои капиталы, получил немецкое гражданство и таким образом мог бы стать очень удобным манипулируемым лидером Незалежной. В печати стали появляться сообщения о том, что с Кличко начала работать специальная немецкая команда, во главе которой был не кто иной, как руководитель администрации немецкой канцелярии².

Эта многоходовая комбинация не понравилась Соединенным Штатам, не привыкшим делить с кем-то свои выгоды стратегического хаоса на европейских территориях. Всего лишь помощник заместителя госсекретаря США, бойкая дама Виктория Нуланд, обеспечившая себе известность на Майдане раздачей сдобных булочек, грубо одернула Германию, назвав в качестве лидера своего кандидата (Яценюка)³. Во второй раз за короткий период времени немцы робко сказали, что такое поведение для них неоправданно. (Первый раз канцлер, почти извиняясь, сказала, что для нее неприемлем факт прослушки своего мобильного телефона американскими спецслужбами.) На американцев это не произвело нужного впечатления ни в первом, ни во втором случае. Их больше заботил факт, что скандальные высказывания Нуланд стали достоянием мировой общественности. Правда, Нуланд, по словам пресс-секретаря Госдепартамента США Джен Псаки, якобы извинилась, объясняя случившееся своеобразным образом, заявив, что она научилась ненормативной лексике в результате пребывания на советском рыбацком судне⁴. Тут уже возмутились и российские моряки – и не только потому, что ее пребывание на советском судне не подтверждается фактами, а также и потому, что если бы она поступила на обучение к русскому матросу, то ее ненормативная лексика была бы намного богаче, а то ведь она употребила ругательство, на котором говорят бомжи в Нью-Йорке, наркоманы в Бостоне, маргиналы по всей Америке...

Для немцев это событие оказалось предельно неприятным, ведь последние десятилетия они аккуратно и настойчиво формируют имидж Германии как страны, преодолевшей свое прошлое, воссоздавшей мощную экономику, которая является главным двигателем Евросоюза и избавившей свое общественное сознание от нацистской идеологии. В Германии даже стали тихонько переписывать историю Второй мировой войны, в результате чего эта страна выглядит уже не как агрессор, стремившийся подчинить своему влиянию весь мир, а скорее как жертва Гитлера. А тут бесцеремонно напомнили, что США по-прежнему рассматривают Германию не иначе как своего сателлита (это в Германии не просто помнят, это всем хорошо известно, хотя и не принято обсуждать: все канцлеры ФРГ для вступления в должность подписывают «канцлерское соглашение», в котором черным по белому написано, что они обязуются проводить политику в интересах США⁵). Эта зависимость обеспечивается с

¹ Разъясняя 1 августа 1940 г. военному командованию свое намерение быстрее напасть на СССР, Гитлер заявил: «Окончательно: Украина, Белоруссия, Балтийские государства – нам» (Гальдер Ф. Военный дневник: В 3 т. Т. 2. М.: Воениздат, 1969. С. 60).

² Немецкие эксперты о Кличко: наш человек в Киеве [Электронный ресурс] // РУСИНФОРМ.НЕТ. Русская Информационная Сеть. 2014. 8 февраля. Режим доступа: <http://rusinform.net/nemeckie-eksperty-o-klichko-nash-chelovek-v-kieve>, дата обращения 10.04.2014.

³ Марионетки Майдана. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=MSxaa-67yGM>, дата обращения 10.04.2014.

⁴ Провал миссии Виктории Нуланд: помощник госсекретаря США втоптала в грязь «Клича», «Яцика» и Евросоюз. [Электронный ресурс] // ИА REGNUM. 2014. 8 февраля. Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1764453.html>, дата обращения 10.04.2014.

⁵ См., в частности: Независима ли Германия? Тайные «акты канцлера» и суверенитет ФРГ [Электронный ресурс] // Столетие. Режим доступа: http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/nezavisima_li_germanija_452.htm, дата обращения 10.04.2014; Коммса Г.-Х. Немецкая карта. М.: Фолио, 2009.

помощью 287 американских военных баз разного назначения (от ударных установок до тылового обеспечения). Для сравнения укажем, что в Норвегии их всего 3, в Испании – 5¹. Германия до сих пор униженно просит вернуть ей золотой запас, который американцы изъяли после окончания Второй мировой войны, заверив поверженную Германию, что в Форт-Ноксе, немецкому золотому запасу будет безопаснее, так как они защитят его от угрозы экспроприации красными в случае третьей мировой войны. Немецкие газеты вспомнили, что их канцлер за время своего пребывания у власти 20 раз ездила на консультации к своему американскому начальнику и ни разу не решилась высказать точку зрения, которая не совпадала бы с диктатом Вашингтона.

Получается, что в итоге среди победителей нет восторга от майданной победы. Реальной силой на Украине являются сегодня радикалы-националисты, которые ведут свое родство от фашистских коллаборационистов времен Второй мировой войны, клянутся на верность тогдашнему фашистскому служаке Бандере и подпитываются радикальными взглядами правых националистических партий Европы.

Прекрасно экипированные своими западными спонсорами, они стремятся создать инфраструктуру своего присутствия, своеобразную сетевую (где скрытую, а где открытую) власть, навязывая всей Украине свою волю. Мировые СМИ обошли картинки «неутомимого» Сашко, то избивающего под телекамеру представителя прокурорской власти, то размахивающего автоматом и ножом под носом перепуганных представителей местной власти. Именно так ведут себя боевики по всей Украине. Закон им не писан, противостоять им некому. Это ведь они привели нынешнюю хунту к власти, заставили ее принимать присягу чуть ли не на коленях перед майданной толпой – новация невиданная в истории европейской демократии, новое злое свидетельство демократической антикультуры в эпоху вырождения парламентской демократии буржуазного типа, который ведет свое летоисчисление с буржуазных революций 1848 г.

Исполняя волю боевиков, хунта направляет в мятежные регионы олигархов миллиардеров, которые дают обещание исправить экономику, а на самом деле нацеливаются на продолжение грабежа и насилия, ибо опираются на биты, коктейли Молотова, огнестрельное оружие националистических боевиков. Со времени прихода к власти хунты из государственных оружейных складов в воинских частях исчезли тысячи единиц огнестрельного оружия, транспортных средств и иные инструменты репрессий и убийств. Неожиданным для хунты стало яростное сопротивление этим действиям в южных и восточных районах Украины, которое рано или поздно приведет там к неминуемым социальным взрывам и может закончиться требованиями автономии и даже выхода из Украины.

Пример Крыма в этом аспекте имеет весьма далеко идущие исторические последствия для всего украинского государства. Никто из хунты не имеет ни малейшего понятия, как восстановить украинскую экономику, запустить производственные процессы, регулировать и вести в какое-то управляемое русло хаос. Руководитель наскоро сколоченного парламента протестантский пастор Турчинов скромно заявил, что все они рассматривают себя как камикадзе, взявшими на себя непосильную задачу. В этом горестном признании есть, конечно, элемент кокетства: надежда на то, что избиратели вспомнят эту фразу и пожалеют их на ближайших выборах. Договоренность Януковича и министров ЕС о проведении президентских выборов в декабре хунта нагло нарушила, назначив их на 25 мая. Причина ясна: надо успеть управиться до того, как экономика войдет в состояние неизбежного дефолта.

О том, как избежать дефолта собственными силами, в новой власти не говорит никто. Одна надежда – на помощь Запада, но золотой дождь не спешит излиться. ЕС пока что предоставил в распоряжение имеющиеся 600 миллионов долларов и причитающиеся Украине как члену «Восточного партнерства». В перспективе речь идет в целом об 13,5 миллиардов долларов в 2014 г. Американцы со своей стороны обещают кредит в 1 миллиард долларов, а решение основных проблем оставляют за МВФ². Комиссия МВФ уже озабочено исследует украинскую ситуацию. Ясно, что все предложения МВФ и размеры займа будут определяться вrobe потребности в три раза услуг ЖКХ, замораживания роста заработных плат и пенсий, которые вызовут несомненные возмущения широких кругов населения. Украине в этом году надо выплатить 35 миллиардов долларов по займам и процентам по займам. В Евросоюзе сегодня таких денег нет. Между тем, государственный долг Украины составляет 73 миллиарда долларов, а совокупный – 140 миллиардов. Краткосрочные долги (65 миллиардов) в 4 раза превышают размер валютных резервов. Платежный баланс страны в глубоком дефиците (около 10 процентов ВВП до начала майдановской смуты)³. Несомненно, сейчас он еще больше увеличился.

Важной особенностью украинского кризиса является агрессивное поведение Запада, которое в воздействию на украинскую ситуацию использовало все методы «холодной войны». Среди них весьма важным является метод воинственной лживой пропаганды – одного из действенных орудий ориентации и управления массами в ходе конфронтации общественно-политических систем. Автору этих строк хорошо памятли годы идеологического и пропагандистского противостояния США и СССР, ибо он работал в ту эпоху в партийных органах как раз на этом фронте.

Советская пропаганда руководствовалась принципами воспитания, просвещения, информирования. Конечно, временами благожелательные поучения советским гражданам о том, как и где себя вести, предложения способов ответов на пропагандистские уловки западных стран вызывало отторжение у советских людей, которых характеризовал высокий уровень образования и культуры. Они легко могли ориентироваться в хитросплетениях идеологических продуктов, читали между строк, выхватывали все, что их интересовало и отторгали кондовую тяжеловесную поучительную риторику. Однако советской пропаганде был свойственен один священный принцип: ей запрещалось извращать факты. Интерпретация, форма подачи, оценка – это дело профессионалов-пропагандистов. Извращение фактов, отход от действительности карались достаточно жестоко и беспощадно.

¹ Карта военных баз США. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://chagataev.livejournal.com/79111.html>, дата обращения 10.04.2014.

² Яценюк: В 2014 г. Украина планирует получить кредиты на \$13,5 млрд. [Электронный ресурс] // РБК. 2014. 4 апреля. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/04/04/2014/915748.shtml>, дата обращения 10.04.2014.

³ Долги Украины в 2014 году [Электронный ресурс] // Forbes. Режим доступа: <http://forbes.ua/business/1364523-dolgi-ukrainy-v-2014-godu>, дата обращения 10.04.2014.

Пропагандистские технологии, развитые и внедренные в ходе украинских событий западными спонсорами, отличались особенной развязностью, пренебрежением к фактам, лживым истолкованием ряда процессов. Работа шла по принципу умолчания: все, что не устраивало официальную линию Запада, представляющую события как мирную демонстрацию народа (игнорируя хорошо организованные разрушительные действия Майдана), тщательно замалчивалось. И наоборот, в ход шли картинки, созданные профессионалами, которые делались не на самом Майдане, а в стороне.

Интересным в этом смысле является пример одного телеролика, который до тошноты крутили электронные средства массовой информации на Западе. Речь идет о выступлении на Майдане, как раз накануне «февральских революций» миловидной девушки по имени Юлия Марушевская, которая «голосом, прерывающимся от волнения, бросала в эфир заклинания: “Свобода у нас в сердцах, свобода у нас в умах и теперь я прошу вас помочь принести свободу в нашу страну. Мы цивилизованные люди, а наше правительство – варвары”. Звучало красиво и сильно. Ролик мгновенно собрал миллионы просмотров по всему миру, а чуть-чуть позже выяснилось, что он был состряпан американцами. Для удобства подачи был нанят профессиональный фотограф глянцевого журнала Грэхэм Митчелл, а ставить картину пригласили режиссера из Голливуда Бена Мойзиса. Идейным вдохновителем проекта стал профессор Лари Даймонд, напрямую связанный с Национальным фондом демократии, возглавляемый упоминаемой нами Мадлен Олбрайт. Даймонд сотрудничал вместе с ней еще во время оранжевой революции на Украине в 2004 г. Лента была аналогична той, которая еще осенью 1990 г. показывала девочку из Кувейта, подвергшегося иракской агрессии. Девочка рассказывала, что видела, как в больницу пришли иракские солдаты, вытащили недоношенных детей из инкубаторов и оставили умирать на холодном полу. Ролик тоже показали все мировые каналы. Через три месяца западные союзники начали операцию “Буря в пустыне”, и только потом выяснилось, что история полностью сфабрикована по заказу Госдепартамента. Зверства иракцев оказались выдумкой, а исполнительницей оказалась пятнадцатилетняя дочка кувейтского посла в Великобритании»¹.

Таких примеров можно привести десятки – и с событий на Майдане, и с попыток западных СМИ дискредитировать сочинскую Олимпиаду. Можно вспомнить, что картинки с разрушенными дорогами якобы накануне дня открытия Олимпиады в Сочи оказались на поверку сельскими дорогами в Австрии и др., им подобные². Дело в том, что большая часть западной телеаудитории не обладает искушенным опытом советских людей. Она верит в эту пропаганду, использующую фактически методы Геббельса: чем грубее ложь, тем легче она усваивается.

Пропаганда, ставшая важнейшим и даже определяющим содержанием «мягкой силы» западного вторжения в глобальный мир, несомненно, имеет негативные исторические последствия, искажая природу и причины происходящего. Рано или поздно авторам этих бойких роликов придется отвечать за свои дела, а негативные последствия одурачивания населения своих стран будут тяжелыми и долговременными.

После распада СССР мир вступил в очень опасную фазу, когда западные страны, спасая свое угасающее влияние на мир, все чаще прибегают к грубым империалистическим методам подавления инакомыслия, несогласия с их внешнеполитическими императивами, с препятствиями, которые могут создавать суверенные государства на пути транснациональных корпораций западных стран, стремящихся обеспечивать любой ценой свою максимальную прибыль по всему миру. Речь, безусловно, идет о новой волне западного империализма в условиях глобализации. Мировые финансовые, информационно-аналитические центры Запада, ускорявшие строительство глобального мира, чувствуют, что у них все меньше и меньше возможности управлять процессами этого мира. Они привлекают буржуазные государства для воздействия на события в нужном им направлении силовыми методами. Довлеющая цель американской внешнеполитической стратегии – сохранение своего лидерства и создание моноцентричного мира. Хотя западно-европейские государства в некоторых случаях выражали несогласие с этой стратегией (как было, например, в период вторжения США и их союзников в Ирак, когда Франция и Германия – ведущие страны западного мира и члены НАТО – отказались поддерживать американцев), в целом, рано или поздно, западно-европейские государства вынуждены следовать экспансионистским целям США.

Ведущие западные государства, большинство членов ЕС – члены НАТО, военное командование которого находится в руках американских генералов, и исполнение своих обязанностей всеми государствами в этой структуре обусловлено беспрекословным подчинением американскому диктату. Эта стратегия со всей очевидностью проявила себя и во время бомбардировок Югославии в 1999 г., и в последующих событиях в Ираке, Ливии, Сирии и в свершающемся на наших глазах провальной агрессии НАТО в Афганистане.

Западный мир уже не может достичь окончательной и безусловной победы и торжества своих целей, однако, он по-прежнему жестко наказывает неподчинение, разрушая сопротивляющиеся государства, нанося колоссальные страдания народам этих государств. Объективная историческая задача современного мира – в сохранении складывающегося полицентричного миропорядка и противостоянии империалистическим целям Запада. Сейчас в мире только два государства, которые пока что проявили волю и способность защищать свои интересы и оказывать противодействие указанным целям США и их союзникам – это Китай и Россия.

Это достаточно ярко обнаружило себя и в трагических разворотах украинских событий. Впервые за почти четвертьвековой период после распада СССР, РФ смело и однозначно поддержала стремление русскоязычного населения Крыма к воссоединению с Россией и заявила о защите русскоязычного населения всей Украины. В этом, конечно, заключен огромный исторический риск, ибо эта позиция требует мобилизации экономических, политических и нравственных ресурсов страны, но неслучайно народы России ответили на эту политику поддержкой своего президента, ибо она отвечает чаяниям российского населения не дать в обиду братские народы, защитить русскоязычное население Европы, сохранить культурно-историческую и нравственную идентичность русского мира. Это работа на долгие годы. На этом пути возможны и успехи и поражения, но это един-

¹ Образ Евромайдана лепили профессиональные американские пиарщики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rusinform.net/obraz-evromajdana-lepili-professionalnye-amerikanske-piarshhiki/>, дата обращения 10.04.2014.

² 8 вирусных фотографий сочинской олимпиады, оказавшихся фальшивкой. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mirfactov.com/8-virusnyih-fotografy-sochinskoy-olimpiadi-okazavshisya-falshivkoy/>, дата обращения 10.04.2014.

ственно правильный путь, который может избрать Россия в современном сложном мире и, несомненно, ее союзники, в том числе и из братских восточнославянских стран, окажут ей необходимую поддержку.

ЛИТЕРАТУРА

1. 8 вирусных фотографий сочинской олимпиады, оказавшихся фальшивкой [Электронный ресурс] // MirFactov.com. 2014. 11 февраля. Режим доступа: <http://mirfactov.com/8-virusnyih-fotografiiy-sochinskoy-olimpiadi-okazavshisya-falshivkoy/>, дата обращения 10.04.2014.
2. Владимир Путин ответил на вопросы журналистов о ситуации на Украине [Электронный ресурс] // Президент России. 2014. 4 марта. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/20366>, дата обращения 10.04.2014.
3. Гальдер Ф. Военный дневник. М.: Воениздат, 1969.
4. Долги Украины в 2014 году [Электронный ресурс] // Forbes Украина. 2014. 3 февраля. Режим доступа: <http://forbes.ua/business/1364523-dolgi-ukrainy-v-2014-godu>, дата обращения 10.04.2014.
5. Карбалевиц В. Уроки Майдана [Электронный ресурс] // UDF.BY. 2014. 28 февраля. Режим доступа: <http://udf.by/news/comments/96883-uroki-maydana.html>, дата обращения 10.04.2014.
6. Карта военных баз США. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://chagataev.livejournal.com/79111.html>, дата обращения 10.04.2014.
7. Кобзава Я., Ярабик Б. Паварот Украины на 180 градусах [Электронный ресурс] // Беларускі мультымедычны партал ARCHE.by. 28.02.2014. Режим доступа: <http://www.arche.by/by/page/ideas/17408>, дата обращения 10.04.2014.
8. Комосса Г.-Х. Немецкая карта. М.: Фолио, 2009.
9. Кучма Л.Д. Украина – не Россия. М.: Время, 2003.
10. Линдон Ларуш: на Украине США ставят на нацистов [Электронный ресурс] // Движение за возрождение отечественной науки. 2014. 10 марта. Режим доступа: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8184&Itemid=35
11. Марионетки Майдана [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=MSxaa-67yGM>, дата обращения 10.04.2014.
12. Население [Электронный ресурс] // Госстат Украины. 1998–2014. Дата последней модификации: 17.04.2014. Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas_rik/nas_r/nas_rik_r.html.
13. Дрожжин С. Независима ли Германия? Тайные «акты канцлера» и суверенитет ФРГ [Электронный ресурс] // Столетие. 02.05.2012. Режим доступа: http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/nezavisima_li_germanija_452.htm, дата обращения 10.04.2014.
14. Немецкие эксперты о Кличко: наш человек в Киеве [Электронный ресурс] // РУСИНФОРМ.NET. Русская Информационная Сеть. 2014. 8 февраля. Режим доступа: <http://rusinform.net/nemeckie-eksperty-o-klichko-nash-chelovek-v-kieve>, дата обращения 10.04.2014.
15. Образ Евромайдана лепили профессиональные американские пиарщики [Электронный ресурс] // РУСИНФОРМ.NET. Русская Информационная Сеть. 2014. 4 марта. Режим доступа: <http://rusinform.net/obraz-evromajdana-lepili-professionalnye-amerikanskije-piarshhiki/>, дата обращения 10.04.2014.
16. Провал миссии Виктории Нуланд: помощник госсекретаря США втоптала в грязь «Клича», «Ячика» и Евросоюз [Электронный ресурс] // ИА REGNUM. 2014. 8 февраля. Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1764453.html>, дата обращения 10.04.2014.
17. Райхлин Э.И. Строительство постсоветской Украины [Электронный ресурс] // Мир и политика. 2013. 9 октября. Режим доступа: <http://mir-politika.ru/6723-stroitelstvo-postsovetsoy-ukrainy.html>, дата обращения 10.04.2014.
18. Санкции ЕС не имеют решающего значения для Киева, считает постпред РФ [Электронный ресурс] // РИА Новости – Украина. 2014. 21 февраля. Режим доступа: http://rian.com.ua/world_news/20140221/340248165.html, дата обращения 27.03.2014.
19. Яценюк: В 2014 г. Украина планирует получить кредиты на \$13,5 млрд. [Электронный ресурс] // РБК. 2014. 4 апреля. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/04/04/2014/915748.shtml>, дата обращения 10.04.2014.
20. Albright M.K. "How To Help Ukraine Vote." *New York Times*. New York Times, 8 March 2004. Web. 21 Apr. 2014. <<http://www.nytimes.com/2004/03/08/opinion/how-to-help-ukraine-vote.html>>.
21. Carden J. "Europe Goes Expansionist. EU Leaders Are Modeling the Worst of Washington's Diplomacy on Ukraine." *The American Conservative*. 7 Feb. 2014, Web 27 March 2014. <<http://www.theamericanconservative.com/articles/europe-goes-expansionist/>>.
22. "Common Statement by Carl Bildt and Radosław Sikorski: Making Europe Whole." *EuroBelarus*. International Consortium "EuroBelarus", 23 Nov. 2013. Web. 27 March 2014. <<http://eurobelarus.info/en/news/politics/2013/10/23/common-statement-by-carl-bildt-and-rados-aw-sikorski-making-europe-whole.html>>.
23. "Full Text: George Bush's Speech to the American Enterprise Institute." *The Guardian* [London] 27 Feb. 2003.
24. Korosteleva E.A. "Change or Continuity: Is the Eastern Partnership an Adequate Tool for the European Neighbourhood." *International Relations* 25.2 (June 2011): 243–62.
25. Korosteleva E.A. "Eastern Partnership: a New Opportunity for the Neighbours?." *Journal of Communist Studies and Transition Politics, Special Issue* 27.1 (2011): 1–21.
26. Stepanenko V. "Civil Society in Post-Soviet Ukraine: Civic Ethos in the Framework of Corrupted Sociality?." *East European Politics & Societies* 20.4 (2006): 571–597.
27. Tiede W., Schirmer J. "The EU's Eastern Partnership – Objectives and Legal Basis." *The European Legal Forum (EuLF)* 3 (2009): 168–174.
28. Whitman R. "European Union's relations with the Wider Europe." *Journal of Common Market Studies Annual Review of the European Union in 2010* 49 (2011): 187–208.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Антонович, И. И. Quo vadis, Украина? / И.И. Антонович // Пространство и Время. — 2014. — № 2(16). — С. 25—33. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271prov_st2-16.2014.13