

**ХРАНИТЕЛИ ВРЕМЕНИ:
МУЗЕЙ, АРХИВ, БИБЛИОТЕКА**

УДК 930.253:930.85



Барабанов О.Н.

Семиходы над Припятью: история села, разрушенного при строительстве Чернобыльской АЭС (по материалам архива быв. Чернобыльского района)¹

Барабанов Олег Николаевич, доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор МГИМО-Университета МИД России
E-mail: Drolebarabanov@gmail.com

Автор впервые вводит в научный оборот до сих пор еще не изучавшиеся документы архива бывшего Чернобыльского района, посвященные микроистории сел, находившихся в непосредственной близости от зоны строительства Чернобыльской АЭС. Автор рассматривает взаимодействие традиционно-Полесского села с новой индустриальной зоной Чернобыльской АЭС. Во второй части статьи изложена история Чернобыльского Полесья с конца 50-х гг. XX в. до Чернобыльской катастрофы.

Ключевые слова: архив Чернобыльского района, Полесье, Чернобыльская электростанция, Семиходы, Припять.

В период 1960-х гг. сельские библиотеки в той округе были в Семиходах, Новошепеличах и Копачах. В Новошепелицкой библиотеке в 1970 г. была специальная комната юного читателя с отдельным сотрудником для работы с детьми. Всего такие комнаты были оборудованы в тот год только в семи из сорока сельских библиотек Чернобыльского района². В Семиходах с 1968 г. библиотеку возглавляла Галина Прокопьевна Черняк, 1942 г. рождения³. В этот период Семиходская библиотека занимала одну комнату площадью 15 кв.м, график работы был привязан к свободному времени колхозников, библиотека была открыта с 12 до 15 и с 18 до 22 час.⁴

В 1968 г. на базе Копачевской библиотеки по решению Чернобыльской районной библиотеки была создана библиотека-школа передового опыта библиотечной работы: «На базі с. Копачі створити бібліотеку-школу передового досвіду бібліотечної роботи»⁵. На следующий, 1969 г. опыт работы Копачевской библиотеки распространялся уже в библиотеках других сел Чернобыльского района: «Вивчити досвід Копачівської сільської бібліотеки по пропаганді суспільно-політичної літератури і запровадити його в бібліотеках сіл Паришів, Залісся, Терехи»⁶. Библиотека Копачей стала тем самым образцовой для всего района. В 1968 г. методический совет районной библиотеки проводил отдельный подбор книг для Новошепелицкой библиотеки по интересам молодых механизаторов села: «План роботи Методичної Ради. Провести 6 засідань Методичної Ради таких питань: ... Диференційоване керівництво читанням групи читачів – молодих механізаторів в бібліотеках сіл Нові Шепеличі, Черевач, Замоштя ...»⁷. В 1969 г. на базе Новошепелицкой библиотеки был проведен практикум для общественных библиотекарей⁸.

В связи со столетним юбилеем В.И. Ленина в 1970 г. в ряде сельских библиотек района в 1969 г. проводилась читательская конференция на тему «Ленин и Украина». Особенно хорошо, по оценке районной библиотеки, она прошла в т.ч. в Новошепеличах и Копачах⁹. А в библиотеках Семиходов и Новошепеличей в 1969 г. был проведен устный журнал на тему «Наше село за часів радянської влади»¹⁰. В 1970 г. в Новошепелицкую библиотеку был проведен специальный выезд сотрудников районной библиотеки для методической помощи по теме «Участь бібліотеки в громадському огляді бібліотек назустріч 100-річчю з дня народження В.І. Леніна»¹¹. В 1970 г., непосредственно в год юбилея, в Копачевской и Новошепелицкой библиотеках прошли читательские

¹ Продолжение. Начало см.: Семиходы над Припятью: история села, разрушенного при строительстве Чернобыльской АЭС (по материалам архива быв. Чернобыльского района) // Пространство и Время. 2014. № 1(15). С. 139-152.

² АВ Іванківської РДА. Ф. Р-322. Спр. 103. Л. 35. С. 1.

³ Там же. Спр. 124. Л. 34; Спр. 133. Л. 21.

⁴ Там же. Спр. 133. Л. 21.

⁵ Там же. Спр. 84. Л. 14.

⁶ Там же. Спр. 93. Л. 11.

⁷ Там же. Спр. 84. Л. 16.

⁸ Там же. Спр. 93. Л. 12.

⁹ Там же. Спр. 96. Л. 28.

¹⁰ Там же. Л. 37.

¹¹ Там же. Спр. 99. Л. 14. С. 2.

конференции по книге о семье Ульяновых¹, в Семиходской библиотеке организовали книжную выставку «Партія творчу насагу дае»², а в селе Нагорцы был проведен устный журнал «Ленін іде по планеті»³.

Заметное место в работе библиотек района занимала атеистическая пропаганда. В Полесье, с его давними традициями народных обрядов, которые переживут и советское время, и чернобыльскую катастрофу⁴, борьба с «религиозными пережитками» велась на первом краю. Чернобыльская районная библиотека регулярно проводила мероприятия по теме «Наука и религия». Эта работа велась и в сельских библиотеках. В библиотеке Копачей в 1970 г. функционировал «уголок атеиста»⁵. В соседнем селе Корогод в том же году прошел устный журнал «Медицина, знахорство і релігія», а селе Калиновка – тематический вечер «Хімія викриває чудеса релігії»⁶. В 1972 г. в Копачах создали тематическую картотеку «Комуністична та релігійна мораль непримиренні» и провели тематический вечер «Чудеса без чудес»⁷. Чернобыльский районный дом культуры, в свою очередь, в 1972 г. проводил в селах тематические вечера «по новой обрядности»⁸, а в 1973 г. – устные журналы «В чому шкідливість релігії?»⁹.

Одновременно активизировалась и краеведческая работа сельских библиотек. Здесь образцовой по району была библиотека села Буряковка (примерно в 10 км от Семиходов). В 1970 г. она написала историко-экономический очерк о жизни села¹⁰, ее опыт районная библиотека планировала освещать в газетах¹¹. По опыту Буряковки в 1971 г. районная библиотека провела методические выезды в Копачи и Новошепеличи для организации краеведческой работы в их библиотеках¹². На 1972 г. в планах районной библиотеки значилось, чтобы все сельские библиотеки вели летопись своего села¹³.

Данные библиотечной статистики позволяют уточнить и общее количество жителей в селах района на рубеже 1960–1970-х гг. непосредственно перед началом строительства Чернобыльской АЭС. Так, в контрольных заданиях библиотекам района на 1969 г. указывалось, что в Копачах проживало 1336 чел. (план библиотеке был выдан на охват 900 (затем от руки было исправлено на 800) читателей), в Новошепеличах – 2167 жителей (с планом на 1800 читателей библиотеки), а в Семиходах – 660 жителей с планом на 400 читателей¹⁴. В малых селах округа действовали филиалы этих библиотек. В Нагорцах (население по библиотечной статистике 1970 г. – 248 чел.) работал филиал Копачевской библиотеки, а на станции Янов (416 чел.) – филиал Семиходской библиотеки, на хуторе Подлесный (123 чел.) был переносный книжный пункт от Семиходской библиотеки¹⁵.

Помимо библиотек, в селах велась и клубная работа. В Новошепеличах был дом культуры, который считался опорным для близлежащей округи¹⁶. В начале 1970-х гг. он координировал деятельность трех сельских клубов – в Старошепеличах, Чистоголовке и Беневке¹⁷. В Семиходах же своего клуба не было. В 1971 г. Чернобыльский райотдел культуры готовил документы для присвоения Новошепелицкому дому культуры звания Клуб отличной работы¹⁸. При этом только на 1972–1975 гг. Чернобыльский райсовет планировал перевод Новошепелицкого дома культуры с печного на водяное отопление¹⁹.

Жизнь всего района резко изменилась в 1970 г., когда между селами Семиходы и Нагорцы началось строительство Чернобыльской АЭС. Близ стройки сначала возник поселок Лесной, а затем жилье для строителей и эксплуатационников было перенесено оттуда в другой новый поселок, а затем и город Припять (а Лесной прекратил свое существование). Уже в течение первой пары лет население Лесного, а затем Припяти превысило население близлежащих сел. По библиотечной статистике конца 1972 г. в Припяти проживало 3973 чел., а в Лесном – 1873 чел.²⁰ 14 апреля 1972 г. Указом Президиума ВС УССР вновь построенному населенному пункту было официально дано название Припять, а 24 апреля того же года Киевский облисполком наделил Припять статусом поселка городского типа и переподчинил от Новошепелицкого сельсовета к Припятскому поссовету хутор Подлесный и поселок станции Янов²¹.

Сразу после начала стройки Чернобыльский райотдел культуры начал организовывать открытие новых учреждений для этих населенных пунктов. На 1971 г. было запланировано открытие филиала Чернобыльской музыкальной школы в поселке Лесной²² (то, о чем «старые» села не могли и мечтать). Также на 1971 г. районная библиотека планировала открыть свой филиал на стройке²³ (затем, впрочем, было принято решение, что для

¹ Там же. Спр. 107. Л. 17.

² Там же. Спр. 107. Л. 18–19.

³ Там же. Спр. 107. Л. 17.

⁴ См. напр.: Орел Л. Українське Полісся. Те, що не забувається. К.: Наш час. 2010; Народная демонология Полесья. Публикации текстов в записях 80–90-х годов XX века / Сост. Л.Н. Виноградова, Е.Е. Левкиевская. Т. I. М.: Языки славянских культур, 2010; Т. II. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2012.

⁵ АВ Іванківської РДА. Ф. Р-322. Спр. 107. Л. 21.

⁶ Там же. Л. 22.

⁷ Там же. Спр. 124. Л. 18.

⁸ Там же. Спр. 1276. Л. 6.

⁹ Там же. Спр. 137. Л. 8. С. 7.

¹⁰ Там же. Спр. 107. Л. 25.

¹¹ Там же. Спр. 111. Л. 17.

¹² Там же. Л. 23.

¹³ Там же. Спр. 121. Л. 59. С. 4.

¹⁴ Там же. Спр. 93. Л. 14.

¹⁵ Там же. Спр. 107. Л. 46.

¹⁶ Там же. Спр. 1276. Л. 4.

¹⁷ Там же. Л. 8.

¹⁸ Там же. Спр. 110. Л. 1.

¹⁹ Там же. Спр. 129. Л. 9.

²⁰ Там же. Спр. 124. Л. 35.

²¹ Адміністративно-територіальний поділ Київщини 1918–2010 р. / Автор-упорядник Курінний М.М. Біла Церква: Видавець О. Пшонківський, 2012. С. 139.

²² АВ Іванківської РДА. Ф. Р-322. Спр. 110. Л. 3.

²³ Там же. Спр. 111. Л. 29. С. 3.

строителей электростанции будет открыта профсоюзная библиотека, вне прямого подчинения райотделу культуры). Зато в 1972 г. райбиблиотека открыла новую сельскую библиотеку на станции Янов, также в непосредственной близости от Лесного и Припяти¹. В конечном счете, по итогам 1972 г. районная библиотека так отчитывалась об охвате населения новых поселков библиотечным обслуживанием: «Селище Лісне обслуговується Янівською сільською бібліотекою, поруч з якою воно знаходиться. Жителі смт. Прип'ять обслуговуються профспілковою бібліотекою, яка відкрита в жовтні 1972 року, а читачі-діти – шкільною бібліотекою»².

Интересно отметить, что в архивных документах 1970–1971 гг. новая электростанция именовалась не атомной, а ГРЭС. В вышеупомянутом плане библиотеки на 1971 г. записано «Відкрити філіал ДРЕС»³ (см. также рис. 1). В отчете о работе районной библиотеки за 1971 г. указано: «В 1971 році було надруковано в періодичній пресі України багато матеріалів про будівництво ДРЕС – директивної будови. Ці матеріали також вміщуються на виставці, по них проводяться бесіди з читачами»⁴. Либо здесь поначалу действительно планировали строить тепловую станцию, либо же информация об атомном характере стройки доводилась до местных жителей постепенно. В документах райотдела культуры данные об атомном характере станции появляются только с конца 1972 г.⁵

В 1972 г. в связи с появлением нового круга читателей со стройки райбиблиотекой был создан специализированный список литературы «Що читати енергетику?»⁶. В том же году были «зроблені аналізи читання групи молодих будівельників атомної станції. ... Результатом аналізу читання 20 молодих будівельників встановлено, що вони читають задовільно. Прочитано 40 % галузевої літератури. Читачі добре читають суспільно-політичну, науково-природничу літературу, але мало читають літератури за фахом та з питань економіки. ... Складено для читачів індивідуальні плани читання»⁷. Также в 1972 г. для работников АЭС райбиблиотека резко расширила заказ книг по межбиблиотечному абонементу: «В 1972 році значно збільшився запит на літературу, необхідну працівникам атомної станції. Її та інші книги бібліотека придбаває через МБА. В 1972 році по МБА одержано 60 книг»⁸. Продолжали делаться выставки газетных статей о строительстве АЭС: «В даний час в пресі дуже багато матеріалів про будівництво в нашому районі атомної станції, про новонароджене селище міського типу Прип'ять. Всі матеріали вчасно обговорюються, вміщені на виставці, ведеться картотека»⁹.

С другой стороны, приезд в достаточно однородный до этого по национальному составу район строителей и атомщиков из РСФСР и других республик СССР, очевидно, заострил межнациональные вопросы. Не случайно, что в 1973 г. в библиотеках именно близлежащих к стройке Новошепеличей и Копачей районные власти организовали диспуты «В чем вредность националистических пережитков?»¹⁰. До этого сеть Чернобыльской районной библиотеки не проводила столь остро-предметных мероприятий на эту тему (ограничиваясь общими вечерами о ленинском интернационализме и дружбе народов), видимо, до приезда строителей в этом не было необходимости.

Что касается Семиходской библиотеки в период начала строительства АЭС, то на методическом совете Чернобыльской районной библиотеки в 1971 г. обсуждалось состояние библиотечной работы в Семиходах,¹¹ в феврале того года в Семиходы был специальный методический выезд работников из Чернобыля¹². 27–28 марта 1973 г. была проведена комплексная проверка библиотеки в Семиходах, которую проводили зав. Чернобыльской районной детской библиотекой С. Дорошенко и методист Бабич¹³.

В акте комиссии была высказана критика завбиблиотекой Г.П. Черняк. Было указано, что она «бібліотечну роботу знає, але не дивлячись на це, майже зовсім її не виконує. ... Проте зав. бібліотекою не дотримується свого розпорядку робочого дня»¹⁴. Проверочная комиссия отметила, что «книжковий фонд бібліотеки в достатній кількості укомплектований творами основоположників марксизму-ленінізму, матеріалами з'їздів партії та суспільно-політичною літературою. У фонді бібліотеки є мало книг науково-природничої та виробничої тематики»¹⁵. Также было указано, что помимо основного бюджета Семиходской библиотеки колхоз им. Калинина и Новошепелицкий сельсовет не выделяют ей дополнительных средств на закупку книг: «Протягом останніх 2-ох років (1971, 1972) додаткові кошти з культфонду колгоспу та з сум самообкладання сільської Ради на придбання літератури не виділялись»¹⁶. Комиссия отметила, что в течение I квартала 1973 г. библиотека провела книжную выставку «З думою про хліб», сделала библиографический обзор «Новини сільськогосподарської літератури», но что «більше на допомогу виробництву не проводилось нічого»¹⁷. Также в течение этого квартала библиотека провела книжные выставки «День Радянської Армії» и «95 років з дня народження М. Ульянової», а также устный журнал «Медицина, знахарство, релігія». Несмотря на это, комиссия решила, что «протягом трьох місяців зими в бібліотеці повинна була вестись більш широка масова

¹ Там же. Спр. 121. Л. 16.

² Там же. Спр. 124. Л. 12.

³ Там же. Спр. 111. Л. 29. С. 3.

⁴ Там же. Спр. 114. Л. 13.

⁵ Там же. Спр. 124. Л. 3.

⁶ Там же. Спр. 121. Л. 53.

⁷ Там же. Спр. 124. Л. 4.

⁸ Там же. Л. 3.

⁹ Там же. Л. 10.

¹⁰ Там же. Спр. 134. Л. 5. С. 4. Показательно, что несмотря на то, что сам текст данного отчета был составлен по-украински, название данного диспута было в нем напечатано по-русски.

¹¹ Там же. Спр. 111. Л. 24.

¹² Там же. Л. 40.

¹³ Там же. Спр. 133. Л. 21–26.

¹⁴ Там же. Л. 21.

¹⁵ Там же. Л. 23.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же. Л. 24.



Рис. 1. Сводный генеральный план Чернобыльской ГРЭС (sic), 1971 г. На плане представлено расположение сел (на них наложены объекты электростанции, в том числе кварталы Припяти – на Семиходы).

пропаганда книги»¹. Также было отмечено, что в течение квартала ни разу не собирався общественный библиотечный совет села, состоящий из семи человек, и неудовлетворительно ведется работа с читателями-детьми. Комиссия сделала общий вывод: «Взагали робота бібліотеки с. Семиходи запущена і незадовільна» и рекомендовала заслушать заведующую библиотекой на исполкоме Новошепелицкого сельсовета².

1970-е гг. – время активного строительства Чернобыльской АЭС (она запущена в эксплуатацию в 1977 г.). 10 апреля 1978 г. решением Киевского облисполкома официально ликвидируются отселенные уже за несколько лет до этого село Нагорцы и хутор Подлесный³. И с этого же времени мы видим угасание села Семиходы. На сессии Новошепелицкого сельсовета часто поднимается вопрос о проблемах в экономической и социальной жизни села. Так, в фереале 1976 г. отмечалось, что в Семиходах нерегулярно работает магазин: «Завідуючі магазинами сіл Усів і Семиходи не виконують розпорядку роботи, магазини майже завжди закриті, це одна з основних причин не виконання плану товарообороту»⁴. Годовой план выручки от киноустановки в Семиходах на 1975 г. составлял всего 300 рублей, для сравнения, на центральной усадьбе колхоза в Новошепеличах он составлял 8500 рублей⁵ (т.е. почти в 30 раз больше)⁶. Также в Семиходах срывали сроки по посадке картофеля на колхозных полях⁷. При этом в 1976 г. отмечалось, что в Семиходской бригаде колхоза практически не осталось мужчин, поэтому на тяжелые работы для нее привлекали внешнюю помощь⁸. В 1977 г. указывалось, что в Семиходах плохо работает уличное освещение⁹. Впрочем, в 1977 г. был проведен ремонт Семиходского магазина: «Магазин в селі Семиходи з надвору повністю проведений ремонт, побудували підсобне приміщення для зберігання тари, опалення пічне, завезено паливо»¹⁰. Судя по архивным документам, это были последние крупные работы по благоустройству Семиходов перед их ликвидацией как населенного пункта. В следующем 1978 г., к примеру, в планах агитационно-культурной работы сельсовета на весеннюю посевную упоминались только Новошепеличи и Усов, по Семиходам уже ничего не планировалось¹¹.

Не избежал колхоз им. Калинина и проблемы пьянства своих работников. На сессии Новошепелицкого сельсовета в 1976 г. указывалось: «В Новошепелицькій столовій буфет систематично торгує пивом, де збираються любителі випити не тільки пива, а й приносять з собою спиртні напої і розпивають їх. За столами сидять в шапках, курять. Адміністрація столової завідувача тов. Лузан Е.Л. і працівники залу до порушників ніяких мір не вживають»¹². Пьянство касалось не только рядовых работников, но и части руководства. Так, в 1983 г. на правлении колхоза разбиралось дело главного агронома колхоза В.М. Баландина. Было решено «за нетактичну поведінку, за п'янку, за неявку на правління – звільнити від обов'язків головного агронома т. Баландина В.М. і перевести на різні роботи»¹³.

Еще одна проблема в Новошепеличах и Семиходах того времени – недостаток мясных продуктов в магазинах. При этом сельские старались не сдавать мясо со своих подворий в свою собственную потребкооперацию, а предпочитали продавать их частным образом в Белоруссии, граница с которой была лишь в десятке километров от Новошепеличей и, где, видимо, централизованное снабжение мясом было хуже, чем в Украине: «Мають місце випадки коли в магазинах не вистачає товарів першої необхідності. М'ясом не торгують, не проводять закупки у населення, а в громадян села є достатня кількість молодняка ВРХ і свиней, який вони продають у Білорусію»¹⁴.

Была и чересполосица земель разных колхозов, что естественно, затрудняло работы. Близ Семиходов находились сенокосные луга чужого колхоза им. Ленина из села Толстый Лес. В результате, в апреле 1983 г. управление сельского хозяйства Чернобыльского райисполкома пыталось провести обмен землями между колхозами, но правление колхоза им. Калинина отказало в этом: «Слухали: Управління с/г Чорнобильського р-ну звернулись до правління колгоспу, щоб сінокосяти с. Т. Ліс, які знаходяться біля с. Семіходи, передати нашому колгоспу, а Товстому Лісу віддати біля Бенівки». Вирішили: правління колгоспу відмовляє»¹⁵. Т.о., правление колхоза пошло наперекор районному начальству – ситуация, которая ломает стереотипные восприятия о советской субординации в ту эпоху. Важно отметить и то, что в 1983 г. эти луга находились уже практически непосредственно в пригородной зоне г. Припять, а самого села Семиходы как населенного пункта формально не

¹ Там же.

² Там же. Л. 25.

³ Адміністративно-територіальний поділ... С. 144.

⁴ АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 179. Л. 3. С. 3.

⁵ Там же. Л. 27. С. 6.

⁶ По архивным данным также весьма показательно сравнить объемы плана по выручке магазина в Семиходах с другими близлежащими магазинами. Так, на первый квартал 1977 г. семиходскому магазину был установлен план в 22 т.р. (т.е., годовой план – примерно 88 т.р.). Сельхозунивермаг в Новошепеличах имел квартальный план 153,5 т.р. (годовой – 602 т.р.). Сельмаг в Новошепеличах – 96 т.р. (394 т.р.). Гастроном в Новошепеличах – 93 т.р. (372 т.р.). Культмаг в Новошепеличах – 52 т.р. (208 т.р.). Хозмаг в Новошепеличах – 34 т.р. (132 т.р.). В нижнюю сторону выделялся, впрочем, книжный в Новошепеличах: 3,9 т.р. (11,6 т.р.) (См.: АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 179. Л. 77). В другом близлежащем к Семиходам Копачевском сельсовете на 1978 г. был установлен следующий годовой план: Сельмаг с. Копачи – 416,5 т.р., магазин с. Копачи – 121 т.р., магазин племсовхоза «Комсомолец Полесья» – 247 т.р., магазин с. Лелев – 153 т.р. (АВ Іванківської РДА. Ф. Р-359. Спр. 219. Л. 3. С. 3).

⁷ АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 179. Л. 18. С. 7.

⁸ Там же. Л. 41. С. 7.

⁹ Там же. Спр. 188. Л. 117. С. 2.

¹⁰ Там же. Спр. 185. Л. 63.

¹¹ Там же. Спр. 197. Л. 23. С. 3.

¹² Там же. Спр. 179. Л. 5. С. 5.

¹³ Там же. Ф. Р-433. Спр. 156. Л. 10. С. 19-20.

¹⁴ Там же. Ф. Р-380. Спр. 179. Л. 16. С. 5.

¹⁵ Там же. Ф. Р-433. Спр. 156. Л. 21. С. 45.

существовало. Тем не менее, в районной и колхозной документации оно продолжает встречаться.

Следующая проблема – низкое качество сельхозобработки полей. Председатель Новошепелицкого сельсовета М.И. Иванов в 1976 г. так говорил о проблемах с картофелем: «Появился колорадский жук. Обрабатывать вовремя нет кому. Давай бегать искать, кто будет работать на агрегатах, а колорадский жук свое колорадское дело делает. Молоденькие листочки с аппетитом поедает, а специалисты и правление колхоза наблюдают. Кое как первый раз обработали, а на второй раз не хватило химикатов и на картофельных плантациях остались только стебельки. Наняли самолет, который кроме вреда для колхоза, для граждан села ничего не дал. Да и обработку проводил не теми химикатами, которые были нужны для уничтожения жука»¹.

Еще один важный аспект социальной жизни состоял в том, что поскольку во многих малых селах округи были только начальные школы, то затем детей забирали в интернат в Новошепеличи. При этом дети, оторванные от родителей, часто сбегали из интерната домой в родные села. Часть этих сел находилась на другом берегу Припяти, поэтому ребятам надо было еще как-то переправиться через реку. В 1976 г. в исполкоме Новошепелицкого сельсовета разбирали случай таких побегов. Закончилось тем, что решили оштрафовать родителей этих ребятишек: «Слухали: Про порушення правил безпеки учнями Новошепелицької середньої школи про перехід річки Прип'ять. Доповідає директор середньої школи тов. Носов М.М.: Наказ про порушення правил безпеки про перехід учнями річки Прип'ять оголошувався декілька раз на загально-шкільних зборах, але не дивлячись на це є такі учні, які не виконують наказу. Це стосується учнів села Усів, які самовільно тікають додому і переходять річку Прип'ять. Так 20 грудня 1975 року і 13 січня 1976 року учні Руденок О.М., Коваленко П., Бараш І.М., Усовченко В.П., Усовченко І.М., які живуть в шкільному інтернаті самовільно залишили гуртожиток і втікли додому в село Усів чим грубо порушили наказ. Вони в пізній час самовільно залишають гуртожиток. Батьки цих учнів не реагують на поведінку своїх дітей. Якщо трапиться нещастя то буде відповідати директор школи і керівник класу.

Виступили: Руденок М.О. – батько дитини: Жодного разу не пропускаю, щоб не наказати сина про самовільний прихід додому. Декілька випадків було, що прийде додому, а носки попримерзають до черевиків, що робити далі, які міри приймати не знаю. Усовченко Н.В. – мати дитини: Якщо моя дитина прийде додому без дозволу керівництва школи то я завжди веду розмову але він мене не слухає не знаю, що далі робити. Ми батьки до дирекції школи ніяких претензій немаємо.

Заслухавши та обговоривши питання про порушення правил безпеки учнями Новошепелицької середньої школи про перехід річки Прип'ять, виконком сільської Ради депутатів трудящих вирішив: За порушення загальнообов'язкового рішення № 1 Київської обласної Ради депутатів трудящих «Про відповідальність за порушення громадського порядку в населених пунктах області» від 29 квітня 1975 року учнями Руденком О.М., Бараш І.М., Коваленко П., Усовченко В.П., Усовченко І.В. оштрафувати їх батьків по 5 крб. кожного і попередити, що вразі повторення до них будуть вжиті більш рішучі міри покарання»².

Но эти общие бытовые проблемы села соединялись в Новошепеличах и Семиходах с наличием по соседству огромной стройплощадки Чернобыльской АЭС. На сессиях Новошепелицкого сельсовета 1970-х гг. очень часто звучала критика и недовольство селян по этому поводу. Надо отметить, что этот критичный настрой резко контрастирует со стереотипным восприятием «застойного» времени как эпохи полного единогласия. Протоколы этих сессий показывают, что на низовом уровне в брежневское время сохранялось и разногласие мнений, и резкое и прямое акцентирование проблем. Одной из них стал строительный мусор от ЧАЭС, которым заваливали колхозные земли. Так, в 1976 г. депутат Новошепелицкого сельсовета Л.Ю. Черненко говорил: «Скільки землі зайнято під ліс а він закиданий різними покидьками, відходами з будівництва Чорнобильської АЕС»³. Депутат М.О. Шляхов, керівник місцевого лесхоза, на той же сесії отмечал, что руководство стройки не реагирует на претензии селян, и ставил вопрос о передаче дела о свалках ЧАЭС в суд: «На території нашого лісгоспазу будується атомна електростанція це добре, але поряд з цим будівельники всі будівельні відходи вивозять не на свалку, а в ліс і в даний час лісопосадки біля Янова в сторону Новошепелицького лісництва перетворено в свалку будівельних відходів. Я звертався в мовій формі до начальника будівництва тов. Кизими⁴, але він відповіді не одержав. Лісгоспаз буде вимушений звернутися питанням до народного суду»⁵. Ситуація не змінилась і в 1978 г. Тоді уже сам голова сільсовета М.И. Иванов говорил, что «ліс завалили, особливо з атомної АЕС»⁶.

В выступлении на исполкоме в 1978 г. бригадира 2-й бригады колхоза им. Калинина, расположенной в Семиходах, А.О. Романенко указывалось, что близость АЭС приводит к тому, что в сельский магазин за спиртным приезжают строители, что, естественно, приводит к эксцессам: «Наш магазин знаходиться відірваний від центральної садиби СР, по скільки він обслуговує бригаду. Що можна сказати, розпорядок дня для колгоспників підходить, тільки його неможливо виконувати. Під боком будівництво АЕС мають два вихідні, давай спиртні»⁷. В другом выступлении А.О. Романенко в 1978 г. отмечалось, что молодежь Семиходов ходит смотреть кино в Припять в хороший кинотеатр, а сельская киноустановка практически простаивает: «Наше село знаходиться декілька метрів від будівництва Чорнобильської АЕС, де збудований добротний кинотеатр. Молодь села відвідує туди в кіно. Тому такий малий план на село, десь річна сума становить 300 крб., на сьогодні виконали 115 крб. Бажано демонстрування кінофільмів в селі проводити

¹ Там же. Ф. Р-380. Спр. 179. Л. 24. С. 3. Следует отметить, что хотя все протоколы сессий Новошепелицкого сельсовета велись на украинском, приложенные к ним письменные доклады председателя исполкома были сделаны только на русском.

² Там же. Спр. 182. Л. 3-4. С. 3-4.

³ Там же. Спр. 179. Л. 19. С. 8.

⁴ Василий Трофимович Кизима (р. 1932) – начальник Управления строительства Чернобыльской АЭС.

⁵ АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 179. Л. 19. С. 8.

⁶ Там же. Спр. 197. Л. 45. С. 2.

⁷ Там же. Л. 79. С. 2.

частіше»¹. В 1976 г. Новошепелицкий сельсовет лишился и своего радиоузла. Его передали на строительство АЭС, и это также обсуждалось на исполкоме сельсовета².

Соседство колхоза им. Калинина с Чернобыльской АЭС приводило и к тому, что часть земель выводилась из колхозного оборота и передавалась под различные нужды ЧАЭС. Также в Новошепеличах выделялась земля для строительства жилых домов для сотрудников открывшегося второго крупного предприятия города Припять – радиозавода «Юпитер»³. В сентябре 1977 г. исполком сельсовета принял решение «виділити дирекції Прип'ятського радіозаводу «Юпітер» земельну ділянку загальною площею 0, 24 га під будівництво 24-квартирного житлового будинку»⁴. На этом, впрочем, руководство «Юпитера» не остановилось, и всего через полтора месяца, в ноябре 1977 г. Новошепелицкий исполком вновь выделяет землю уже для целой «первой очереди жилого массива» завода «Юпитер» из трех домов: «Розглянувши матеріали, підготовлені архітектором Чернобыльського району і враховуючи прохання Прип'ятського філіалу КНВО «Маяк» та наступний пуск радіозаводу «Юпітер», виконком сільської Ради народних депутатів вирішив: виділити Прип'ятському філіалу КНВО «Маяк» земельну ділянку загальною площею 1,3 га за рахунок земель держземфонду під будівництво I черги житлового масиву (три 50-квартирних житлових будинки і котельня)»⁵.

Колхозники, впрочем, пытались в таких случаях провести своего рода социалистический бартер и просили взамен за земли построить на территории колхоза те или иные объекты. Так, в 1983 г. прошла передача земель под зеленое хозяйство ЧАЭС, но со встречной просьбой колхоза построить склад минеральных удобрений и пункт переработки молока: «Слухали: Проект відведення земельної ділянки Чернобыльській атомній електростанції ім. В.І. Леніна під організацію підсобного господарства з землекористування колгоспу ім. Калініна. Вирішили: 1. Погодити проект відведення земельної ділянки Чернобыльській атомній електростанції ім. В.І. Леніна під організацію підсобного господарства з землекористування колгоспу ім. Калініна загальною площею 2459,6 га по землекористувачах на вгіддях згідно додатку № 1 [в деле отсутствует]. 2. Просити вишестоящи органи зобов'язати дирекцію Чернобыльської АЕС ім. В.І. Леніна виготовити проектно-коштористу документацію і побудувати для к-пу ім. Калініна склад миздобрив на 1000 тон, профілакторій з пунктом охолодження і зберігання молока – взамін господарських будівель які передаються Чернобыльській АЕС по бригаді с. Усів»⁶.

Колхозные земли изымались не только официально. Иногда их пытались самовольно занять горожане под свои частные нужды. В том же 1983 г. на правлении колхоза им. Калинина было решено «по ст. Янів уточнити самозахватчиків землі і представити правління колгоспу на розгляд. Всім виписать письмові попередження на знесення тимчасові домики»⁷.

Близость растущего города приводила и к тому, что часть колхозников находила более спокойную работу в Припяти. В делах, к примеру, имеется решение правления колхоза им. Калинина о разрешении М.В. Костюченко работать сторожем в Припятском горкоме КПУ. В 1983 г. ему сначала разрешили эту работу по совместительству, причем задним числом с 1980 г.: «Слухали: Заяву Костюченко Михайла Васильовича про дозвіл працювати по совмісництву в Прип'ятському Горкомі Компартії України. Вирішили: Дозволити Костюченко М.В. працювати по совмісництву в Прип'ятському Горкомі Компартії України з 8 грудня 1980 року»⁸. А после чего, уже текущим 1983 годом, уже как пенсионеру ему дали добро на полный перевод: «Слухали: Про направлення Костюченко Михайла Васильовича на роботу сторожем в Прип'ятський Горком партії. Вирішили: Направити Костюченко М.В., одержуючого колгоспну пенсію на роботу сторожем в горком партії, так, як по його стану здоров'я, колгосп не в злюзі подати йому роботу навіть 12–15 днів в місяць»⁹.

Формальным актом завершения истории Семиходов как самостоятельного населенного пункта стало решение Киевского облисполкома от 29 октября 1979 г. о включении Семиходов в территорию Припяти и о снятии села с учетных данных¹⁰. А 19 вскоре, 19 ноября 1979 г. по Указу Президиума ВС УССР пгт Припять получил статус города, а 20 октября 1980 г. другим Указом – статус города областного подчинения¹¹.

После этого территория Семиходов начала застраиваться городскими кварталами. Кладбище Семиходов оказалось прямо посередине 1-го микрорайона Припяти. По телефонной книге Припяти 1982 г. указаны еще 4 семиходских частных дома, в которых был телефон¹². Но строительство 5-го микрорайона Припяти в 1980-е гг.

¹ Там же. Л. 90. С. 2.

² Там же. Спр. 182. Л. 44.

³ Надо отметить, что вплоть до наделения Припяти статусом города областного подчинения в 1980 г. в городе сохранялась сложная обстановка с предоставлением квартир для несотрудников ЧАЭС – радиозавода «Юпитер» и Управления строительства ЧАЭС (УС ЧАЭС). Весь квартирный фонд (тогда еще небольшой) выбирала под свои средства сама станция. По воспоминаниям заместителя председателя Припятского горисполкома А.Ю. Эсаулова это привело к демонстрации протеста работников «Юпитера» и УС ЧАЭС – крайне редкому в «брежневский» период событию (См.: Эсаулов А. Город, которого нет. Винница. 2013. С. 9). Итогом стали выведение города в прямое областное подчинение, выделение дополнительных фондов под жилищное строительство, организация работы Припятского домостроительного комбината и масштабное строительство новых 3–5-го микрорайонов Припяти в 1980-е гг. – уже не с пятиэтажками, а с домами улучшенной планировки. Но в рассматриваемый нами период середины 1970-х гг. всего этого еще не было, и потому администрация «Юпитера», не имея возможности давать квартиры в городе, обращалась за помощью к близлежащему Новошепелицкому сельсовету.

⁴ АВ Іванківської РДА. Ф. Р-380. Спр. 188. Л. 94.

⁵ Там же. Спр. 188. Л. 110.

⁶ Там же. Ф. Р-433. Спр. 156. Л. 66. С. 131–132.

⁷ Там же. Спр. 156. Л. 81. С. 161.

⁸ Там же. Л. 70. С. 140.

⁹ Там же. Л. 72–73. С. 144–145.

¹⁰ Адміністративно-територіальний поділ... С. 145.

¹¹ Там же.

¹² Список телефонов Припятской АТС. К., 1982. Это Олешко П.И., Длобышпешский Е.В., Редич В.Ф., проживавшие в частных домах по ул. Набережной, и Ключок Г.Е. – по ул. Семиходы.

и планы застройки новых 6–7-го микрорайонов во второй половине 1980-х гг. близ т.н. Семиходского старика – бывшего русла-старницы на реке Припять – должны были окончательно занять место сельских домов.

Но старые народные традиции сохранялись в Семиходах и после присоединения к Припяти. В 1985 г. (всего за год до аварии) в селе Копачи под эгидой Института славяноведения и балканистики АН СССР был проведен этнографический опрос среди жителей. Они рассказали о сохранении в селе, несмотря на всю атеистическую пропаганду, древних полесских верований и обрядов – о Русальной неделе после праздника Троицы, о танцах русалок на цветущем ржаном поле, о проводах русалок на кладбище, о тенях мертвых, которые не могут упокоиться и пр., а также о ведьмах и знахарях, продолжавших действовать и в то время. Так, жительница Копачей Надежда Захаровна Грищенко, 1912 г.р., рассказала в ходе этого опроса: «Як я ездила до ворожуна в Припять, он мне казаў, ворожка мне казала, што як перэступиш [воду, которую вылили где-нибудь на дорожке, возле калитки, во дворе, с помощью которой хотят сглазить хозяев], то не мрэш, а будеш ходит [после смерти]»¹. В этом случае, хотя информантка говорила, что «ворожун» или «ворожка» живут в Припяти, наличие в молодежном городе атомщиков знатоков древней народной магии в 1980-е гг. было вряд ли возможно. Поэтому с очень большой долей вероятности можно утверждать, что эти «ворожуны» на самом деле жили в Семиходах, которые являлись частью Припяти и непосредственно смыкались с 5-м городским микрорайоном.

Есть и еще одна история из Припяти и Семиходов, также связанная с народной магией и уже непосредственно в контексте аварии на ЧАЭС. На Новый 1986 год горисполком Припяти, как обычно, установил на центральной площади города большую елку. Но вдруг резкий порыв ветра повалил ее. Елку поставили во второй раз, и снова она была свалена ветром. Полесские бабушки из Семиходов сразу же сказали, что это недобрый знак, и в новый год что-то случится. Елку эту в результате увезли, а нарядили вместо нее, боясь ветра, совсем маленькую елочку². А 26 апреля наступившего 1986 г. случилась Чернобыльская катастрофа, и история Семиходов закончилась во второй раз.

Благодарность. Автор благодарен сотрудникам Архивного отдела Иванковской районной государственной администрации Киевской области Украины В.М. Костюченко и Л.И. Ребрик, и активистам Международного общественного объединения «Центр Припять.Ком» А.Е. Сироте и И. Цепяеву за помощь при сборе материала для статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-322. Чорнобильський районний відділ культури.
2. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-359. Копачівська сільська рада, с. Копачі Чорнобильського району.
3. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-380. Семиходська сільська рада, с. Семиходи Чорнобильського району.
4. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Фонд Р-433. Колгосп ім. Калініна, с. Нові Шепеличі Чорнобильського району.
5. Архівний відділ Іванківської райдержадміністрації Київської області. Довідки про села Чорнобильського району. [1965].
6. Адміністративно-територіальний поділ Київщини 1918–2010 р. / Автор-упорядник Курінний М.М. Біла Церква: Видавець О. Пшонківський. 2012.
7. Історія міст і сіл Української РСР. Т. X. Київська область. К.: Інститут історії АН УРСР. 1971.
8. Народная демонология Полесья. Публикации текстов в записях 80–90-х годов XX века / Сост. Л.Н. Виноградова, Е.Е. Левкиевская. Т. I. М.: Языки славянской культуры, 2010.
9. Народная демонология Полесья. Публикации текстов в записях 80–90-х годов XX века / Сост. Л.Н. Виноградова, Е.Е. Левкиевская. Т. II. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2012.
10. Орел Л. Українське Полісся. Те, що не забувається. К.: Наш час. 2010.
11. Список телефонів Припятської АТС. К., 1982.
12. Эсаулов А. Город, которого нет. Винница. 2013.
13. Dobraszczuk P. "Petrified Ruin: Chernobyl, Pripjat and the Death of the City." *City* 14.4 (2010): 370–389.
14. Holmes B. "Imagine Earth Without People." *New Scientist* 2573 (2006): 36–41.
15. Ivanov E.A., Kochetkov O.A., Tsov'yanov A.G., Nosovskii A.V., Chaban N.G. "Commuter System at the Chernobyl Atomic Power Plant." *Atomic Energy* 82.2 (1997): 140–144.

Цитування по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Барабанов, О. Н. Семиходы над Припятью: история села, разрушенного при строительстве Чернобыльской АЭС (по материалам архива быв. Чернобыльского района) / О.Н. Барабанов // Пространство и Время. — 2014. — № 2(16). — С. 264—271. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271provgt_st2-16.2014.94

¹ Народная демонология Полесья... Т. II. С. 338. Согласно принятому в этом издании порядку передачи высказываний информантов, они давались в русской транскрипции устной речи, а не по правилам украинского письма.

² Информация бывшего заместителя председателя Припятского горисполкома А.Ю. Эсаулова в беседе 13 января 2014 г.