

УДК 324



Елишев С.О.

О реформе избирательной системы Российской Федерации

Елишев Сергей Олегович, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова.

E-mail: elishev@list.ru

В настоящее время в целях воссоздания в России основ гражданского общества и реформы избирательной системы в РФ, возникла острая необходимость введения жестко регламентированной системы цензовых ограничений политической дееспособности, а также системы многоступенчатых выборов. Это поможет противодействовать фальсификациям и применению «грязных технологий», сформировать политический «средний класс» и обеспечить стабильность существования политической системы.

Ключевые слова: избирательная система, система цензов, «грязные» технологии в избирательном процессе, система многоступенчатых выборов.

Цензовая система и политическая дееспособность граждан

В настоящее время стало очевидным, что существующая в РФ политическая система находится в состоянии глубокого кризиса, является крайне нестабильной и временной. Живя по принципу «от выборов до выборов», современная российская власть, сконцентрированная в силу этого в руках, фактических «временщиков» – ставленников финансовых, бюрократических и партийных олигархий и кланов, оказалась неспособной эффективно обеспечить преемственность, стабильность и постоянство деятельности и функционирования политической системы в Российской Федерации.

Такое состояние политической системы РФ в определённой мере обусловлено в том числе и кризисом избирательной системы в РФ, в результате которого, выборы свелись к борьбе различных выборных грязных технологий и манипуляций, приобретя характер тягостной формальности, не отображающей реальную обстановку в стране и не способствующей её стабилизации. Яркой особенностью избирательного процесса в последние годы является массовый абсентеизм граждан РФ. Большинство граждан не доверяют существующей политической системе, когда выборы превращаются в своеобразный фарс, формальную и «грязную» процедуру (когда уже заранее известно, что «главное не как проголосуют, а как посчитают»), в силу чего сознательно уклоняются от выполнения своих гражданских обязанностей и принципиально игнорируют выборы, не доверяя их результатам. Многочисленные нарушения и применение «грязных» технологий в избирательном процессе, на которые стараются закрыть глаза власть предержащие и контролирующие органы, только убеждают их в правильности подобной позиции. Произошедшие не так давно отмена обязательного порога явки и исключение графы из бюллетеня «против всех» указывают на кризис не только избирательной, но и всей политической системы РФ, лишней раз подчеркивая, что в РФ так и не сложилось гражданское общество.

Естественно, что данная ситуация требует немедленной реакции, в том числе посредством реформы избирательной системы. Гражданское общество в России можно построить лишь воспитав граждан, перейдя от олигархической и охлократической форм осуществления власти, – к власти демократической или традиционной для России, – монархической формам осуществления государственной власти. Но поскольку прямой переход к монархической форме осуществления государственной власти вряд ли в настоящее время возможен (в связи с отсутствием гражданского общества и высокой степени его правосознания), то следует говорить о переходе, к демократической форме осуществления государственной власти. А значит – к установлению цензовой системы ограничений политической дееспособности, как неизменного атрибута демократии и существования гражданского общества. Только установив и жестко регламентировав новую систему цензов, можно будет избавиться от всевластия плутократии (власти богатых) и других олигархий, закулисно манипулирующих низменными инстинктами масс и ублажающих их то «хлебом», то «зрелищем». Только так можно будет сформировать «средний класс» (демос), опору стабильности существования политической, экономической социальных систем. И свести в единый кулак политическую волю организованных в государство граждан.

В гражданском обществе право голоса (т.е. активное избирательное право) предоставлено тому, кто спо-

собен квалифицированно выбирать и осознавать свою ответственность за свое участие в этом процессе. Речь идет об имеющих национально-государственное мышление, политически зрелых и подготовленных к участию в этом процессе гражданах, прошедших через определённую систему цензов. Не прошедший через цензовую систему член общества от этого гражданином государства быть не перестаёт: он просто (в силу своей пока ещё незрелости, неспособности реально и свободно осуществить это право) не участвует в политическом управлении обществом и государством. Как и лица, которые законодательным образом могут быть лишены этого права (за совершение определённых преступлений). Все остальные права, гарантированные конституцией и законодательством за этими гражданами, конечно же, сохраняются.

И.А.Ильин определял эту демократическую процедуру, как ограничение политической дееспособности, по аналогии с разграничением правоспособности и дееспособности гражданина в гражданско-правовых и имущественных отношениях¹. Для реализации гражданином его пассивного избирательного права, ему также следует пройти через определённую систему цензов. Ведь избираться должны лучшие...

Цензовые системы направлены на улучшение качества управления обществом и государством и являются определённым гарантом от «неправильных» форм осуществления государственной власти: тирании, олигархии и охлократии.

Оптимальным критерием обоснованности введения цензовых ограничений в избирательное право в РФ, на наш взгляд, являются конкретные предложения по противодействию и практическому искоренению грязных технологий, махинаций и нарушений со стороны участников избирательного процесса. Рассмотрим их.

Нарушения и «грязные» технологии в избирательном процессе

Среди ставшими уже обыденностью, в ходе избирательного процесса в РФ, нарушениями избирательного законодательства и процедур являются: 1) махинации со списками избирателей (включение в них «мертвых душ»); 2) подкуп избирателей; 3) махинации при досрочном голосовании и голосовании на дому; 4) использование грязных приёмов и технологий (например, т.н. «вертушек», скупка незаполненных бюллетеней для голосования; 5) использование административного ресурса; 6) вбросы пачек бюллетеней в урну для голосования; 7) порча бюллетеней, фальсификации избирательных документов; 8) подделка протоколов избирательной комиссии; фальсификация итогов голосования; 9) бездействие избирательных комиссий, прокуратуры, милиции и судов на нарушения выборного законодательства.

Прибегают к ним в той или иной мере представители всех политических сил страны: как власть предержащие, так и представители так называемой оппозиции. Значительно возросшее в последнее время количество скандалов, связанных с различными выборными махинациями и нарушениями, является очень тревожным симптомом для власти. Поскольку её представители на местах не умеют или разучились работать по другому, тем самым ещё более способствуя снижению доверия к властям и политической системе в целом.

Несовершенство действующего избирательного законодательства только обостряет проблему. Последние действия по реформе избирательной системы были направлены скорее на укрепление власти различных олигархий, чем на построение гражданского общества и установление демократии в России. Эти изменения изначально дают преимущество кандидатам - представителям различных партийных олигархий, способствуя закреплению и удержанию их позиций, но не стабилизации обстановки в стране. Лица, не являющиеся ставленниками этих олигархических слоёв, практически повсеместно утратили возможность участвовать в предвыборной кампании, так как им очень сложно пройти процедуру регистрации, не быть снятым с выборов на той или иной стадии, а победив по факту – добиться признания выборов состоявшимися и действительными. Ведь когда основанием для регистрации кандидата являются подписи избирателей или выдвижение его кандидатуры от политической партии, кандидат может быть зарегистрирован по подписям избирателей исключительно при благожелательном отношении и не противодействии ему избирательной комиссии, власти и влиятельных конкурентов.

Особая роль в избирательном процессе отводится различным махинациям со списками избирателей. Речь в данном случае идёт, прежде всего, о включении в списки избирателей при их составлении так называемых «мертвых душ»: умерших, выживших на другое постоянное место жительства граждан. Естественно, что члены избирательной комиссии знают о них, но не вычеркивают их из списка избирателей. Все эти «мертвые души» при активном содействии членов избирательных комиссий «голосуют» за «нужного» кандидата. После окончания выборов списки проголосовавших с участковых избирательных комиссий передаются в ТИК, в силу чего перепроверить их обычному гражданину не представляется возможным, да и этим специально никто никогда не занимается. Помимо «мертвых душ» члены избирательных комиссий сами заполняют, а впоследствии и вбрасывают бюллетени за известные им категории людей, которые никогда не голосуют и на выборы не ходят.

Массовым явлением российской действительности стал подкуп избирателей, голоса покупаются за стакан или бутылку водки, определённую сумму денег (от 200 до 2000 рублей), продуктовые наборы и т.д. С данным видом нарушений плотно связаны процедуры досрочного голосования и голосования на дому. Подкупленных или соотвествующим образом обработанных избирателей заставляют голосовать досрочно, до дня голосования, обеспечивая себе определённый задел голосов перед днём голосования. Часто доставляя их на автотранспорте к порогу избирательной комиссии или останавливаясь в некотором отдалении от него. При этом конверты с бюллетенями проголосовавших досрочно, часто вскрываются и заменяются на «нужным» образом заполненные бюллетени участниками фальсификаций (членами избирательных комиссий). Они же на избирательных участ-

¹ См.: Ильин И.А. Наши задачи // Собрание сочинений. В 10 т. Т. 2. Кн. 2/ М., 1993. С. 14-17.

ках в день голосования урны с конвертами стремятся вскрыть раньше прибытия наблюдателей. В настоящее время процедура досрочного голосования действует при избрании органов местного самоуправления.

Процедура голосования на дому в день выборов подразумевает возможность участвовать в выборах тем избирателям, которые не могут по каким-либо причинам прийти на избирательный участок и которые, тем не менее, самостоятельно выразили желание принять участие в голосовании. Данную процедуру представители властных структур часто используют для увеличения показателей явки на выборы, организуя социально-административные службы, поликлиники, общества инвалидов и ветеранов, участковые избирательные комиссии на максимальный охват граждан, которые не способны, не могут или не хотят прийти на избирательные участки. При этом часто происходит нарушение установленных законом правил составления списков голосующих вне помещения. Так как в первую очередь подлежат охвату те, с которыми уже произошла «работа» и они нужным образом проголосуют. При этом, в случае отсутствия реального контроля со стороны наблюдателей, члену комиссии, остающемуся один на один с урной для голосования, предоставляется возможность вбросить в урны необходимое «нужное» количество «правильно» заполненных бюллетеней, поэтапно занеся в протоколы информацию о проголосовавшем и подделав его подпись. К тому же пенсионеры и граждане с ограниченными физическими возможностями, голосующие на дому подвергаются воздействию, подкупу и влиянию на результат их волеизъявления и манипуляций со стороны членов избирательной комиссии, работников социальных служб и других лиц.

При подкупе избирателей, часто используются технологии как, например, «вертушка». Гражданин выносит с избирательного участка незаполненный бюллетень, передает его другому лицу; тот его «нужным» образом заполняет и передает его, заранее подкупленному избирателю с тем, чтобы он придя на избирательный участок опустил в избирательную урну уже заполненный бюллетень, а полученный им чистый бюллетень вынес и передал его лицу, «следящему за правильностью» волеизъявления подкупленных граждан.

Особую категорию выборных нарушений и махинаций составляет использование административного ресурса, как правило, со стороны представителей «партии власти». Используя имеющиеся у неё организационные возможности, контроль над средствами массовой информации, правоохранными органами, судом и избирательными комиссиями, а также возможностью привлечь и изыскать необходимые для победы «нужного кандидата» финансовые средства путём давления на предпринимателей, представители «партии власти» в нарушение законодательства активно используют их, нарушая принцип равенства возможностей кандидатов. Неравный доступ к СМИ; система «двойных стандартов» при осуществлении избирательных процедур и оценке действий сторон избирательной кампании; финансирование кампании из не предусмотренных для этого источников; использование в целях агитации должностного положения чиновников; давление всеми возможными методами, в том числе через правоохранные и судебные органы на оппонентов «нужного кандидата»; отмена результатов выборов, в случае победы на них неугодного кандидата; активное воздействие на волеизъявление избирателей, понуждение к участию в голосовании через подконтрольные власти организации и учреждения, в том числе сотрудников данных организаций и учреждений, – таков неполный перечень содержания данного вида нарушений со стороны партии власти.

Хотя сюда же можно отнести давление работодателей на волеизъявление своих работников, которое достаточно часто встречается в современных российских условиях. Особенно это заметно на выборах федерального и регионального уровня, когда работодатели заставляют работников брать открепительные талоны, а затем централизованно везут их на автотранспорте голосовать на «нужный» избирательный участок за «нужного кандидата» или список кандидатов. Данная процедура часто используется и для «легализации» «мертвых душ», когда один человек в «нужных» избирательных комиссиях, получив от «нужного» члена комиссии бюллетени голосует по несколько раз.

В армейских структурах командиры, однозначно, воздействуют на голосование своих подчинённых и, прежде всего, солдат-срочников. В тюрьмах и следственных изоляторах администрация и «смотрящие» на волеизъявление содержащихся под стражей, подследственных. В больницах и поликлиниках врачи – на волеизъявление больных, как обычных, так и душевнобольных. В школах и иных учебных заведениях – администрация заведения на родителей и самих учащихся.

Достаточно часто на выборах используется система вбросов бюллетеней. Как за «мертвых душ» и не проголосовавших, так и вброс «лишних» бюллетеней для признания выборов недействительными в случае победы неугодного кандидата. Для этого на избирательных участках специально и незаконно, часто превышают количество переданных на участки бюллетеней по сравнению с числом избирателей, включённых в списки для голосования.

Члены избирательных комиссий при подсчёте голосов имеют возможность портить бюллетени поданные за неугодного кандидата или перекладывать их в стопку и засчитывать как бюллетени поданные за «нужного» кандидата. Неудивительным уже в силу вышеперечисленного является и факт подделки протоколов избирательных комиссий, которые после подсчёта голосов оформляются и отвозятся председателем комиссии в ТИК. А по пути их заменяют или переделывают для получения «нужного результата». В последнее время не является гарантией от этого даже получение на руки наблюдателем копии протокола, поскольку подписи членов избирательных комиссий портятся или впоследствии ими же оспариваются.

На все эти нарушения как правило нет никакой реакции со стороны контролирующих органов. Судьи затягивают и боятся принимать какие-либо решения по выборным делам, отказывают по формальным или надуманным обстоятельствам, если не получают соответствующей команды от «вышестоящих товарищей». Избирательные комиссии, прокуратура и милиция, как правило, бездействуют, не принимая каких-либо мер для пресечения массовых нарушений во время выборов. В случае, если нет определённого

«заказа» или приказа, они ограничиваются отписками, не замечают или отфутболивают жалобы, прекрасно осознавая, что всё это, как правило, сходит с рук, а жалобы спускаются для ответа тому должностному лицу, на бездействие которого и направлена жалоба. Как говорится, рука руку моет.

Рассмотрев наиболее распространённые нарушения и «грязные» технологии в избирательном процессе, обозначим те категории населения, которые в большей степени подвергнуты манипулятивному и коррупциогенному воздействию. Во-первых, это молодежь, не имеющая достаточного опыта социальной и политической жизни, чтобы не быть активно подверженной манипулятивному воздействию со стороны субъектов политического процесса и СМИ. Во-вторых, целая категория лиц, находящихся и пребывающих в государственных структурах или учреждениях, волеизъявление которых в значительной степени определяется указаниями и советами «как голосовать» администрацией данных структур и учреждений. Сюда однозначно относятся военнослужащие срочной службы; больные, находящиеся на лечении в больницах (в том числе и психиатрических), роддомах, иных медицинских заведениях; лица, содержащиеся в следственных изоляторах.

В-третьих, инвалиды и лица с ограниченными возможностями (инвалиды по зрению, глухонемые и т.д.). Данная категория лиц, в силу ограничения своих физических возможностей, оказывается не в состоянии должным образом без помощи других лиц осуществить своё волеизъявление, проследить за его правильностью, подвержена активному манипулятивному и императивному воздействию со стороны, прежде всего, работников социальных служб, членов избирательных комиссий и окружающих. В-четвертых, пенсионеры, значительная часть которых находится на грани выживания, а значит, подвержены коррупциогенному воздействию со стороны участников избирательного процесса и социальных служб. Покупка голоса может осуществляться по-разному: где небольшой суммой денег или продуктовым набором, где продуктовым набором или билетами на концерт от работников социальных служб и других социальных организаций.

В-пятых, алкоголики, наркоманы и лица без определённого места жительства и рода занятий, которые опять же за небольшую сумму денег, стакан или бутылку водки проголосуют за того или иного кандидата. В-шестых, часто женщины, а также другие категории населения голосующие «сердцем», определяющиеся с выбором в последний момент, на основании случайного фактора или путем случайного гадания, неизвестно по каким основаниям, а не разумом.

В-седьмых, работники, как государственных, так и частных учреждений, предприятий и организаций (например, работники ЖКХ), подвергающиеся императивному воздействию со стороны работодателя (бери открепительный талон, голосуй за такого-то кандидата или партию, а иначе потеряешь работу). В-восьмых, преступники или лица, занимающиеся порочными профессиями (например, проституцией), которые будут голосовать, как им укажет преступный авторитет или сутенёр. В-девятых, безработные, продающие свои голоса за деньги, что бы хоть как-то прожить.

Тактические меры по противодействию «грязным» технологиям

Какие же меры следует принять в первую очередь для противодействия подобным технологиям и манипуляциям?

Во-первых, законодательным образом произвести отмену досрочного голосования на выборах всех уровней, а не только федеральном и региональном. С внесением соответствующих поправок в Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и нижестоящие законодательные и нормативно-правовые акты. Исключением из него или редактированием статьи 65 Закона, регламентирующей порядок досрочного голосования, а также редакторской правки других статей Закона, содержащей упоминание о данной процедуре.

Обоснованием принятия подобного решения – является то, что данная процедура, не приобретя характер исключительности (что и подразумевалось под необходимостью её введения), в современных российских политических реалиях приобрела характер тотальной коррупциогенности, открыв реальную возможность подкупа избирателей и практике «чёрных» предвыборных технологий. К тому же она не защищает, а в значительной степени может способствовать фальсификации результатов выборов, так как результаты досрочного голосования всегда могут быть фальсифицированы. Не будет отображать реальное волеизъявление избирателей, поскольку нет реальных механизмов контроля за деятельностью избирательных комиссий в период досрочного голосования (конверты с бюллетенями досрочно проголосовавших всегда могут быть распечатаны, а бюллетени заменены на другие).

Законодательное принятие данного решения существенным образом снизит расходы, связанные с финансированием проведения избирательной кампании, так как исключит траты связанные с подготовкой, осуществлением и контролем процедуры досрочного голосования.

Во-вторых, произвести отмену голосования на дому, вне помещения для голосования. С внесением соответствующих поправок в Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и нижестоящие законодательные и нормативно-правовые акты. Исключением из него или редактированием статьи 66 Закона, регламентирующей порядок голосования вне помещения для голосования, а также редакторской правки других статей Закона, содержащей упоминание о данной процедуре.

Обоснование принятия подобного решения – является то, что данная процедура также является по своей сути коррупциогенной. Ведь большинство голосующих вне помещения для голосования составляют инвалиды, лица с ограниченными возможностями, больные, пенсионеры, часть которых не в состоянии адекватно оценивать окружающую обстановку, подвержены влиянию и давлению, подкупу со сторо-

ны работников социальных служб, окружающих, а значит отсутствует реальная гарантия реального и соответствующего их интересам правильного волеизъявления. К тому же данная процедура не гарантирует от возможности осуществления вбросов и фальсификаций. Осуществление этой процедуры, отвлекает, как правило, большое количество участников и отнимает много сил. Законодательное принятие данного решения также снизит расходы, связанные с финансированием проведения избирательной кампании.

В-третьих, путем принятия, внесения изменений и законодательного закрепления ряда возможных превентивных мер, направленных против ставшей уже обыденностью практики вбросов, махинаций со списками избирателей (внесение в них так называемых «мертвых душ») и фальсификаций. В целях совершенствования системы регистрации избирателей, процедур организации голосования и подсчета голосов, повышения их открытости и гласности.

Для этого, прежде всего, следует внести соответствующие изменения в УК РФ (ст.ст. 141, 141.1, 142, 142.1 УК РФ), ужесточив наказания за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, фальсификация избирательных документов, документов референдума, итогов голосования. За все эти виды преступлений наказанием должен являться обязательным реальным (не условный) срок лишения свободы (предусмотренные в настоящее время сроки следует увеличить), сочетающийся одновременно с выплатой большой суммы штрафа (варьирующейся в диапазоне от ста до пятисот тысяч для граждан и на порядок выше для должностных лиц и организаций).

За халатность, бездействие членов избирательных комиссий, работников прокуратуры и правоохранительных органов, а также судей по предотвращению, не принятию мер к пресечению, пресечению нарушений выборного законодательства должно также быть законодательно предусмотрено – освобождение их от занимаемой должности и лишением права занимать какие-либо должности на государственной службе, например, в течении 10 лет после установления факта халатности и бездействия с их стороны (что следует прописать в УК РФ и КРФОАП).

Следует дополнительно внести в КРФОАП соответствующую статью, а также в Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и нижестоящие законодательные, нормативно-правовые акты статьи и положения, запрещающие вынос гражданином или должностным лицом бюллетеня с избирательного участка. Данная мера направлена против махинаций с подкупом избирателей, со скупкой бюллетеней и противодействию применению «грязных» технологий, в частности так называемой «карусели». Наказанием для лица пытающегося вынести бюллетень с избирательного участка может быть штраф в крупном размере от 50 до 100 тысяч рублей. При этом сотрудники избирательных комиссий и правоохранительных органов законодательным образом должны быть обязаны пресекать вынос бюллетеней с избирательного участка, составляя соответствующие протоколы об административных правонарушениях.

Основной эффективной мерой по противодействию и выявлению махинаций со списками граждан (т.е. включения в них «мертвых душ») может стать законодательным образом закреплённая обязанность опубликования после выборов списков избирателей (как проголосовавших, так и не голосовавших с указанием улицы и номера дома их проживания и основания допуска для голосования не по месту жительства открепительного талона) в средствах массовой информации, а также размещением их на сайтах избирательных комиссий или органов местного самоуправления для возможного ознакомления с ними гражданами. Это будет реально способствовать выявлению «мертвых душ» и фальсификаторов, сделав процесс волеизъявления реально контролируемым со стороны зарождающегося гражданского общества. Для этого в Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и нижестоящие законодательные, нормативно-правовые акты, следует внести соответствующие изменения.

В дополнение к данной мере полезной будет и принятие меры, обязывающей члена избирательной комиссии, выдающей бюллетень избирателю, ставить на нём свою подпись с расшифровкой занимаемой должности, ФИО, а также указанием времени выдачи бюллетеня избирателю. После окончания голосования, при подсчете голосов действительными могут быть признаны только бюллетени, имеющие эти данные и подпись. Остальные бюллетени действительными считаться не должны. Тем самым появляется возможность отсеять технологию вброса для признания выборов несостоявшимися и персонализировать ответственность каждого члена избирательной комиссии при выявлении возможных нарушений (например, вбросов за «мертвых душ» или подделкой их подписи и данных). Для этого в Федеральный закон № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и нижестоящие законодательные, нормативно-правовые акты, следует внести соответствующие статьи и изменения.

Не менее важной профилактической и дополнительной мерой для выявления махинаций со списками избирателей и возможными фальсификациями является введение в оборот «паспорта избирателя». Т.е. каждый гражданин РФ, обладающий активным избирательным правом, должен будет получить в избирательной комиссии по месту своего жительства паспорт избирателя, в виде книжки с его фотографией и данными, где будут фиксироваться данные о его участии в голосованиях на выборах различных уровней. Выдача паспорта осуществляется после проверки политической дееспособности гражданина (т.е. наличия у него активного избирательного права). Предполагается, что эти данные в паспорт избирателя будет вносить член избирательной комиссии, выдающий избирателю бюллетень для голосования, заверяющий их своей подписью и печатью избирательной комиссии. Туда же проставляются данные о возможном лишении гражданина активного избирательного права (проставляются на основании решения суда и заверяются соответствующим должностным лицом). Сопоставление результатов голосования и отметок в паспорте избирателя может позволить выявить махинации и фальсификации в ходе выборов. Процедуру, связанную с выдачей «паспорта избирателя» следует прописать в отдельном Федеральном законе или внеся изме-

нения в Федеральный закон № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», другие Федеральные законы и нижестоящие законодательные, нормативно-правовые акты.

Также следует сделать максимально открытой и защищённой от возможных махинаций процедуру подготовки к началу голосования в день выборов. Речь в данном случае идёт о внесении дополнения в п.3 статьи 64. «Порядок голосования» Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г., где бы была прописана и законодательно закреплена обязательность процедуры пересчёта и проверки наличия избирательных бюллетеней на избирательном участке перед началом голосования. Известны случаи, когда члены избирательных комиссий отказывались выполнять требование наблюдателей о пересчёте бюллетеней перед началом голосования, ссылаясь на необязательный характер таких действий и на отсутствие в законе регламентации данной процедуры. Категорический отказ от подсчёта голосов всегда обоснованно и закономерно вызывает подозрение в осуществлении активных махинаций с бюллетенями, которые могут уже быть заполнены и приготовлены для вброса за «нужного кандидата». Ведь понятно, что если всё честно и открыто, то пересчёт бюллетеней возражений вызывать не может - это займет минут пять от силы.

В-четвертых, законодательным образом запретить образование избирательных участков в таких местах временного пребывания граждан, как все виды больниц и роддомы, местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. С целью предотвращения манипулятивного воздействия на граждан администраций данных заведений и возможному негативному воздействию на их здоровье в случае их участия в избирательных процедурах. Это потребует внесения соответствующих изменений в Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и нижестоящие законодательные, нормативно-правовые акты.

Все вышеназванные предложения по совершенствованию функционирования и осуществления избирательного процесса в РФ можно отнести к тактическим мерам, направленным на «реанимацию» избирательного процесса. Они решают только часть проблем. Например, проблему с подкупом избирателей они до конца не решают. Ну, допустим, отменили процедуры досрочного голосования и голосования вне избирательного участка, пресекли вынос бюллетеней с избирательного участка, но ведь потенциально продажные избиратели могут проголосовать и в день выборов за «нужного» кандидата. Мы только чуть-чуть усложнили жизнь «выборным» махинаторам, повысив их затраты и расценки стоимости продажных голосов на выборах. В день голосования широкомасштабно, также организованно на различных видах автотранспорта они будут доставляться к избирательным участкам, создавать там давку и максимально ухудшая жизнь членам избирательной комиссии. Ещё бы: в один день махинаторы стараются организовать огромный наплыв всех тех категорий (бомжей, алкоголиков, наркоманов, безработных, пенсионеров и т.д.), волеизъявление которых они покупали на досрочном голосовании. Помимо этого будет осуществляться транспортировка с доставкой «под руки» на избирательные участки инвалидов, лиц с ограниченными возможностями, пенсионеров. Администрации предприятий, организаций и государственных структур, также будут заниматься доставкой своих работников на избирательные участки, а члены избирательных комиссий, прокуратура, представители правоохранительных органов, а также судьи будут делать вид, что ничего не происходит (главное, как говорится, день продержаться). Все эти оставшиеся нерешенными проблемы можно решить, только приняв стратегические меры по реформе избирательной системы в РФ.

Стратегические меры по противодействию «грязным» технологиям

Говоря о мерах по стратегическому реформированию избирательной системы в РФ, мы, прежде всего, подразумеваем два взаимосвязанных шага: 1) введении новых цензовых ограничений; 2) изменение структуры формирования власти на всех уровнях (федеральном, региональном, уровне органов местного самоуправления).

Возможно ли в РФ введение полноценной системы цензовых ограничений и установление демократии? За последние два десятилетия гражданам РФ так сильно «промыли мозги», что многие считают, что кроме либерал-демократизма и «управляемой демократии», за которыми скрывается правление различных олигархических групп, иной демократии быть просто не может. Средний класс – опора демократии, в ходе «реформ» так и не сложился. А значит установление демократии без поддержки представителей партии власти вряд ли возможно и вероятно.

Поэтому вполне закономерен вопрос: захотят ли власть предрержащие установления системы цензовых ограничений, а значит и переходу к демократии? Не лучше ли всё также продолжать манипулировать инстинктами толпы и электората, посредством денег, партий, административного ресурса и СМИ? Всё также идти по пути наименьшего сопротивления. Наиболее влиятельные «оппозиционные силы», использующие аналогичные технологии, также этого не хотят. Не хочет этого и Запад. Ведь ему нужны у нас «великие потрясения», а не «Великая Россия». Тем не менее, такой вариант развития событий вполне возможен и вероятен, поскольку существующая политическая система не приводит к стабильности, устойчивости и чувству уверенности у власть предрержащих в завтрашнем дне. Благоприятная внешнеполитическая обстановка уже прошла: грядет очередной виток кризиса, передел сфер влияния и пространства, где у слабой власти, в условиях «деиндустриализации» и разрухи в экономической сфере, даже за счёт нефтедолларов, остаётся очень мало шансов и возможностей удержаться на плаву и не быть кем-то поглощённым. Поэтому в целях обретения стабильности такой переход возможен, только обеспечен он может быть исключительно авторитарным методом.

Прелагаем взять в основу оценки обоснованности введения цензовых ограничений критерий эффективности противодействия манипулятивным грязным выборным технологиям и махинациям.

Для этого надо по возможности отсечь от участия в выборах (лишить их активного избирательного права) те категории населения, которые в большей степени подвергнуты манипулятивному и коррупциогенному воздействию. Прежде всего, асоциальные слои: алкоголиков, наркоманов, преступников, лиц без определённого места

жительства. Затем слабоумных и сумасшедших. После них инвалидов и лиц с ограниченными возможностями: инвалидов по зрению, слуху и лиц с ограниченными возможностями (в силу их беззащитности, беспомощности, возможностью различных махинаторов злоупотреблять и манипулировать их доверием). Эти действия при грамотном и должном их преподнесении получают полную поддержку и понимание со стороны здоровы сил общества. Как вариант, следует внести в избирательное законодательство положение о лишении активного избирательного права: 1) граждан, состоящих на учёте в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, находящихся на излечении в психиатрических и наркологических больницах, медицинских центрах. В случае их излечения предусмотреть возможность наделения их активным избирательным правом по истечении 10 лет после выздоровления, излечения; 2) граждан без определенного места жительства и рода занятий (до обретения таковых и возможности их документального подтверждения); 3) преступников, осужденных за измену Родине; 4) граждан, содержащихся в следственных изоляторах до момента вступления в силу решения суда; 5) бывших преступников, сроком на 10 лет после окончания отбывания наказания; 6) инвалидов по зрению, глухонемых и лиц с ограниченными возможностями. Для принятия этих цензовых ограничений потребуется внесение небольшого дополнения в статью 32 Конституции РФ, Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (по аналогии с внесением в него изменений в ограничении избирательных прав экстремистов), ряд других федеральных законов и нижестоящие законодательные и нормативно-правовые акты.

Следующим этапом стоит рассмотреть вопрос об увеличении возрастного ценза для обретения как активного, так и пассивного избирательных прав. Наиболее благоприятным вариантом было бы увеличение возрастного ценза до 25 лет (что явилось бы возвращением к утраченной нами после революции 1917 года традиции развития российских демократических институтов и гражданского общества). Это позволило бы решить проблему с волеизъявлением солдат-срочников, большинство из которых служит в промежутке от 18 до 20 лет, а только часть после окончания ВУЗов с 22 до 24 лет, тем самым, защитив их от возможного императивного и манипулятивного воздействия командиров. К тому же к этому возрасту многие успевают получить высшее образование (определённый багаж знаний), обзавестись семьёй, детьми, а также обрести работу. При наличии к 25 годам такого значимого социального опыта, они станут гораздо менее подвержены воздействию пропаганды и технологиям манипуляции сознанием со стороны окружающих, чем в 18-летнем возрасте, обретая способность рассуждать здраво, а не эмоционально, инстинктивно.

Менее благоприятным вариантом было бы увеличение возрастного ценза до 21 года. Хотя подобная мера вызвала бы гораздо меньше нареканий, чем увеличение возрастного ценза до 25 лет. Ведь в ряде стран Запада установлен именно такой возрастной ценз. Его введение также в значительной степени может решить проблему со свободным волеизъявлением солдат-срочников и проблемой достижения политической зрелости молодых граждан, защиты их от манипулятивного воздействия со стороны различных структур и окружающих.

Причем принятие этих цензовых ограничений отнюдь не должно исключать молодёжь в возрасте от 18 до 25 лет или от 18 до 21 года от участия в политической жизни страны. Одновременно должна быть создана система органов и учреждений по обучению, просвещению и воспитанию молодых граждан, где они могли бы на практике постигать азы политической культуры и подготовиться к полноценному участию в жизни страны (реформируемые молодёжные парламенты, молодёжное правительство, молодёжные органы местного самоуправления). Для принятия этого ценза, как вариант, потребуется внесение небольшого дополнения в статьи 32, 60 Конституции РФ, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ряд других федеральных законов и нижестоящие законодательные и нормативно-правовые акты.

А вот для противодействия системе тотального подкупа и применения административного ресурса может помочь переход от системы прямых выборов к системам двух, трехступенчатых, а то и четырехступенчатых выборов, что также явилось бы для нашего общества явлением естественным, знаменующим возвращением к системе его традиционного развития. И, отнюдь не свидетельствовало бы о «недемократичности» нашего общества. Ведь путем двухступенчатых выборов в настоящее время избираются, для примера, президенты США, Финляндии, верхние палаты парламента Индии и других государств. Посредством трёхступенчатых выборов формируется часть Сената Французской республики. При многоступенчатых выборах граждане сперва избирают выборщиков (гласных, представителей), а затем те в коллегиях (выборщиков, гласных, представителей) избирают президента, депутата или сенатора.

Особенностью и положительной характеристикой многоступенчатых выборов, по мнению И.А.Ильина, является то, что: «на каждой «ступени» возможен спокойный, трезвый, деловой отбор людей, со все более серьезным и глубоким осознанием цели и смысла избирания и где партии все более и более утрачивают свое вредное влияние». Введение системы многоступенчатых выборов должно способствовать снижению паразитического влияния партий на политическую и избирательную систему, а также политическую остановку в стране.

Можно предложить много вариантов внедрения системы многоступенчатых выборов в избирательную и политическую системы РФ. Они могут подразумевать как масштабное изменение принципов, механизмов формирования и построения всей системы органов государственной власти и местного самоуправления, (связанных с ликвидацией, изменением структуры, перераспределением полномочий тех или иных органов), так и осуществление реформы избирательной системы в РФ путем ювелирных адресных действий без кардинального изменения принципов организации, функционирования и построения системы и структуры органов государственной власти и местного самоуправления.

¹ См.: Ильин И.А. Наши задачи // Собрание сочинений. В 10 т. Т. 2. М., 1993. С. 20–21.

Например, можно полностью изменить наименование, порядок формирования и функционирования всего Федерального Собрания РФ или одной Государственной Думы, наряду с реформой и изменением порядка формирования законодательных органов субъектов РФ, существующей системы органов местного самоуправления (как представительных, так и администраций на всех уровнях). Также можно осуществить полное или частичное введение системы многоступенчатых выборов, с принципиальным сохранением существующей структуры органов государственной власти и местного самоуправления.

В частности посредством многоступенчатых выборов можно формировать как представительные и исполнительные органы местного самоуправления сельских и городских поселений, муниципальных районов, городских округов, законодательных органов субъектов Федерации, Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания РФ, так и выбирать Президента РФ.

Выборщики или выборщицы выборщиков, в зависимости от количества населения, особенностей местности или инфраструктуры того или иного муниципального образования могут как сами выбирать депутатов или главу муниципального образования, так и, избрав депутатов, предоставить им возможность самим выбирать главу муниципального образования, – т.е. в соответствии с теми моделями формирования органов местного самоуправления, которые действуют сейчас (меняется только процедура выборов).

Следует лишь определиться, какой критерий взять для определения необходимого числа выборщиков, выборщиц выборщиков (можно назвать их для примера гласными), а в случае четырехступенчатых выборов, ещё одну категорию выборщиков (можно назвать их представителями) на то или иное муниципальное образование, субъект Федерации или на всю Россию. Здесь многое будет зависеть от количества, плотности населения в той или иной административно-территориальной единице, инфраструктуры, каких-либо местных особенностей. Двух- или трехступенчатая система выборов могла бы применяться при выборах существующих органов местного самоуправления. Ведь можно избирать выборщиков от конкретных домов, микрорайонов. Четырехступенчатую систему выборов целесообразно следовало бы практиковать в крупных мегаполисах, а также при формировании законодательных органов субъектов федерации, Государственной Думы, Президента РФ.

При этом можно было бы максимально упростить и сделать прозрачной процедуру регистрации кандидатов в депутаты, глав муниципальных образований, депутатов регионального и федерального уровня, сведя её к уведомительной регистрации (подачи соответствующего уведомления). Порядок выдвижения кандидатов будет включать в себя: самовыдвижение, выдвижение от партий, общественных организаций и предприятий. Основанием для принятия решения о регистрации кандидатов может являться: наличие у кандидата пассивного избирательного права, соблюдение предусмотренных законом сроков, порядка и процедуры выдвижения кандидатов, а также в некоторых случаях и крупный избирательный залог (как вариант, при выборах Президента РФ денежный залог следует установить в размере нескольких миллионов рублей, которые в случае не набирания кандидатом определённого процента от голосов выборщиков, будут уходить в казну). Выборщики, гласные или представители сами решат, кого избрать из выдвинувшихся кандидатов.

Параллельно избирательная комиссия регистрирует кандидатуры выборщиков, выдвигаемые путем самовыдвижения, выдвижения его жителями того или иного дома, микрорайона, коллективами предприятий или от партий и общественных организаций. Основанием для регистрации может явиться наличие у кандидата-выборщика активного избирательного права и его согласие быть выборщиком. После регистрации кандидатов и окончания периода агитации выборы подходят к своей первой ступени: избранию выборщиков. В определённый день граждане приходят на избирательный участок и голосуют не за кандидата в депутаты или на ту или иную должность, а ту или иную кандидатуру в выборщики. Избрав большинством голосов выборщиков, в зависимости от возможной принятой двух-, трех- или четырехступенчатой системы, выборщики, собравшись в определённый день в свои коллегии, могут далее либо сразу выбирать кандидата, либо выбрав из своего состава гласных, делегировать им это осуществление этого права и почетной обязанности. А гласные, собравшись в определённый день, либо сами избирают кандидатов, либо выбирают из своего состава представителей, делегируя представителям право и обязанность избрания кандидата. Коллегия избранных представителей, собравшись в другой день и осуществляет избрание кандидата.

После принятия принципиального решения о переходе РФ к системе многоступенчатых выборов, прежде всего, потребуется проявление политической воли со стороны руководства страны, а также внесение соответствующих изменений в Конституцию РФ, Федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ряд других федеральных законов и нижестоящие законодательные и нормативно-правовые акты, уставы муниципальных образований. Так что всё зависит от политической воли, решения и последовательности в действиях нашего правительства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин И.А. Наши задачи // Собрание сочинений. В 10 т. Т. 2. Кн. 2. М., 1993.
2. Махнач В.Л., Елишев С.О. Политика. Основные понятия. М., 2008.
3. Махнач В.Л., Елишев С.О. Факты и смысл. М., 2003.
4. Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М., 1993.
5. Русская доктрина. М., 2007.