«ВО ВРЕМЕНИ ЖИВЯ...»

«Во времени живя, мы времени не знаем. Тем самым мы самих себя не понимаем», – эти слова блистательного немецкого поэта XVII века П. Флеминга, оказавшиеся на рубеже XX–XXI веков неожиданно актуальными для представителей как естественных, так и гуманитарных наук, с полным основанием можно было бы считать эпиграфом к очередному номеру журнала «Пространство и Время» – так же, как и высказывание выдающегося отечественного геолога и палеоботаника эволюциониста С.В. Мейена: «Если мы начинаем вводить (что необходимо) разные типы времени в соответствии с таксономией природных объектов, то речь должна идти и о разных временах... Классификация времени совпадает с классификацией процессов, так как время – атрибут, а не просто некий параметр объектов. Атрибутивный характер времени труднее всего дается людям. Отсюда и возражения против биологического времени (то же с пространством). Надо сильно перестроить свое мышление, чтобы понять, что мы не проецируем процессы на некое абстрактное физическое время, а сами процессы отождествляем с временем»[1].

И не случайно новый номер открывается статьей академиков РАН Г.В. Добровольского и Е.П. Челышева «Сохраняя великое наследие: к 20-летию со дня учреждения Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия», ибо память – память культуры и природы – есть самая надежная защита от того, что в русском языке именуется страшным словом «безвременье», а постижение культурных и природных процессов в их диалектическом единстве (культурно-природный синтез») и передача этой синтетической картины мира будущим поколениям и есть воплощение той связи времен, которую сегодня как никогда следует уберечь от распадения. Весьма примечательным в этом смысле оказывается значительное количество публикаций, посвященных образовательным процессам, истории отечественного просвещения и столь острым ныне проблемам современного образовательного пространства России («У истоков отечественного Просвещения. Часть 2. Фёдор Михайлович Ртищев и его «Братство» в Андреевском монастыре» академика РАН Е.П. Челышева, «Организация учащегося народа: В.И. Вернадский об образовании и просвещении» доктора геолого-минералогических наук Г.Б. Наумова, «Пространство и время науки об обучении» члена-корреспондента Российской академии образования И.И. Логвинова, «Педагогические аспекты категории “время”» доктора педагогических наук Я.С. Турбовского, «Экологическая культура и ее формирование у будущих специалистов» доктора педагогических наук В.А. Ермоленко и Н.В. Морозовой, «Пространство современной риторической культуры и риторизация культуры» доктора философских наук Ч.Б. Далецкого).

На страницах нового номера различные аспекты актуальной сегодня проблемы культурного и природного синтеза представлены работами академика Российской академии художеств Д.О. Швидковского («Культура раннего английского пейзажного парка»), докторов физико-математических наук А.Г. Гамбурцева и А.М. Тарко («Общие и особенные черты динамики процессов в природе и обществе»), а также упомянутой выше статьей члена-корреспондента РАО И.И. Логвинова. Да и в целом само содержание номера есть своего рода опыт культурно-природного синтеза, во-первых, в рамках смыслового наполнения категории времени, объединяющего на журнальных полосах процессы природные («Генезис крупнейшего в мире уран-золотого месторождения Витватерсранд (Ю. Африка)» академика РАН А.А. Маракушева с соавторами – кандидатами геолого-минералогических наук Л.И. Глазовской, Н.А. Панеях и доктором биологических наук С.А. Маракушевым; «Время и эволюция» выдающегося отечественного математика А.М. Молчанова (1927–2011) – статья, подготовленная к печати доктором технических наук И.В. Флоринским и опубликованная с любезного разрешения Д.А. Молчановой; «Системные свойства геологической среды. Структура временных потоков и критические рубежи в эволюции геосистем» доктора геолого-минералогических наук Ю.Г. Кутинова и кандидата геолого-минералогических наук З.Б. Чистовой) и процессы социокультурные и социально-политические («Временной фактор права» доктора юридических наук К.Е. Сигалова, «Эволюция и реализация социальной политики Европейского Союза» кандидата исторических наук В.И. Газетова и кандидата педагогических наук В.И. Хоменко; «Молодёжная политика в процессе формирования ценностных ориентаций современной российской молодёжи» кандидата социологических наук С.О. Елишева; «О генезисе политической сферы “мира ислама”» доктора философских наук Г.П. Герейханова, «Древняя Армения и эллинистический мир» кандидата физико-математических наук, специалиста в области природных и социальных катастроф С.Г. Геворкяна). При этом работы и естественнонаучного, и гуманитарного блока в равной мере свидетельствуют как о правоте А.Я. Гуревича («Какова была история “на самом деле”, нам знать не дано, реконструируя историю, мы её конструируем»[2]), так и о недостижимости идеала, обозначенного Ф. Броделем – ухода от нарратива, – даже в естественной истории (особенно если вспомнить слова Н.М. Карамзина: «Время это лишь последовательность наших мыслей», – и тезис У. Эко о том, «что во всех книгах говорится о других книгах, что всякая история пересказывает

---

[1] Мейен С.В. Из размышлений о времени, историзме и познании прошлого. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/meyen_razmyshlenia.htm#sdfootnote1sym

Meien S.V. Iz razmyshlenii o vremeni, istorizme i poznanii proshlogo. URL: http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/meyen_razmyshlenia.htm#sdfootnote1sym

[2] Гуревич А.Я. Исторический синтез и Школа «Анналов». М.: Индрик, 1993. С. 15.

Gurevich A.Ya. (1993). Istoricheskii sintez i Shkola «Annalov». Indrik. Moskva. P. 15.

историю уже рассказанную»[1], и даже экспериментатор-естественник, предлагающий новую парадигму для интерпретации результатов собственных наблюдений, не освобождается от интертекстуальности).

Во-вторых, на страницах номера читатель получает возможность по-новому открыть для себя категорию «космос» – и в ее фундаментальном естественнонаучном понимании и связанными с ним социально-политическими аспектами («Космическое продолжение глобальных процессов» академика Академии наук Республики Молдова А.Д. Урсула и «Современные тенденции международной борьбы за околоземное космическое пространство» аспиранта кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.А. Каширина), и в широком философском смысле, как противостоящего хаосу гармоничного эстетического одухотворенного пространства. Таковы и упомянутая выше статья Д.О. Швидковского, и диалог докторов философских наук С.А. Нижникова и А.А. Лагунова («Фил и Соф: диалоги о вечном и преходящем. Размышления о вере и неверии»). В свете размышлений авторов последней работы об онтологической невозможности атеизма весьма любопытно мнение В.А. Губайловского: «Представим себе … радикальный атеистический мир. Оказывается, в нем никакое рациональное познание невозможно, потому что нечего познавать. В нем нет тех самых законов природы, которыми занимается наука. Принятие "космической религии" – обязательная предпосылка любого научного познания. Сначала мы должны быть уверены в том, что мир рационально познаваем, а уже только потом мы можем попытаться его познать. …чтобы развить математический анализ – основной инструмент современной физики, – потребовалось принятие актуальной бесконечности. А вот для ее обоснования необходимо было исходить из аксиомы единого Бога-творца. Что становится совершенно ясно, если проследить становление этой базисной идеи от Николая Кузанского до Галилея, Ньютона и Лейбница. (См., например: Гайденко Пиама. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2000). Рационализм – основа современного научного знания – имеет своим источником, конечно, не атеизм, а средневековую теологию, которая в свою очередь восходит к неоплатоникам и их интерпретациям, сделанным бл. Августином и Псевдо-Дионисием Ареопагитом. Именно в школе схоластической логики учились все перечисленные выше ученые»[2]. Так (заметим в скобках) оказываются космосом и сама наука, и ее история, равно как и в целом история человеческого разума – и даже собственно интертекстуальность.

Связывает же два «космические» контекста остающаяся и сегодня загадочной поистине космическая фигура К.Э. Циолковского («К.Э. Циолковский как ученый и философ» доктора философских наук В.К. Батурина).

Между тем с философским осмыслением космоса как упорядоченного, гармонично организованного и единого целого на страницах нового номера журнала возникает и еще один ракурс темы времени – на сей раз как категории, описываемой в терминах пространства, – от Г. Спенсера с его «время измеряется единицами пространства»[3] до отечественного философа и биоморфолога В.Я. Бровара, полагавшего, что «время измеряется отношениями»[4]. Таковы не только «Социальные действия, взаимодействия и отношения» доктора экономических наук А.Б. Докторовича, «Преэмптивная война как технология ресурсного передела мира» доктора политических наук Н.А. Комлевой, а также упомянутые выше статьи доктора философских наук Ч.Б. Далецкого и А.А. Каширина – время, измеряемое социальными отношениями, предстает в читательских откликах на явления и процессы, традиционно называемые «приметами» все того же времени («Вызволение из опалы. Послесловие к многосерийному фильму “Жуков”» доктора исторических наук В.И. Дашичева, «По законам смутного времени. Реплика по поводу одного интервью» доктора педагогических наук С.С. Оганесяна, «Размышление над удивительной информацией “о геологических, экологических и политических аспектах хранения и захоронения ядерных материалов”» кандидата геологических наук Б.Н. Голубова). И чем, как не своеобразным подтверждением парадоксального на первый взгляд тезиса В.Я. Бровара о разновременности «однокачественных» (однопорядковых) объектов (имеющих разные судьбы и, тем самым, пребывающих в разных временах) и одновременности «разнокачественных» (разнопорядковых) объектов (при сведении формирующих новый объект со своим временем)[5] оказываются статьи доктора геолого-минералогических наук В.Л. Сывороткина («О геологической позиции Эль-Ниньо» и «Перламутровые облака над Москвой. Озоновый слой и погодные аномалии весны 2012 г.» – последняя в рубрике «Климат-контроль»), а также доктора истории А.В. Рачинского из парижского Института Восточных Языков и Цивилизаций (INALCO) и кандидата геолого-минералогических наук А.Е. Федорова («Сходные черты в русской и индийской традиционных архитектурах»).

Читатель, открывающий этот номер, спустя некоторое время перевернет его очередную страницу – каким станет он по прочтении заинтересовавших его статей? в каком времени будет он жить? Возможно, он окажется более внимательным к тому, что называют потоком времени и его приметами. Возможно, он сам станет созидателем новых отношений и участником новых процессов и – тем самым – творцом нового времени. «Возможно даже, что существует два времени: то, за которым мы следим, и то, которое нас преобразует» (А. Камю).

О.Н. Тынянова,
главный редактор

---

[1] Эко У. Заметки на полях «Имени розы» // Эко У. Имя розы. СПб.: «СИМПОЗИУМ», 1998. С. 608.
Eko U. (1998). Zametki na polyakh «Imeni rozy».Imya rozy. «SIMPOZIUM». Sankt-Peterburg. P. 608.

[2] Губайловский В.А. Попавший в Сеть. 2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://lit.lib.ru/g/gubajlowskij_w_a/text_0070.shtml
Gubailovskii V.A. (2006). Popavshii v Set'. URL: http://lit.lib.ru/g/gubajlowskij_w_a/text_0070.shtml

[3] Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. Т. 2. Классификация наук // Библиотека «Полки букиниста». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http:// society.polbu.ru/spenser_experiencesii/ch01_iii.html
Spenser G. Opyty nauchnye, politicheskie i filosofskie. T. 2. Klassifikatsiya nauk. Biblioteka «Polki bukinista». URL: http:// society.polbu.ru/spenser_experiencesii/ch01_iii.html

[4] Бровар В.Я. Теория научного знания. М.: Научно-издат. объединение «Квартет», 1996. С. 297.
Brovar V.Ya. (1996). Teoriya nauchnogo znaniya. Nauchno-izdat. ob"edinenie «Kvartet». Moskva. P. 297.

[5] Бровар В.Я. Указ. соч.
Brovar V.Ya. Op. cit.