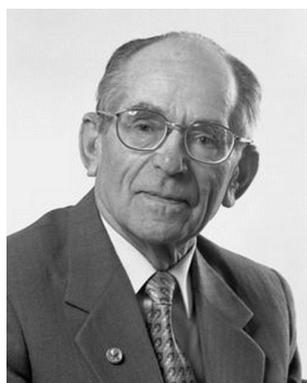


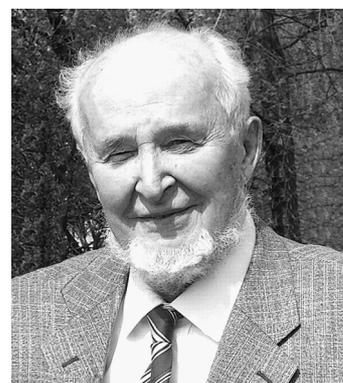


Земля Славянская. Художник Н.К. Рерих. 1904.

УДК 30:001.2



Г.В. Добровольский



Е.П. Чельшев

**Добровольский Г.В.*,
Чельшев Е.П.****

Сохраняя великое наследие: к 20-летию со дня учреждения Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия

*Добровольский Глеб Всеволодович, доктор биологических наук, академик РАН, директор Института экологического почвоведения МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный профессор МГУ, основатель и первый декан факультета почвоведения МГУ (1973–1989), заведующий кафедрой географии почв (1960–1988), сопредседатель Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия.

E-mail: npm@soil.msu.ru

**Чельшев Евгений Петрович, доктор филологических наук, академик РАН, член Президиума РАН, академик-секретарь Отделения литературы и языка АН СССР / РАН (1988–2002), сопредседатель Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, заслуженный деятель науки Российской Федерации, член бюро Индийского философского общества, член Азиатского общества (Калькутта), действительный член Литературной академии Индии, член-корреспондент Португальской академии наук.

В 2012 г. Научный Совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия отмечает двадцать лет со дня создания. Нами представлен краткий обзор основных направлений и итогов деятельности Совета с момента его учреждения, сформулированы ближайшие научно-исследовательские цели.

Ключевые слова: культура, природа, культурное и природное наследие, Научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, нравственные ценности, экология, культурно-природный ландшафт, биоразнообразии, культурно-природный синтез, цивилизационный путь России.

Двадцать лет назад, 26 мая 1992 г. постановлением Президиума Российской академии наук был учрежден Научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, инициаторами создания кото-

рого выступили академик Е.П. Челышев и академик В.Е. Соколов, ставшие его сопредседателями (после кончины В.Е. Соколова его сменил академик Г.В. Добровольский). В Совет вошли такие выдающиеся деятели отечественной науки, как академик Д.С. Лихачев, академик Б.В. Раушенбах, академик С.Л. Тихвинский, академик Н.И. Толстой, академик Б.Н. Топорнин, академик Н.П. Юшкин, академик В.Л. Янин, академик А.Л. Яншин, руководители крупных академических и отраслевых научно-исследовательских институтов, видные деятели культуры. Так впервые в Академии был создан уникальный Совет новационно-комплексной направленности, в котором объединили свои усилия гуманитарии и естествоиспытатели.

Основной задачей Совета, как указывает Постановление, является осуществление координационных, научно-консультативных и информационных функций с целью создания целостной научной концепции сохранения и изучения культурного и природного наследия, участие в разработке и проведении научно-практических мероприятий, формирование в гражданском сознании уважительного и бережного отношения к культурному и природному наследию, и в своей деятельности Совет неизменно руководствовался – и руководствуется ныне – принципом неделимости культурного и природного наследия: сохранение среды обитания органически связано с задачами защиты культуры от разрушения и деградации, с воспитанием в человеке ответственности за состояние духовной и природной среды. В трудах Совета всегда подчеркивалось, что для преодоления истощения ресурсов биосферы необходимо активизировать весь потенциал культуры, раскрыть и донести до людей культурную значимость природы, ее этическую и эстетическую ценность. Значительную роль в обосновании деятельности Совета сыграли идеи академика В.И. Вернадского об осуществлении идеала сознательно-активной эволюции, предусматривающей единство человечества как природного феномена несмотря на социальные, национальные и другие конфликты.

На начальном этапе своего существования основное внимание Совет уделял разработке фундаментальных теоретических проблем охраны природы и культурного наследия, в том числе связанных с трактовкой сущности такового, его роли в жизни современного общества; разрабатывал и осуществлял программы, ориентированные на решение сложных научно и общественно значимых, дискуссионных, во многом не решенных проблем. В сложные времена, которые Россия переживала в череде реформ рубежа 1980-х–1990-х гг., многие идеалы были поколеблены, а иные ценностные ориентиры утрачены вовсе, и первые годы деятельности Совета пришлось на чрезвычайно противоречивый период, когда с особой остротой встали вопросы об особенностях исторического пути России, о роли в этом процессе православия и других традиционных религий, об этноконсолидационном потенциале национальной идеи, о роли русского и других языков в жизни народа, о роли государственности, о целокупности духовного и природного пространства России. Большое внимание в этот период уделялось изучению места и значения наследия в сфере взаимодействия культур, формирования и функционирования историко-культурных пространств, в связи с чем следует отметить большой вклад Совета в разработку проблем российской эмиграции.

По инициативе и при участии Совета много сделано для выявления, изучения, сохранения и охраны культурного и природного достояния нашей страны. Проводились всероссийские и международные конференции, «круглые столы», постоянно действующие семинары, издавались научные труды, в том числе и совместно с другими учреждениями. Многие годы Совет издавал научно-популярную серию «Природное и культурное наследие Москвы», в которой вышло более 100 книг и брошюр. Редакторами серии были академик Г.В. Добровольский, академик В.Е. Соколов, академик Е.П. Челышев, член-корреспондент РАН Л.П. Рысин, профессор А.Х. Вафа и профессор Л.О. Карпачевский. Особой стороной деятельности Совета стало сотрудничество с научной общественностью российской провинции (в частности участие в совместных проектах по изучению и охране культурного наследия Невеля это привело к созданию на базе местного музея культурного центра, научная и просветительская деятельность которого приобрела всероссийскую, более того – международную известность).

Значительная работа была проделана по экспертизе объектов культуры и природы, а также по определению природно-культурных объектов для их охраны.

Так, принципы тесной взаимозависимости теории и практики приобрели особую актуальность при решении вопроса о ранжировании памятников культуры, имеющего существенное значение для разработки и принятия законов об их охране. Лишь постепенно утверждалась мысль, что памятником культуры следует считать не только сооружения и комплексы, но и духовные ценности, духовные традиции народов. Между тем отсутствие веренных научных критериев вело к росту нигилизма и административного волюнтаризма, и сегодня нелишне напомнить о письме ученых и музейных работников Президенту Российской Федерации от 9 июля 1992 г., подписанном академиками Д.С. Лихачевым, В.Л. Яниным, Н.Н. Покровским и другими видными деятелями отечественной науки и культуры, в котором подчеркивалось, что если не остановить начавшуюся в 1990 г. кампанию вывода памятников из условий режима музейного хранения, то через пять-семь лет Россия потеряет все, что за предыдущие десятилетия с таким трудом и ценой немалых жертв удалось отстоять и сохранить, и лишь фотографии будут напоминать о череде утрат.

В этих сложнейших условиях мы трудились над выработкой общих принципов, на основании которых памятник культуры мог бы быть отнесен к таковому, искали возможности развивать и уточнять критерии ранжирования памятников. Долгие годы вопросы охраны культурного и природного наследия существовали в значительной мере независимо друг от друга – тем большую значимость приобретает тот факт, что именно Совету как органу Академии наук было поручено оказывать содействие в реализации Конвенции по охране всемирного культурного и природного наследия, принятой Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1972 г. и провозглашавшей необходимость совместному решению этих важнейших задач.

Следует отметить участие Совета в формировании позиции Академии в отношении разработки проектов ряда важнейших государственных документов экологического и культурологического профиля – Федеральной программы «Развитие и сохранение культуры и искусства Российской Федерации (1997–1999 гг.)», которой руководствовались все органы управления учреждениями культуры; Указа Президента РФ от 01.04.96, в котором определялись приоритетные направления развития культуры в свете концепции безопасного и устойчивого развития России; «Основ законодательства Российской Федерации о культуре»; Закона «О государственном языке Российской Федерации», а также других законов, регулирующих различные области культуры.

В новом тысячелетии, на новом этапе развития российского государства крайне важной остается задача донести до общественности мысль, что подрыв культурного фонда нации так же губителен для нее, как и вторжение в генофонд любой популяции, что культурное наследие образует своего рода защитный слой, предохраняющий человека от духовного опустошения и одичания. Сейчас это актуально как никогда: растущее загрязнение природной среды, господствующие тенденции и принципы модернизации производства, городская политика, в процессе реализации которой гибнут исторические и культурные раритеты, особенности быстро развивающегося и зачастую варварского туризма поставили под угрозу нашу культурную и природную среду.

В связи с быстрым нарастанием антропогенного загрязнения окружающей природной среды, сокращением площадей лесов и эрозией почвенного покрова на рубеже XX и XXI вв. возникла угроза глобального экологического кризиса, сделавшая очевидной необходимость не только охраны природы, но и разработки стратегии оптимальных взаимоотношений человека и природы. Уже в решениях Конференций ООН по окружающей среде 1972 г. (Стокгольм) и 1992 г. (Рио-де-Жанейро) содержатся призывы к мировому сообществу о разумном отношении к среде своего обитания.

В этом смысле одной из самых необходимых и важных научных дисциплин XXI в. становится экология. Насущным для человечества является сохранение биологического разнообразия, сформировавшегося на Земле в течение многих миллионов лет и ныне быстро и необратимо сокращающегося под давлением разрушительной хозяйственной и военной деятельности человека.

Более 10 лет назад, в июне 2001 г., в Москве состоялся Национальный форум по сохранению живой природы России, который принял «Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России». В ней были обобщены знания и опыт работы наших научных и природоохранных организаций и учреждений в области сохранения живой природы, намечен план дальнейших действий в этом направлении. В решении форума отмечалось, что на территории России представлено практически все разнообразие внетропических природных экосистем Евразии (полярные пустыни, тундры, лесотундры, тайга, смешанные и широколиственные леса, лесостепи, степи, полупустыни). Чрезвычайно велико разнообразие почв: от арктических на севере до бурых полупустынных почв и субтропических желтоземов на юге. В России находится более четверти еще сохранившихся в мире неосвоенных лесов, играющих важнейшую роль в сохранении чистоты атмосферного воздуха. Наша страна обладает самыми богатыми в мире водными и болотными угодьями. На территории России сосредоточено основное видовое разнообразие Северной Евразии – крупнейшего региона планеты. У нас больше 50% лучших в мире черноземных почв. Расположенные на территории России природные экосистемы представляют исключительную ценность для биосферы, выполняя важнейшие регуляторные функции. Здесь находятся уникальные природные комплексы, объекты, природного и культурного наследия ЮНЕСКО и центры эндемизма: озеро Байкал, Алтай, Западный Кавказ, девственные леса Коми, Куршская коса, вулканы Камчатки, юг Дальнего Востока, дельта Волги, Каспийское море, плато Путорана и др.

Однако несмотря на относительное общее благополучие, ряд типов экосистем и видов животных, растительных организмов находится на грани исчезновения. В частности, биомы¹ европейских степей и широколиственных лесов практически исчезли еще в прошлые века и сегодня представлены лишь мелкими фрагментами экосистем на особо охраняемых природных территориях. Две трети населения страны проживает на 15% территории, которая характеризуется как экологически неблагоприятная.

Следует особо подчеркнуть, что отечественная наука со времен В.В. Докучаева и Л.С. Берга была и остается признанным лидером в области ландшафтоведения. На утверждение ландшафтоведения как академического направления научных исследований в области сохранения и рационального использования природных ресурсов и направлена работа Совета.

При этом в своей деятельности Совет руководствуется принципом экологической незаменимости разнообразия почв как главной среды обитания растений, животных и микроорганизмов на суше. В почвенном покрове Земли обитает более 90% генетического разнообразия видов растений и животных, известных в настоящее время. Между тем в результате неконтролируемого землепользования человечество за свою историю потеряло более 2 млрд. га разных и некогда плодородных почв, что превышает всю площадь современного земледелия. Процесс деградации почв неумолимо нарастает. Анализ почвенного покрова заповедников и других охраняемых территорий России показал совершенно неудовлетворительное их состояние и плохую организацию исследований в них. В этой связи особого внимания заслуживает постоянно действующий семинар «Почвы и социум» (РАН, Москва).

Хотя общее состояние видового разнообразия животных России можно считать относительно благополучным, неконтролируемые методы хозяйствования уже во второй половине XX в. привели к существенному нарушению фаунистических комплексов в ряде регионов, многие виды оказались в критическом состоянии и были занесены в Красную книгу Российской Федерации.

Еще в 1999 г. XVI Международный ботанический конгресс (Сент-Луис, США) в своей резолюции указал, что если не принять в ближайшее время срочных мер, то к середине XXI в. человечество может потерять около трети видового разнообразия растений из 300 тыс. видов, обитающих сейчас на Земле. Работа Совета и мероприятия, проводимые им совместно с Советом ботанических садов и Русским ботаническим обществом, направлены на воспитание у населения ответственного и бережного отношения к растительному миру.

В целом же деятельность Совета в данных областях направлена прежде всего на анализ и координацию академических и отраслевых исследований с целью выработки рекомендаций по сохранению природного разнообразия растений, животных, почвенного покрова и уникальных природных и природно-культурных ландшафтов.

¹ Биом – совокупность экосистем одной природно-климатической зоны; в отдельных источниках – более крупная, чем биоценоз, биосистема, включающая в себя множество тесно связанных биоценозов. Так, по Ю. Одуму (известному американскому экологу и зоологу, автору классического труда «Экология»), термином «биом» обозначается крупная региональная или субконтинентальная биосистема, характеризующаяся каким-либо основным типом растительности или другой характерной особенностью ландшафта. (Прим. ред.).

И здесь мы вновь убеждаемся в том, как много здесь связано с деятельностью человека, с культурой. В сегодняшнем постиндустриальном мире обнаруживаются все большие изъяны и перегибы, представляющие реальную угрозу существования человечества. Технократическое мышление посягает не только на природу, но и на человеческий дух. В этих условиях важнейшей задачей Совета является выявление реальной роли культурного и природного наследия в жизни современного российского общества, обобщение отечественного и зарубежного опыта в этой области, побуждение гуманитариев и естествоиспытателей объединить свои усилия для решения наиболее актуальных проблем бытия, сообразуясь с принципами природно-культурного синтеза.

Современные тенденции социокультурного развития – процессы глобализации и диверсификации, демократизации и децентрализации, характер и направленность социальной дифференциации, уровень интенсивности межкультурных связей (обусловленный в том числе и новыми технико-технологическими возможностями общения) – становятся объектом изучения ученых-гуманитариев в связи с проблемами культурного взаимодействия в современном мире. Взаимодействие гуманитариев и естествоиспытателей приобретает особую значимость в условиях сохранения проблем в отношениях между церковными властями и музеями (а также археологами, пополняющими музеи и историческую науку новыми открытиями), резкого падения уровня государственной и общественной защиты наших памятников культуры. В этих условиях насуточно необходима активность Научного Совета РАН по преодолению ситуации, когда утрата многих ценнейших памятников культуры становится необратимой.

Однако под угрозой утраты сегодня оказываются не только материальные объекты и традиционные формы культуры. Проблема осмысленности человеческого бытия в современную эпоху является одной из ключевых для российского общества и человечества в целом: впервые в его истории оказался утраченным идеал, высшая цель и смысл бытия и всей эволюции. В ситуации исторического перелома трудности с ценностными ориентациями испытывают люди всех поколений, социальных слоев, культурных уровней, и особенно молодежь. Помочь человеку обрести гуманные духовные ориентиры может только культура и ее гуманистическое ядро – высокое искусство. Побуждаемый поиском ответов на эти вопросы современности, Совет уделяет особое внимание изучению роли искусства в духовной жизни общества и изучению возможностей, форм, средств воздействия искусства на жизнь, ведь будущее России связано не только с ее богатейшими, однако тающими на наших глазах природными богатствами, но и с ее огромным культурным, интеллектуальным, духовным потенциалом, имеющим мировое признание и нуждающимся во всемерной поддержке и развитии.

К многообразным феноменам отечественной культуры необходим дифференцированный подход, предполагающий знание их генезиса и связи с мировой культурой. Так, Совет считает принципиальным возвращение к долгие годы остававшейся утраченной связи научного знания с религиозными духовными и нравственными ценностями, и здесь особенно важна координация усилий (как с церковной, так и со светской стороны) по исследованию комплекса проблем, связанных с генезисом естествознания в Новое и Новейшее время и влиянием христианства на становление и развитие мировой науки в третьем тысячелетии. Начало такого рода исследований положено, в частности, коллективными трудами Института философии РАН и Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН.

В сознании ближних и дальних соседей, в мире в целом формируются разные образы России и ее культуры. Требуется значительные усилия по развитию культурных и научных связей и постоянная работа по созданию позитивного имиджа России. В изучении отечественного культурного наследия необходимо применение новейших методов комплексного источниковедения, параллельного сопоставления вербальных и невербальных памятников, использование достижений семиотики, иконологии, сочетание рационального дискурса и эмоционального сопереживания. В этой связи нельзя не отметить неопределимый вклад переводов Библии в дело сохранения исчезающих языков и развития языков младописьменных и бесписьменных: перевод священного текста содействует формированию языковой нормы, появлению новых слов и словосочетаний, понятий и образов, расширению языковой картины мира носителей данной культуры, утверждению межкультурного взаимопонимания и терпимости.

Видное место в деятельности Совета занимает комплексное изучение лингвистических и культурологических проблем на уровне практических исследований отдельных языков и культур. Это направление стало одним из приоритетных в мировой лингвистической и культурологической науке. Исследования лингвистического состояния и политического статуса русского языка в Российской Федерации и странах постсоветского пространства в работах Совета носили и носят не только академический, но и прикладной характер, ориентированный на помощь в разрешении трудных вопросов русского языка и обеспечение тем самым устойчивости норм литературного языка. Этот подход призван оказать содействие в разработке рекомендаций для общего развития русского и национальных языков.

Непреходящее культурно-историческое значение имеет деятельность Совета по введению в научный и общекультурный оборот огромного материала, накопленного российской эмиграцией, без чего невозможно решить проблемы воссоединения русской культуры, использования наследия русского зарубежья в нашем общественном развитии. Выработка единой методологии изучения истории эмиграции на междисциплинарной основе значима тем более, что в XXI в. не раз будут повторяться ситуации, связанные с новыми условиями межкультурного диалога, гигантскими миграциями, проблемами сохранения накопленного культурного наследия, проблемами творческой личности, оказавшейся на рубеже культур и ищущей реализации своего потенциала в условиях временной или постоянной эмиграции.

Особое внимание Совет уделяет программе сбережения и использования культурного наследия России в области научно-технических знаний, видя свою основную задачу здесь в привлечении ведущих специалистов и широкого круга представителей научной общественности, независимо от их ведомственной принадлежности, к решению актуальных методологических, научных и научно-организационных задач в сфере науки и техники как части общекультурного наследия нации. Деятельность Комиссии по программе введения в научный оборот неопубликованных до сих пор исторических документов, принадлежащих истории развития российской науки и техники, будет способствовать возрождению в России библиотечного дела и консолидации национальной системы музеев и архивов науки.

В свою очередь в условиях глобализации перед Советом все более остро встанут вопросы изучения, анализа и

сохранения лучших традиций отечественной системы образования и воспитания; все аспекты формирования личности – физические, нравственные, трудовые, умственные, аскетические, духовные; изучение, сохранение и возрождение лучших традиций института семьи. Исходя из того, что именно от качества полученного образования как системы накопления и передачи знаний и воспитания личности зависит будущее общества, нации, государства, для достижения этих взаимосвязанных целей Совет обращается к анализу зарубежных и отечественных систем образования и воспитания, использует многообразную информацию о специфике образовательных процессов, их общности и различиях, изучает вопрос обоснованности применения различных систем образования в российской среде.

Российские традиции образования и воспитания исторически теснейшим образом связаны с защитой Отечества, с ратной службой и исполнением воинского долга, и одной из важнейших задач Совета является изучение традиций военного строительства в России, содействие научному осмыслению (обеспечению) отечественного военного строительства на фундаментальной базе извлечения уроков из отечественного и мирового опыта исторического (цивилизационного) развития.

И здесь следует подчеркнуть, что уже на рубеже 1990-х–2000-х гг. в деятельности Совета наметилась все более отчетливо проявляющаяся тенденция к изучению культурного и природного наследия сквозь призму культурно-природного синтеза и осмысления в этой связи цивилизационного пути России, чему в значительной мере способствовал выход в свет в эти годы ряда фундаментальных исследований¹.

К 2008 г. четко определилось основное направление деятельности Совета – разработка фундаментального обобщающего трехтомного труда «Цивилизационный путь России» на основе концепции единства природного и культурного наследия как формы культурно-природного синтеза. Последние пять лет деятельности Совета были всецело посвящены научно-организационной и концептуальной разработке данной проблематики. Были проведены многочисленные заседания комиссий и проблемных групп Совета, семинары и «круглые столы», пленарные заседания Совета, устанавливались контакты с академическими и внеакадемическими структурами, формировался авторский коллектив и редакционная коллегия трехтомника.

В этой связи следует особо отметить конференцию «Проблемы культурно-природного синтеза», приуроченную к 15-летию деятельности Совета, в которой приняли участие представители всех комиссий Совета, а также ученые других научных организаций и вузов России. Подготовка и проведение конференции проходили при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Данная конференция и изданный по ее итогам сборник² явились своего рода подведением предварительных итогов работы над монографией «Цивилизационный путь России». На страницах теоретические и методологические аспекты изучения российской цивилизации как результата своеобразного природно-культурного синтеза, роль русского народа в становлении и развитии российской цивилизации, цивилизационная миссия России в прошлом, настоящем и будущем; цивилизационная идентичность России и особенно роль в ее формировании русского языка, православия, других религий, государственности, художественной культуры и оборонного сознания, природы, как важнейшего фактора формирования и развития национального самосознания русского народа и других народов России

С подготовкой труда «Цивилизационный путь России» были непосредственно связаны все вышедшие за последние 5 лет издания Совета, его организационная структура и состав на предстоящие годы также сформированы с учетом разработки названной монографии. Именно в исследовании цивилизационного пути России с публикацией соответствующего фундаментального труда нам видится наиболее актуальная и значимая часть программы деятельности Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия.

Говоря об исследовании цивилизационного пути России, подчеркнем, что по этой, как и по многим из названных проблем у нас не утихают споры, и, как и всегда, они не обходятся без столкновений полярных мнений. Одни говорят о кризисе культуры, о культурной и нравственной деградации в России, другие полагают, что кризисные явления преодолеваются, что, освободившись от политизации и идеологизации, русская культура получила возможность свободного и беспрепятственного развития.

Многообразие точек зрения – существенный аргумент в пользу продолжения исследований. В теоретическом осмыслении российского культурно-природного комплекса немало доктрин, ждущих «инвентаризации» и

¹ Чельшев Е.П. Теоретические и методологические аспекты изучения взаимодействия культур Востока и Запада // Взаимодействие культур Востока и Запада: Сб. статей. М.: Гл. ред. вост. лит. изд-ва «Наука», 1987. С. 3–20; Чельшев Е.П. Времен связующая нить. М.: Наследие, 1998; Чельшев Е.П. Российская эмиграция: 20–30-е годы. История и современность. М.: Граф-Пресс, 2002; Воронников Ю.Л. Златая цепь. О переложениях памятников древнерусской книжности на современный русский язык. М.: Наука, 2003; Вафа А.Х., Чельшев Е.П. Заметки культуролога, сделанные в 90-е годы прошлого века. М.: Слово, 2004; Толковый Новый Завет. Послание к Ефессянам. Послание к Евреям М.: Фонд имени Александра Меня, 2005; Толковая Библия, или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета / Под ред. А.П. Лопухина. М.: Азбука веры, 2005; Библия бэри’ми” Лукагэтэ имэ” ня” сидет [отрывки из Евангелия от Луки на ганасанском языке]. М.: Ин-т перевода Библии, 2005; Библия и Коран: параллельные места. М.: Ин-т перевода Библии, 2005; Гамзатов Г.Г. Лингвистическая карта Дагестана. Этноязыковой аспект освоения. М.: Науч. совет РАН по изучению и охране культур. и природ. наследия, 2005; Боров Ю. Исторические идеалы и смыслы бытия человека и человечества, формируемые культурой. М.: Независимая Академия эстетики и свободных искусств, 2006; Литературное зарубежье России: Энцикл. справочник / РАН. Ин-т научной информации по общественным наукам (ИНИОН); Комиссия по комплексным исследованиям российской эмиграции; Совет по изучению и охране культурного и природного наследия, общ. ред. Е.П. Чельшева, А.Я. Дегтярева; гл. ред. Ю.В. Мухачев. М.: Издательский Дом «Парад», 2006. (Энциклопедия российской эмиграции); Альманах «Академические тетради». Вып. 11: Интонология. М.: Независимая академия эстетики и свободных искусств, 2006; Культурное и природное наследие России: временник / Науч. совет Рос. акад. наук по изучению и охране культурного и природного наследия; ред. Г.Б. Добровольский и др. М.: Индик, 2007; Вафа А.Х., Козлов Б.И. Духовное наследие России / Вафа А.Х., Козлов Б.И.; Науч. совет Российской акад. наук по изучению и охране культурного и природного наследия. М.: СЛОВО, 2007.

² Сборник материалов конференции «Проблемы культурно-природного синтеза». К 15-летию Совета / Российская академия наук; Научный совет по изучению и охране культурного и природного наследия; рук. академик Е.П. Чельшев, академик Г.В. Добровольский; науч. ред. А.Х. Вафа, В.Н. Расторгуев. М.: Изд-во Института иностр. языков, 2009.

осознания их адекватности. Положение дел в этой сфере во многом зависит от того, насколько мы сами можем глубоко осмыслить идущие здесь процессы, насколько правильно определим их будущее развитие, насколько точно определим интонацию диалога – ибо в нашей стране необходимо всемерно содействовать диалогу национальных культур, диалогу поколений, диалогу интеллигенции различных течений и ориентации. Заметное влияние в деле спасения культурного наследия оказывает одухотворенное слово деятелей церкви, мудрый и взвешенный подход представителей разных конфессий. Очевидно, что и к выработке государственной политики в этой области культурного наследия следует подходить в рамках диалога народа и власти.

В условиях, когда наука, в том числе о культуре и природе, становится все более диверсифицированной, и одновременно, специализированной, когда над разрешением теоретических и прикладных задач работают целые коллективы высокопрофессиональных ученых, все большее значение приобретает диалог между представителями различных исследовательских направлений, способствующий плодотворному синтезу гуманитарных и естественнонаучных знаний и ценностей. Именно поэтому Совет в своей деятельности ориентируется прежде всего на междисциплинарные исследования, на выявление новых, порой нетрадиционных тем и методов научного познания, на решение тех проблем, которые по тем или иным причинам оказались вне сферы внимания научного сообщества. Организуя конференции, круглые столы и симпозиумы, публикуя их материалы, Совет нацелен на интенсификацию научного поиска, координацию научной работы в разных отраслях знания, на плодотворное сотрудничество представителей разных научных профессий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальная Стратегия сохранения биоразнообразия России. М.: Российская Академия Наук, Министерство природных ресурсов Российской Федерации, , 2001. 76 с.
Natsional'naya Strategiya sokhraneniya bioraznoobraziya Rossii. Rossiiskaya Akademiya Nauk, Ministerstvo prirodnnykh resursov Rossiiskoi Federatsiino Moskva. 2001. 76 p.
2. Громов М.Н. Образы философов в Древней Руси. М.: ИФ РАН, 2011. 190 с.
Gromov M.N. (2011). Obrazy filosofov v Drevnei Rusi. M.: IF RAN, 190 s.
3. Добровольский Г.В., Карпачевский Л.О., Криксунов Е.А. Геосфера и педосфера. М.: ИНФРА-М, 2011. 318 с.
Dobrovolskiy G.V., Karpachevskii L.O., Kriksunov E.A. (2011). Geosfera i pedosfera. INFRA-M. Moskva. 318 p.
4. Красная книга почв России: Объекты Красной книги и кадастра особо ценных почв / Науч. ред.: Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. М.: МАКС Пресс, 2009. 576 с.
Krasnaya kniga pochv Rossii: Ob'ekty Krasnoi knigi i kadastra osobo tsennykh pochv. Nauch. red.: Dobrovolskiy G.V., Nikitin E.D. MAKS Press. Moskva. 2009. 576 p.
5. Культурное и природное наследие России. Временник / Под общ. ред. акад. Г.В. Добровольского и акад. Е.П. Чельшева. Вып. 2. М.: Индрик, 2007. 496 с.
Kul'turnoe i prirodnnoe nasledie Rossii. Vremennik. Pod obshch. red. akad. G.V. Dobrovolskogo i E.P. Chelysheva. Vyp. 2. Indrik. Moskva. 2007. 496 p.
6. Литературное зарубежье России: Энциклопедический справочник / Гл. ред. и сост. Ю.В. Мухачев; под общ ред. Е.П. Чельшева и А.Я. Дегтярева. М.: Парад, 2008. Нью-Йорк: Северный Крест, 2008. 608 с. (Энциклопедия российской эмиграции).
Literaturnoe zarubezh'e Rossii: Entsiklopedicheskiy spravochnik. Gl. red. i sost. Yu.V. Mukhachev; pod obshch. red. E.P. Chelysheva i A.Ya. Degtyareva. Parad – Severnyi Krest. Moskva – New York. 2008. 608 p. (Entsiklopediya rossiiskoi emigratsii).
7. Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова; МАКС Пресс, 2010. 240 с.
Nikitin E.D. (2010). Homonaturologiya: teoriya edinstva cheloveka i prirody. MGU imeni M.V. Lomonosova; MAKS Press. Moskva. 240 p.
8. Павлов Д.С., Рожнов В.В. Что такое «технологии сохранения редких видов»? // Технологии сохранения редких видов животных. Материалы научной конференции. М.: Т-во научных изданий КМК, 2011. С. 45
Pavlov D.S., Rozhnov V.V. Chto takoe "tekhnologii sokhraneniya redkikh vidov"? In: Tekhnologii sokhraneniya redkikh vidov zhyvotnykh. Materialy nauchnoi konferentsii. T-vo nauchnykh izdaniy KMK. Moskva. P. 45.
9. Прохоров Г.М. Древняя Русь как историко-культурный феномен: «Некогда не народ, а ныне народ Божий...». СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2010. 312 с. (Б-ка христианской мысли).
Prokhorov G.M. (2010). Drevnyaya Rus' kak istoriko-kul'turnyi fenomen: „Nekогда ne narod, a nyne narod Bozhii...” Izd-vo Olega Abyshko. Sankt-Peterburg. 312 p. (B-ka khristianskoi mysli).
10. Решение национально-языковых вопросов в современном мире. Страны СНГ и Балтии / Под ред. акад. Е.П. Чельшева. М.: Азбуковник, 2010. 771 с.
Reshenie natsional'no-yazykovykh voprosov v sovremennom mire. Strany SNG i Baltii. Pod red. akad. E.P. Chelysheva. Azbukovnik. Moskva. 2010. 771 p.
11. Рожнов В.В. Место центров разведения, реабилитации и реинтродукции крупных хищных млекопитающих в программах сохранения редких видов // Технологии сохранения редких видов животных. Материалы научной конференции. М.: Т-во научных изданий КМК, 2011. С. 51.
Rozhnov V.V. Mesto tsentrov razvedeniya, rehabilitatsii i reproduksii krupnykh khishchnykh mlekopitayushchikh v programmakh sokhraneniya redkikh vidov. In: Tekhnologii sokhraneniya redkikh vidov zhyvotnykh. Materialy nauchnoi konferentsii. T-vo nauchnykh izdaniy KMK. Moskva. P. 51/
12. Сборник материалов конференции «Проблемы культурно-природного синтеза». К 150-летию Совета / Рос-сийская академия наук; Научный совет по изучению и охране культурного и природного наследия; рук. академик Е.П. Чельшев, академик Г.В. Добровольский; науч. ред. А.Х. Вафа, В.Н. Расторгуев. М.: Изд-во Института иностр. языков, 2009. 240 с.
Sbornik materialov konferentsii „Problemy kul'turno-prirodnogo sinteza”. K 150-letiyu Soveta. Rossiiskaya akademiya nauk: Nauchnyi sovet po izucheniyu i okhrane kul'turnogo i prirodnogo naslediya; ruk. akademik E.P. Chelyshev, akademik G.V. Dobrovolskiy; nauch. red. A.Kh. Vafa, V.N. Rastorguev. Izd-vo Instituta inostr. yazykov. 2009. 240 p.