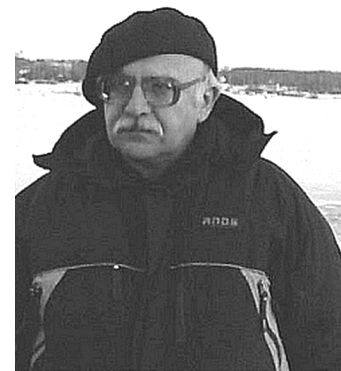


УДК 930.85+938+94(3) 620/622

**Геворкян С.Г.****Древняя Армения и эллинистический мир. Часть 1**

Геворкян Сергей Георгиевич, кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник, ОАО «Фундаментпроект», специалист в области природных и социальных катастроф  
E-mail: Sergev99@yandex.ru

В статье обсуждается вопрос о правомерности причисления Древней Армении к эллинистическому миру. Показано, что взаимодействуя с эллинистическими государствами, Армения оставалась при этом страной со своей традиционной формой правления, своим укладом и своей самобытной культурой, не входила в общую систему эллинистических государств как определенного социально-экономического, политического и культурного целого.

**Ключевые слова:** эллинизм, эллинистические государства, эллинистическая культура, Ахеменидская держава, Антиох III Великий, держава Селевкидов, самостоятельные армянские государства, Арташес I Завоеватель, Тигран II Великий, Митридатовы войны, Рим.

**Введение**

Эллинизмом называют период в истории античного мира, длившийся со времени греко-македонского завоевания стран Востока и до окончательного установления римского господства на этих территориях, которое датируется обычно падением птолемеевского Египта<sup>1</sup>. Термин «эллинизм» (Hellenismus) введен в научный оборот ещё в 30-х гг. XIX в. выдающимся немецким историком Иоганном Густавом Дройзеном<sup>2</sup>. Однако споры о содержании этого термина не прекращаются до сих пор. Нет единодушия «ни в вопросе о хронологических и географических границах эллинистического мира, ни в вопросе об историческом значении этого периода»<sup>3</sup>.

К тому же в зависимости от того, по какому из признаков даётся определение сущности эллинизма, меняется и определение как хронологических, так и пространственных границ этого периода<sup>4</sup>. Например, В.Л. Махнач отмечал, что «с точки зрения истории культур и истории искусств, эллинизм – это и период, и процесс – распространения эллинистической культуры далеко за пределы собственно эллинских земель, включая сюда и колонии. Эллинизм – это эллинизация культур неэллинов и даже неантичных народов»<sup>5</sup>.

Некоторые исследователи считают, что эллинистический период начался со времён походов Александра Македонского на Восток, другие же полагают, что началом его следует считать смерть Александра<sup>6</sup>. Можно согласиться с мнением, что «дата смерти полководца как начальная для эпохи эллинизма выглядит более правомерной, поскольку только после его смерти начался передел мира и образовались новые государства, впоследствии известные эллинистические царства»<sup>7</sup>.

Конечная дата эллинизма также вызывает споры. Так, если сам Дройзен<sup>8</sup> доводил историю эллинизма до 222 г. до н. э. (поскольку это обуславливалось рамками его труда, посвященного исключительно политической истории эпохи Александра Македонского, диадохов и эпигонов, то, по мнению другого крупнейшего немецкого исследователя античности, Юлиуса Белоба<sup>9</sup>, конец эллинизма приходится на 217 г. до н.э., – год, когда римские войска впервые высадились на территории Греции. Затем английским антиковедом М. Кэри была пред-

<sup>1</sup> Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир. М.: Наука, 1989. С. 239–249; Он же. Эллинистическая эпоха в современной науке (некоторые проблемы) // Античность и античные традиции в культуре и искусстве народов советского Востока. М., 1978. С.45–52.

<sup>2</sup> Дройзен И.Г. История эллинизма / Пер. с нем. Под ред. Э.Д. Фролова. Т. I–III. СПб, 1997–1999.

<sup>3</sup> Павловская А.И. Греция и Македония в эпоху эллинизма // История Европы с древнейших времен до наших дней. Т. 1. Древняя Европа. М.: Наука, 1988. 704 с.

<sup>4</sup> Грабарь-Пассек М.Е., Гаспаров М.Л. Эллинистическая литература III-II вв. до н. э. // История всемирной литературы. Т. 1. / Под ред. И.С. Брагинского, Н.И. Балашова, М.Л. Гаспарова, П.А. Гринцер. М.: Наука, 1983. С. 397–400.

<sup>5</sup> Махнач В.Л. Эллинизм // История мировых культур. Культуры Древности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mahnach.by.ru/lectons/imk1/13.htm>

<sup>6</sup> Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир...; Саркисян Г.Х. Армения эллинистического периода и Мовсес Хоренаци (На арм.яз.). Ереван: Изд-во АН Арм. ССР, 1966. 258 с.

<sup>7</sup> Саркисян Г.Х. Указ. соч. С. 36.

<sup>8</sup> Дройзен И.Г. Указ. соч.

<sup>9</sup> Белох К.Ю. Греческая история. Кн. 1–2. М.: Изд-во «Государственная публичная историческая библиотека России», 2009. 985 с.

ложена другая дата – 146 г. до н.э. – время окончательного подчинения Эллады Риму<sup>1</sup>.

В настоящее время началом эллинистической эпохи обычно считается завоевание Ближнего Востока Александром Македонским (334–324 гг. до н.э.), а её окончанием – установление римского господства над восточным Средиземноморьем (к 30-м гг. I в. до н.э.)<sup>2</sup>. В свою очередь эллинистическая эпоха делится на период возникновения державы Александра, а затем эллинистических государств (конец IV – начало III вв.), период формирования социально-экономической и политической структуры и расцвета этих государств (III – начало II вв.) и период экономического спада, нарастания социальных противоречий и подчинения господству Рима (начало II – конец I вв.)<sup>3</sup>.

При этом большинство исследователей сходится во мнении, что «годом окончания эллинистической эпохи правомернее считать 31 или 30 г. до н.э., когда с падением эллинистической монархии Птолемеев начался отсчет лет существования Римской империи»<sup>4</sup>. Однако и против этой даты имеются возражения, основанные на двух посылах. Во-первых, только часть эллинистического мира была захвачена Римом: не меньшую роль в его гибели сыграли парфяне и кушаны, ставшие хозяевами восточной половины этого (эллинистического) мира, и потому связывать гибель эллинизма исключительно с римской экспансией неверно. Во-вторых, если принять дату захвата Римом Птолемеевского Египта как дату окончания периода эллинизма, то возникнет вопрос, в какой степени эта дата справедлива для других частей эллинистического мира, за много десятилетий до этого захваченных римлянами и парфянами<sup>5</sup>.

Относительно пространственных границ эллинизма у исследователей также нет единства мнений. Так, «нередко эллинизм трактуется как чисто культурное явление и в рамках эллинистического мира включаются все области, где в античную эпоху обнаруживается взаимодействие эллинской и местной культур»<sup>6</sup>. Согласно концепции М.И. Ростовцева, эллинистический мир, включающий Восточное Средиземноморье и Северное Причерноморье, следует рассматривать как единую политическую и социально-экономическую систему, для которой характерны прочные внутренние экономические связи и политическое равновесие между входящими в нее государствами<sup>7</sup>. При этом к эллинистическому миру М.И. Ростовцев относил не только территории, входившие в состав державы Александра Македонского, но также и те территории, которые Александр никогда не завоевывал (Боспорское царство, некоторые области Малой Азии, государство Гиерона II в Сицилии). Он особо подчеркивал, что на западных и восточных рубежах эллинистического мира располагались две обширные зоны государств, находившихся в тесных контактах с ним, но тем не менее сохранявших свои социальные, политические и культурные структуры (Италия, большая часть Сицилии, Карфаген, Индия, Китай, Парфия, Южная Аравия, Мероэ). Кроме того, из сферы эллинистического мира исключались «варварские» народы – скифы, сарматы, фракийцы, иллирийцы, кельты, иберы и т.д.

В работах последующего времени границы эллинистического мира указывались ещё шире. П. Пети, П. Левек, М.А. Леви и др. расширили границы эллинистического мира от Ирана до Карфагена и от Египта до Италии, включая в его состав балкано-дунайские области, кельтов-галатов, Мероэ, Парфию, Среднюю Азию, Южную Аравию, Индию и даже Китай<sup>8</sup>. Г. Бенгстон же пришёл к выводу, что история эллинизма – это вообще всемирная история периода III – I вв. до н.э.<sup>9</sup>.

А.Б. Ранович считал эллинизм закономерным этапом в истории античного рабовладельческого общества, которое, достигнув предела своего возможного развития в рамках греческих полисов, в эпоху эллинизма в рамках созданного путем завоевания более обширного экономического единства получило возможность воспроизвести процесс развития на более высокой ступени<sup>10</sup>.

В свою очередь К.К. Зельин подчеркивал, что «эллинизм не является эпохой древней истории, охватывающей весь цивилизованный мир, всемирной историей того времени: греческий мир не был единственно цивилизованным миром. Италия и страны западного Средиземноморья едва ли можно считать входящими в состав эллинистического мира, так же как Индию или Китай. В структуре обществ Восточного Средиземноморья совершаются в эллинистический период важные, хотя и не меняющие в основном этой структуры, изменения... Эти изменения не составляют ещё сами по себе эллинизма. Они совершались в конкретной исторической обстановке... Эллинизм представлял собой сочетание и взаимодействие эллинских и местных элементов экономического строя, социальных и политических отношений, учреждений, обычаев, представлений и верований... Не всякое сочетание эллинских и местных элементов есть эллинизм, но лишь то, которое совершалось в конкретной исторической обстановке... Отличием от взаимодействия в предшествующий период и были те условия, в которых теперь совершался этот процесс и которые сообщили ему совершенно иные масштабы, характер и значение»<sup>11</sup>. Таким образом, по К.К. Зельину, эллинизм следует рассматривать как конкретно-историческое явление, присущее ограниченному географическому ареалу и характеризующееся сочетанием и взаимодействием эллинских и местных элементов (главным образом восточных) в экономике, социально-политическом строе и культуре стран Восточного Средиземноморья и Передней Азии в

<sup>1</sup> Cary M. A History of the Greek World from 323 to 146 BC. L., 1932.

<sup>2</sup> Грабарь-Пассек М.Е., Гаспаров М.Л. Указ. соч.; Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир...; Саркисян Г.Х. Указ. соч.; Кузищин В.И. Образование системы эллинистических государств. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.history.rin.ru/cgi-bin/history.pl?num=276>; Павловская А.И. Указ. соч.

<sup>3</sup> Павловская А.И. Указ. соч.

<sup>4</sup> Саркисян Г.Х. Указ. соч. С. 178.

<sup>5</sup> Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир...

<sup>6</sup> Грабарь-Пассек М.Е., Гаспаров М.Л. Указ. соч.

<sup>7</sup> Ростовцев М.И. Птолемеевский Египет // Вестник древней истории. 1999. № 4. С. 189–196; Он же. Эллинистический мир и его экономическое развитие // Современные записки. 1936. № 60. С. 325–345.

<sup>8</sup> Левек П. Эллинистический мир. М.: Наука, 1989. 252 с.; Levi M.A. L'ellenismo e l'ascese di Roma. V. IV. Torino, 1970.; Petit P. La civilisation hell'enistique. P., 1965.

<sup>9</sup> Бенгстон Г. Правители эпохи эллинизма. М.: Наука, 1982. 391 с.

<sup>10</sup> Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 381 с.

<sup>11</sup> Зельин К.К. Основные черты эллинизма // Вестник древней истории. 1955. № 4. С. 146–147.

конце IV–I вв. до н.э. Такое взаимодействие во многом стало следствием греко-македонского завоевания Востока<sup>1</sup>.

Согласно В.И. Кузищину, «эллинизм стал следствием достигнутого в результате ожесточенных войн насильственного объединения древнегреческого и древневосточного миров, ранее развивавшихся раздельно, в единую систему государств, имеющих много общего в своей социально-экономической структуре, политическом устройстве, культуре. В результате такого объединения древнегреческого и древневосточного мира в рамках одной системы возникли своеобразные общество и культура, которые отличались как от собственно греческого (если исходить из особенностей Греции V–IV вв. до н. э.), так и собственно древневосточного общественного устройства и культуры и представляли сплав, синтез элементов древнегреческой и древневосточной цивилизации, который дал качественно новую общественно-экономическую структуру, политическую надстройку и культуру»<sup>2</sup>. В.И. Кузищин включает в состав эллинистического мира территорию классической Греции (включая Великую Грецию и Причерноморье) и так называемый классический Восток, т.е. Египет, Переднюю и Среднюю Азия (без Индии и Китая)<sup>3</sup>.

Накопление нового материала в результате археологических и исторических исследований эллинистических государств и соседних с ними регионов Средней Азии, Кавказа, Причерноморья и др., оживило в последнее время интерес к проблеме эллинизма как в зарубежной, так и в отечественной историографии. Вновь стали обсуждаться вопросы о содержании термина «эллинизм», о специфике эллинизма на Востоке, об эллинизме как явлении в области культуры, о пространственных и временных границах эллинистического мира. Продолжаются исследования явления живучести и даже усиления элементов эллинистической культуры в Передней и Центральной Азии после крушения царства Селевкидов (так называемый постэллинизм)<sup>4</sup>.

С проблемой географических и хронологических границ эллинистической эпохи тесно связан вопрос о принадлежности Древней Армении к миру эллинизма. В этом вопросе тоже нет определенности.

По мнению одних исследователей, Армения была несомненно эллинистическим государством, игравшим достаточно весомую роль в эллинистическом же мире<sup>5</sup>. Некоторые авторы идут ещё дальше, утверждая со всей твёрдостью, что «в течение более пяти веков Армения являлась эллинистическим государством восточного типа»<sup>6</sup>, или, ещё определённое, что начиная с 189 г. до н.э. Армения представляла собой «рабовладельческое эллинистическое государство, которое продержалось около шести столетий (до установления феодализма)»<sup>7</sup>. Причём эти авторы никак не утруждают себя объяснениями, каким же образом Армении удавалось быть эллинистическим государством (пусть даже «восточного типа») «в течение более пяти веков» или «шести столетий (до установления феодализма)», когда, по всеобщему признанию специалистов, вся эпоха эллинизма длилась около трёхсот лет, т.е. всего три века.

По мнению других исследователей<sup>8</sup>, наличие значительных пережитков доклассового общества «отличало Армению от современных ей эллинистических государств». Есть и более решительная точка зрения, согласно которой Армению к эллинистическому миру относить нельзя, поскольку Армения, сохранившая свою самобытную культуру и политическое устройство, не входила в общую систему эллинистических государств как определенное социально-экономическое, политическое и культурное целое<sup>9</sup>.

Итак, была ли Армения эллинистическим государством? А если была, то когда и как долго? Или же, взаимодействуя с эллинистическими государствами, Армения оставалась при этом страной со своей традиционной формой правления, своим укладом и своей культурой? И каково же было это взаимодействие?

Чтобы ответить на эти вопросы, надо (хотя бы вкратце) рассмотреть историю Армении со времени распада державы Александра Македонского и до конца III в. н.э.

### 1. От разгрома Ахеменидской державы до Апамейского мира

В начале VI до н.э. окончательно ослабевшее царство Урарту пало под непрекращающимся натиском скифов и киммерийцев с севера, а с юго-востока – мидян<sup>10</sup>. Мидяне методично разрушили большинство урартских крепостей, включая столицы Урарту – Тушпу и Русахинили, и подчинили себе все земли к западу от оз. Ван вплоть до р. Галис<sup>11</sup> (ныне – Кызыл-Ырмак), выгеснив остатки урартской армии и царский дом в Закавказье. Столица Урарту в этот период переместилась в город Тейшебаини (на окраине нынешнего Еревана). Разрушение этой крепости летом 585 г. до н.э. и стало последним ударом, погубившим Урарту. Хотя высказывались

<sup>1</sup> Зельин К.К. Указ. соч.; Он же. Некоторые основные проблемы истории эллинизма // Советская археология. 1955. Вып. XXII. С. 99–108.

<sup>2</sup> Кузищин В.И. Указ. соч.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Павловская А.И. Указ. соч.; Сапрыкин С.Ю. О хронологических границах эпохи эллинизма // История. Мир прошлого в современном освещении. СПб: Изд-во СПб ун-та, 2008. С. 213–234.

<sup>5</sup> Кузищин В.И. Указ. соч.; Манандян Я.А. Тигран Второй и Рим в новом освещении по первоисточникам. Ереван: Изд. АрмфАН. 1943. 340 с.; Саркисян Г.Х. Указ. соч.; Тер-Мартirosов Ф.И. Керамика эллинистической Армении как исторический источник. Автореф. ... канд. ист. наук. Ереван, 1984. 22 с.

<sup>6</sup> Казинян А. Эсхил в Армении, или Тайна Гарнийской мозаики // Голос Армении. 2009. 24 декабря. № 141 (19932).

<sup>7</sup> Гоян Г.И. 2000 лет армянского театра. Т. 1. Театр Древней Армении. М.: Изд-во «Искусство», 1952. 542 с.

<sup>8</sup> Всемирная история: В 10 т. Т. 2 / Ред. А. Белявский, Л. Лазаревич, А. Монгайт. М.: Госполитиздат, 1956. 900 с.

<sup>9</sup> Эллинистические государства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.historica.ru/index.php?showtopic=6030&pid=278492&st=150&>

<sup>10</sup> Александрова Н.В., Ладнин И.А., Немировский А.А., Яковлев В.М. Древний Восток. М.: АСТ, Астрель, 2008. 656 с.; Дьяконов И.М. Малая Азия и Армения около 600 г. до н.э. и северные походы вавилонских царей // Вестник древней истории. 1981. № 2. С. 34–63.; Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа: История Армянского Нагорья с 1500 по 500 г. до н.э. Хурриты, Лувийцы, Протоармяне. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР. 1968. 266 с.; История Древнего мира. Т. 2. Расцвет Древних обществ / Ред. И.М. Дьяконов, В.Д. Неронова, И.С. Свенцицкая. М.: Наука, 1983. 469 с.

<sup>11</sup> После мидийско-лидийской войны, согласно договору 585 г. до н.э. по реке Галис стала проходить граница между Мидийским государством и Лидией

предположения, что и Тейшебаини был разрушен мидийцами или вавилонянами, господствующим остается мнение, что это сделали скифы и киммерийцы<sup>1</sup>.

После завоевания мидянами урартских земель на Армянском нагорье наступает продолжительный культурный спад. Городская жизнь приходит в упадок, часть урартских городов вовсе угасает<sup>2</sup>. Большинство населения нагорья в последующие несколько столетий занималось преимущественно сельским хозяйством, произошёл регресс до уровня общинно-племенного быта. Но при этом население Армянского нагорья поддерживало в рабочем состоянии часть урартских гидротехнических сооружений, необходимых для ведения сельского хозяйства.

В середине VI в. до н.э. мидян здесь сменили персы, включившие армянские земли в состав XIII и XVIII сатрапий державы Ахеменидов<sup>3</sup>.

После персидского завоевания население Армянского нагорья оказалось под сильным воздействием иранской культуры. В частности, в этот период среди армян начинает широко распространяться зороастризм, который продолжался здесь вплоть до введения христианства<sup>4</sup>. Наряду с издавна существовавшим культом предков складывается обширный пантеон богов. Помимо Хайка, считавшегося прародителем народа, армяне чтити умирающего и воскресающего бога природы Ара и богиню плодородия Астхик, бога войны Торк-Ангеха, богиню воды и дождя Наринэ, или Цовинар. Кроме того, вся природа населялась множеством добрых и злых духов.

Армяне занимались земледелием и скотоводством, пользовались железными сельскохозяйственными орудиями, разводили сады и виноградники. Особенно высоко было развито у армян скотоводство; часть дани Ахеменидам они уплачивали конями. Наряду с земледельцами, занимавшими плодородные равнины, среди армян существовали и пастушеские племена, жившие в горах. В течение долгого времени экономика Армении основывалась, главным образом, на натуральном хозяйстве. Существенное значение в дальнейшем развитии имело то обстоятельство, что через территорию армян шла так называемая «царская дорога» – важнейшая артерия караванной торговли. Местная торговля находилась почти полностью в руках чужеземцев – вавилонян и арамейев<sup>5</sup>.

Армения оставалась под властью Ахеменидов до разгрома Персидской державы Александром Македонским в 330 г. до н.э. После падения державы Ахеменидов армянские земли оказались фактически независимыми. Правители Южной Армении признали власть Александра, но это признание оставалось чисто формальным. Власть Александра над Арменией была чисто номинальной, так как ни он сам не проходил через Армению, ни его военачальникам не удалось проникнуть на её территорию.

С конца IV в. на территории Армении начинают складываться самостоятельные или полусамостоятельные государства.

Область, известная как Малая Армения (*Armenia Minor*), занимала западную часть земель в верховьях рек Лигус, Галис и Евфрат. На севере она граничила с Понтом, на юге – с Сирией, на западе – с Каппадокией. На востоке области, по реке Евфрат, проходила её граница с Великой Арменией. В Малой Армении было много лесов и хороших пастбищ, что благоприятствовало развитию здесь овцеводства и коневодства. Особенно славились местные кони. Из ремёсел получила развитие обработка металлов. При Александре и некоторое время после его смерти Малая Армения формально находилась под властью македонян, но уже в 322–321 гг. здесь возникло самостоятельное Армянское царство<sup>6</sup>.

К востоку от верховьев Евфрата, по верхнему течению Тигра и на обширных землях вокруг озера Ван располагалась Большая, или Великая, Армения, как называли её античные авторы (*Armenia Magna*). Она занимала центральную часть Армянского нагорья (основную территорию древнего Урарту). Здесь также правили местные наследственные владетели<sup>7</sup>.

На северо-восток от Большой Армении, в долине реки Аракс, находилось Айратская область. Здесь утвердилась династия Оронтидов, или Ервандидов, которая вела своё происхождение от правителей XVIII сатрапии Ахеменидской державы. В своё время сатрап Оронт (по-армянски Ерванд) признал власть Александра, но после его смерти, в разгар борьбы диадохов провозгласил себя в 316 г. до н. э. царем. Айратская область стала самостоятельным царством со столицей в городе Армавир, расположенном на месте урартского Аргиштихинили.

На юго-западе, разделённые средним течением Евфрата и плодородной равниной Мелитена (Малатья), находились Софена и Коммагена. Софена (по-армянски Цопк) была расположена вблизи важных торговых путей, к югу от неё через Северную Месопотамию проходила торговая магистраль из Восточного Ирана через Селевкию на Тигре в Антиохию на Оронте, боковая ветвь дороги шла через Софену в Малую Азию.

Софена была известна своими плодородными землями. Здесь были хорошие условия для развития виноделия. В Софене раньше, чем в других армянских землях, появилось денежное обращение и начали чеканить местную монету<sup>8</sup>. Софена и Коммагена часто выступали в роли буферных государств между Парфией и Арменией, с одной стороны, и Сирией и Римом, с другой. Царские роды, правившие ими, имели крепкие династические связи с армянским царским домом Ервандидов (Ервандуни). Благодаря их близости таким великим городам, как Антиохия и Пальмира, царства Софена и Коммагена рано стали центрами эллинистической и римской культуры и помогали её продвижению на Восток<sup>9</sup>.

Сепаратизм и обособленность армянских государств способствовали их постепенному подчинению державе

<sup>1</sup> Дьяконов И.М. Указ. соч.; Колледж М. Парфяне. М.: «Центрполиграф», 2004. 190 с.

<sup>2</sup> Всемирная история: В 10 т. Т. 1 / Ред. Ю.П. Францев и др. М.: Госполитиздат, 1955. 748 с.; Тер-Мартиросов Ф.И. Указ. соч.

<sup>3</sup> Всемирная история: В 10 т. Т. 2.

<sup>4</sup> Там же. Т. 1; Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч.

<sup>5</sup> Александрова Н.В., Ладынин И.А., Немировский А.А., Яковлев В.М. Указ. соч.; Всемирная история: В 10 т. Т. 1; История Древнего Мира. Т. 2.; Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч.

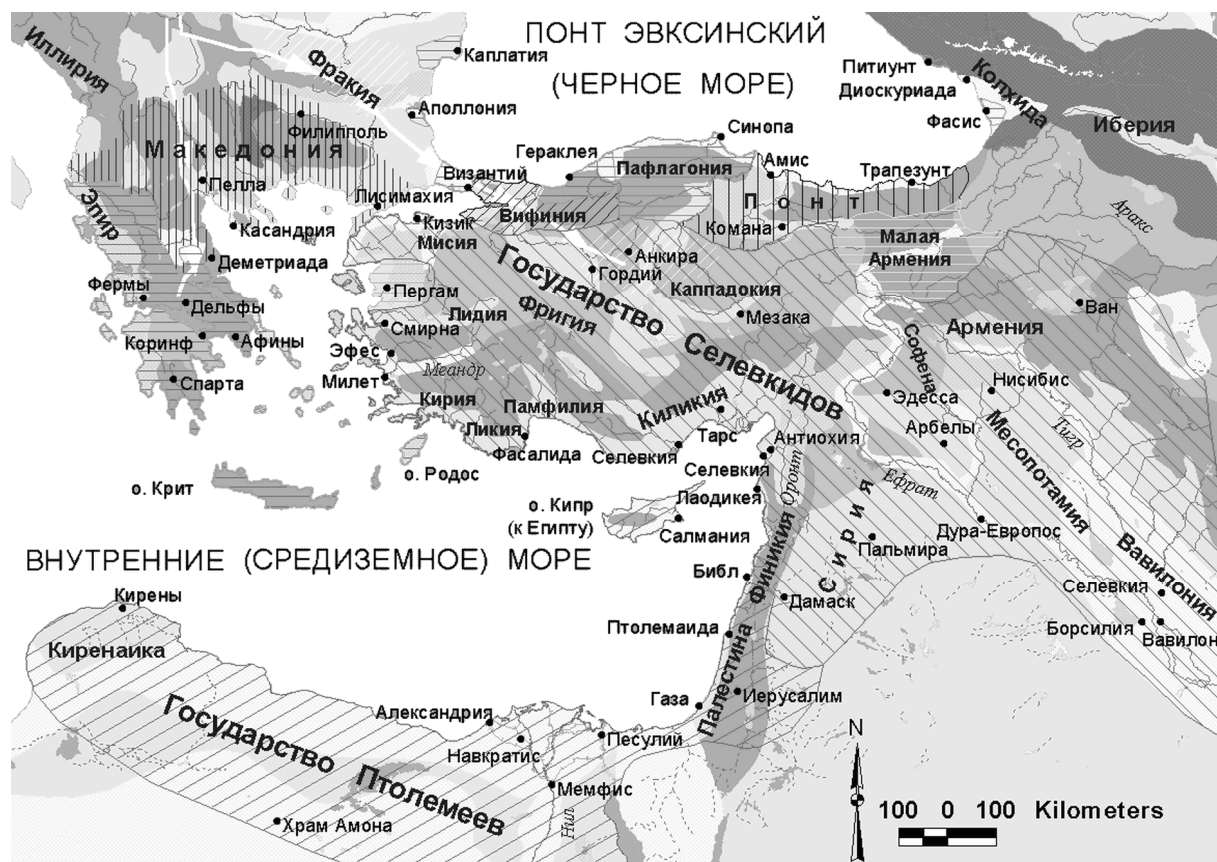
<sup>6</sup> Всемирная история: В 10 т. Т. 1; Лэнг Д. Армяне. М.: «Центрполиграф», 2009. 350 с.

<sup>7</sup> Всемирная история: В 10 т. Т. 1.

<sup>8</sup> Там же; Лэнг Д. Указ. соч.

<sup>9</sup> Лэнг Д. Указ. соч.

Селевкидов<sup>1</sup>. Однако, подпав под власть Селевкидского государства, эти армянские области сохранили свою внутреннюю самостоятельность. Селевкиды собирали дань с местных армянских правителей, которых они «утверждали в должности», даруя им титул стратега, соответствующий древнеперсидскому титулу сатрапа<sup>2</sup>.

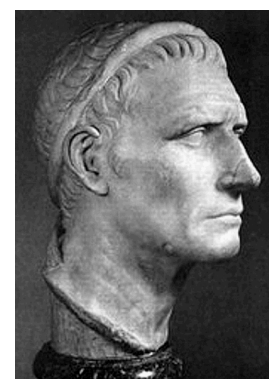


Государства Восточного Средиземноморья в III–II вв. до н.э.<sup>3</sup>

Ситуация несколько изменилась при Антиохе III Великом, возглавившем государство Селевкидов в 223 г. до н.э. Этот честолюбивый правитель задался целью вернуть некогда утраченные земли, и восстановить границы времён Селевка I Никатора, когда страна простиралась от Средиземного моря на западе до Индии на востоке, от Геллеспонта на севера и до Сирии на юге. К 221 г. до н.э. он восстановил контроль над восточными провинциями и в Анатолии.

Свой знаменитый Восточный поход Антиох начал в 212 г. до н.э. Царь Софены Ксеркс сгоряча отказался платить Антиоху дань. Тогда тот осадил столицу Софены Аршамашат (Арсамосату), вынудил Ксеркса покориться и женил его на своей сестре Антиохиде<sup>4</sup>. Захватив вскоре Айратскую область, Антиох некоторое время спустя объединил её с Великой Арменией под властью правителя из династии Ервандидов<sup>5</sup>. Продолжая начатый осадой Аршамашата Восточный поход, Антиох победно прошел через Армению и Парфию, дошел до Средней Азии и, пере Гиндукуш спустился в Индию.

Впечатляющий успех Восточного похода, возросшие амбиции и переоценка собственных сил толкали Антиоха к продолжению завоевательной политики, которая теперь была обращена на Запад. В преддверии намеченного Западного похода Антиох принял ряд решительных мер по укреплению своего тыла. Так, в 201 г. до н.э. по приказу Антиоха его сестра Антиохиде отравила своего мужа, Ксеркса Софенского, и присоединила Софену к владениям своего брата<sup>6</sup>. В следующем, 200 г. до н.э., Антиох назначил стратегом Софены одного из потомков армянского дома Ервандидов (Оронтидов) Зариадриса (по-армянски Зарех). В том же году Антиох инспирировал в Великой Армении мятеж местной знати, который завершился государственным переворотом и гибелью Ерванда IV (правил в 212–200 гг. до н.э.), последнего царя из династии Ервандидов. Во главе мятежников стоял местный князь по имени Арташес (Артаксиас), сын Зари-



Мраморный бюст Антиоха III. Лувр. Париж.

<sup>1</sup> Арутюнян А.Ж. Арташес I и создание древнеармянской профессиональной армии // Вестник древней истории. 2009. № 2. С. 129–137; Лэнг Д. Указ. соч.

<sup>2</sup> Там же; Всемирная история: В 10 т. Т. 1.

<sup>3</sup> Павловская А.И. Указ. соч.

<sup>4</sup> История Древнего мира. Т. 2; Левек П. Указ. соч.

<sup>5</sup> Всемирная история: В 10-ти тт. Т. 1.

<sup>6</sup> Левек П. Указ. соч.; Лэнг Д. Указ. соч.

адриса. Успешно устранив Ерванда, Антиох назначил Арташеса стратегом Великой Армении. Как отмечал английский кавказовед Д. Лэнг, «тот факт, что отцом Арташеса назван Зариадрис, как тогдашний правитель Софены, позволяет предположить, что два армянских правителя были отцом и сыном, хотя доказательств этому нет»<sup>1</sup>. Перевороты были произведены также в Коммагене и в Малой Армении. Стратегом Малой Армении был назначен Митридат, племянник Антиоха, сын его сестры Антиохиды и убиенного ею Ксеркса. Стратегом Коммагены, основательно эллинизированной, был поставлен македонец Птолемей.

Обезопасив, таким образом, свои тылы, Антиох III начал в 197 г. до н.э. наступление в Малой Азии. Здесь он последовательно захватил Киликию и Писидию, а также греческие города Ионии, Эолиды и Херсонеса Фракийского. Попытка прочно утвердиться в западной части Малой Азии и Фракии, восстановив тем самым в полном объеме монархию Селевка I, привела Антиоха к столкновению с Римом. Ещё одной из причин войны стало то, что при дворе Антиоха нашел убежище давний враг Рима Ганнибал, вынужденный в 195 г. покинуть родной Карфаген. В 192 г. до н.э., перейдя Геллеспонт, Антиох вторгся в европейскую Грецию. Антиох явно недооценил возможности уже набравшей силы Римской республики. Уже через год римляне разбили Антиоха при Фермопилах и выбили его из Европы обратно в Азию. В 190 г. до н.э. возглавляемая двумя братьями – консулом Луцием Корнелием Сципионом и легатом Публием Корнелием Сципионом Африканским (разбившим Ганнибала при Заме), – 40-тысячная армия римлян переправилась в Малую Азию. Так римские легионы впервые вступили на землю Азии. Поздней осенью того же года произошла битва при Магнесии. Антиох III был наголову разгромлен римлянами и, потеряв на поле боя около 50 тыс. человек, бежал в Сарды<sup>2</sup>.

Жестокое поражение, понесённое Антиохом при Магнесии, ослабило мощь его государства. Этим сразу же воспользовались селевкидские стратеги Арташес и Зарех, вот уже десять лет<sup>3</sup> ждавшие своего часа. В 189 г. до н.э. они объявили себя царями соответственно Великой Армении и Софены. Митридат в Малой Армении и Птолемей в Коммагене также стали независимыми правителями<sup>4</sup>.

По Апамейскому мирному договору 188 г. до н.э. Антиох был вынужден отказаться от всех своих владений в Греции и в Малой Азии к западу от Таврского хребта. Эти острова и земли были отданы римским союзникам – Родосу и Пергаму. Под своим контролем Рим оставил только острова Закинф и Кефалония. Антиох был обязан выплатить римлянам контрибуцию в размере 15000 талантов, а также выдать им Ганнибала. Но карфагенский полководец успел бежать и нашел пристанище у царя Вифинии, воевавшего в то время с Пергамом.

Согласно Апамейскому договору, сенат Рима даровал Арташесу и Зареху статус независимых правителей. «Это был первый юридический контакт Армении с римским сенатом, который был рад приобрести двух благодарных союзников в стратегически важной точке мира для того, чтобы впоследствии поглотить их и присоединить к Римской империи (к владениям Рима)»<sup>5</sup>. Так возникли первые вполне самостоятельные армянские государства, образование которых в известной мере было связано с антиэллинистической реакцией местного населения. Подобная реакция совершенно неудивительна, ибо держава Селевкидов изначально создавалась для греко-македонских завоевателей, возведённых «в ранг элиты»<sup>6</sup>.

Другим, еще более катастрофичным для Селевкидов следствием Апамейского мира было окончательное отпадение Мидии Атропатены<sup>7</sup>, Парфии и Греко-Бактрии. С разгромом Антиоха III у римлян больше не было серьезных соперников в Восточном Средиземноморье.

## 2. От Арташеса Первого до Тиграна Второго

«Под новообретённым римским покровительством два армянских царства, Великая Армения и Софена, продолжили свою политику бурной экспансии. ... Одним из важных результатов такого территориального роста была культурная и лингвистическая консолидация армянского народа. Армянский язык стал господствующим среди местного населения. Но при этом «царская семья Армении и аристократия были двуязычными: они говорили на греческом или иранском так же хорошо, как на армянском»<sup>8</sup>.

Армянские государства, в которых существовал значительный слой свободного крестьянства, дававшего превосходные кадры для армии, вели активную завоевательную политику. Софена и Великая Армения, выйдя за пределы Армянского нагорья, захватили ряд областей у соседних иберов и мидян. Особенно усилилась Великая Армения.

Династия Арташесидов царствовала в Великой Армении почти два столетия. В Армении росло рабовладение. Источников рабской силы было два – внутренний и внешний. Первый из них – долговое рабство, продажа детей, порабощение преступников и т. п. – играл весьма важную роль в странах Востока, следовательно, и в Армении, однако в письменных памятниках по Армении о нем сохранилось мало сведений<sup>9</sup>. Напротив, приток рабов извне описан в документах широко: об угоне населения покоренных земель в Армению сообщают и античные, и армянские памятники. Древние письменные источники сообщают о многочисленных пленных, захваченных и уведённых в Армению во время военных походов Арташеса I Завоевателя (правил в 189–161 гг. до н.э.), отмечая, что этот царь «умножил население армянской земли, введя в нее множество чужеземных народов и поселив их в горах, в долинах и на равнинах»<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Лэнг Д. Указ. соч. С. 117.

<sup>2</sup> История Древнего мира. Т. 2.

<sup>3</sup> Со времени своего назначения в 200 г. до н.э.

<sup>4</sup> Арутюнян А.Ж. Указ. соч.; Емелин С. Нимруд-Даг – неведомая святыня у границ земного Рая // Империя духа. 2008. Декабрь. № 1. С. 155–173; Лэнг Д. Указ. соч.

<sup>5</sup> Лэнг Д. Указ. соч. С. 135.

<sup>6</sup> Смирнов С.В. Первый опыт соправительства в государстве Селевкидов // Вестник древней истории. 2009. № 4. С. 162.

<sup>7</sup> Современный Иранский Азербайджан

<sup>8</sup> Лэнг Д. Указ. соч. С. 138.

<sup>9</sup> Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч.

<sup>10</sup> Там же. С. 289.

При Арташесе и его преемниках укрепились торговые связи Армении с соседними странами. На одном из торговых путей, проходивших через Армению, была воздвигнута новая столица – Арташат (римляне и греки называли её Артаксата), основанная Арташесом I на реке Аракс, неподалёку от старого Армавира (и нынешнего Еревана).

Расположившись на магистральном пути к портам Чёрного моря, Арташат стал как политическим, так и важнейшим торговым центром древней Армении. Время его основания совпало со временем установления сухопутных торговых отношений с Индией и Центральной Азией и транзитных – с Китаем. Строительству этого города, прозванного римлянами «армянским Карфагеном», предшествовало составление уязванного с местностью генерального плана города. По преданию, место для основания новой столицы Арташес I выбрал по совету Ганнибала Барки (короткое время жившего в Армении). Арташат скоро стал крупным центром ремесла и торговли.

Землю обрабатывали крестьянские общины. Попыткой урегулирования взаимоотношений между крестьянскими общинами и частными землевладельцами, посягавшими на общинные земли, представляется земельный декрет Арташеса I. В главе 56 второй книги «Истории Армении» Мовсес Хоренаци сообщает: «Арташес... приказал определить границы сел и агараков... И установил также межевые знаки: приказал выгесать квадры и, сделав в них чашеобразные выемки, врыть в землю; и поставить на них четырехгранные башенки, немного возвышающиеся над землей»<sup>1</sup>. До нас дошло девять таких межевых камней с надписями Арташеса I на арамейском языке. Смысл декрета Арташеса I состоял в четком размежевании земель частновладельческих («агараки») и общинных («села»), границы между которыми стали нарушаться. Декрет имел целью придать устойчивость разлагавшейся общине, – важной экономической базе государства, но одновременно он закреплял и завоевания служилой знати, классовой опоры государства, тем, что узаконивал ее земельные приобретения<sup>2</sup>.

Армянское общество развивалось по пути рабовладельческой общественно-экономической формации. Её социально-экономический строй, однако, значительно отличался от социально-экономического строя греко-римских рабовладельческих обществ. В отличие от последних в Армении огромную роль играла сельская община. Кроме того, иным был и самый способ эксплуатации рабской силы. В этом отношении Армения в значительной мере «была сродни древневосточным обществам, в недра которых уходили и ее корни, и своим соседям, эллинистическим странам Передней Азии, находившимся с ней в тесных связях, развивавшимся теми же путями»<sup>3</sup>.

Специфические черты социально-экономического и политического развития Армении при Селевкидах и первых Арташесидов нашли своё отражение в армянской культуре. Со времени господства Ахеменидов в Армении шёл процесс иранизации армянской официальной религии. В качестве главного божества почитался Арамазд – иранский Ахурамазда. Среди богинь на первое место выдвинулась иранская (бактрийская) Анахита, покровительница вод, образ которой слился на территории Армении и Малой Азии с образами малоазийских богинь плодородия. Из богинь древнего армянского пантеона наибольшее значение сохранила Астхик<sup>4</sup>.

Отправление культа находилось в руках жречества, игравшего в стране значительную роль. Как и в соседних областях Малой Азии, наиболее крупные храмы располагали большими земельными владениями и множеством гиеродулов, которые работали на них. Особенно знаменит был храм Анахиты в Акилисене: ему принадлежала целая область. Могущество жречества укреплялось тем, что жреческие должности были наследственными. Верховный жрец считался вторым после царя лицом в государстве, поэтому часто эту должность занимал брат царя. Полномочия верховного жреца распространялись также и на законодательную сферу<sup>5</sup>.

Самый известный представитель династии Арташесидов – это правивший с 95 по 55 гг. до н. э. Тигран II Великий, внук Арташеса I. Вскоре после своего восшествия на престол Тигран заключил военный и родственный союз с Митридатом VI Евпатором, на дочери которого, Клеопатре Понтийской, он женился. В первые годы своего правления Тигран завоевал и присоединил к своему царству Софену, Атропатену, западную часть Мидии и принял титул «царя царей». Вслед за этим, в 84 г. до н. э. Тигран начал войну с державой Селевкидов и в короткий срок завоевал всю Верхнюю Сирию, за исключением города Селевкии, а затем завладел северо-восточной Киликией и Коммагеной. Государство Селевкидов прекратило свое существование, а их столица, богатый город Антиохия на реке Оронт, стала главной резиденцией Тиграна на юге. Более упорное сопротивление Тигран встретил в Финикии, где, опираясь на хорошо укрепленные и богатые города, войну против него вела сирийская царица Клеопатра. В конце концов, после долгой осады, Тиграну удалось взять Птолемаиду. Клеопатра была захвачена в плен и спустя несколько лет казнена по приказу Тиграна.

В 77 г. до н. э. к юго-западу от оз. Ван Тигран II основал новую столицу своего государства – Тигранакерт. Город был окружен стеной высотой 25 м; в толще стены располагались конюшни. Античные авторы отмечали мощь стен Тигранакерта, его роскошные дворцы и общественные здания, его театр, царский загородный парк. Новой столице предназначалось стать одним из центров науки, искусства и литературы. В Тигранакерт и другие города Армении Тигран II насильственно переселил сотни тысяч ремесленников и торговцев из ряда завоеванных им городов Малой Азии и Сирии<sup>6</sup>.



*Арташес I Завоеватель*

<sup>1</sup> Хоренаци М. История Армении / Пер. с древнеарм. языка, примечания Г. Саркисяна; ред. С. Аревшатян. Ереван: Изд-во «Айастан», 1990. 291 с.

<sup>2</sup> Арутюнян А.Ж. Указ. соч.; Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч.

<sup>3</sup> Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч. С. 304.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же; Всемирная история: В 10 т. Т. 2.

<sup>6</sup> Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч.; Хачатрян Ж.Д., Акопян Н.Ф. Столица Тигранакерт // Вестник общественных наук НАН РА. 2010. № 1–2.

Обширная империя Тиграна II охватывала большую часть Передней Азии, простираясь от Каспийского моря до Средиземного, от Месопотамии до реки Куры. Её вассалами были Иберия на севере, Парфия на востоке и арабские племена на юге. Однако империя Тиграна II просуществовала недолго, поскольку представляла собой искусственно созданную пёструю смесь разноязыких племён и народов, стоявших на различных ступенях общественного и культурного развития.



Держава Тиграна II.

На самом гребне своих успехов Тигран II оказался вовлечён в войну с Римом. Тесть Тиграна, Митридат VI Евпатор, разбитый в 70 г. до н.э. консулом Луцием Лицинием Лукуллом, бежал в Армению. Тигран довольно неохотно дал Митридату убежище. Однако Лукулла это не остановило. Получив отказ Тиграна выдать тестя римлянам, Лукулл в 69 г. до н. э. форсированным маршем прошел через Каппадокию, переправился через Евфрат и вторгся в Софену. Местное население оказывало римлянам помощь и снабжало их продовольствием. Поход Лукулла был настолько стремительным, что Тигран узнал о вторжении с большим опозданием. Римляне успешно форсировали Тигр и подошли к Тигранакерту. Лукулл осадил Тигранакерт, но сил для штурма большого многолюдного города у него было недостаточно. Пока шли бои под Тигранакертом, Тигран успел собрать большое войско и осенью 69 г. до н. э. двинулся на помощь осажденной столице. Сражение с римлянами произошло 6 октября 69 г. до н. э. к юго-западу от Тигранакерта, на берегах реки Никефория (левый приток Евфрата, ныне – Хабур)<sup>1</sup>. Тигран был разбит; римляне упорно преследовали его. Под впечатлением победы римлян разноплеменное население Тигранакерта восстало и сдало город римлянам<sup>2</sup>. Падение Тигранакерта связано, прежде всего, с тем, что насильственно переселённые в этот город жители «поспешили откликнуться на обещания Лукулла помочь им репатрироваться в родные края»<sup>3</sup>. Казна Тиграна II и другие богатства достались победителям. Лукулл захватил в Тигранакерте одних только серебряных монет на 8 тыс. талантов<sup>4</sup>. Поражение Тиграна имело далеко идущие последствия – ранее завоёванные Северная Месопотамия, Кордуэна, Коммагена, Сирия и Восточная Киликия отпали от Армении и признали власть римлян. Однако в 68 г. до н.э., при попытке взять Арташат, Лукулл потерпел поражение; армянам удалось оттеснить римлян в Месопотамию и вернуть Митридата в Понт.

В 66 г. до н.э. командование римскими войсками на Востоке принял Гней Помпей. Он сумел натравить на Тиграна его же собственного сына, который предательски вызвал против отца парфянские войска. Тиграну пришлось вести борьбу не только с мятежным сыном, но и одновременно с этим отбивать наступление парфян, начавших завоевание Месопотамии. Воспользовавшись тем, что силы Тиграна были отвлечены на восток, Помпей атаковал Митридата и разгромил его в ночном бою под Никополем. Митридат бежал в Пантикапей, столицу Боспорского царства, и там закончил жизнь самоубийством. Разбив Митридата, Помпей двинулся против Тиграна и осадил его в Арташате. Тигран вынужден был капитулировать и заключить с Помпеем мирный договор.

По Арташатскому мирному договору 66 г. до н.э., Тигран II сохранял за собой лишь собственно армянские земли и часть бывших парфянских; все прочие территории, завоёванные им, он уступал Риму. Кроме того, он уплатил Риму денежную контрибуцию в 6 тыс. талантов и признал себя зависимым «другом и союзником римского народа»<sup>5</sup>.

Одним из следствий активной внешней политики, проводившейся Тиграном II, стало расширение контак-

<sup>1</sup> Разин Е.А. История военного искусства. Т. 1. М.: Воениздат, 1955. 559 с.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир... С. 245.

<sup>4</sup> Лэнг Д. Указ. соч.

<sup>5</sup> Там же; Александрова Н.В., Ладынин И.А., Немировский А.А., Яковлев В.М. Указ. соч.; История Древнего мира. Т. 2.



тов Армении с эллинистическими государствами. Бежавшие от римлян представители эллинистической культуры находили убежище при дворе Тиграна. Таковы были, например, изгнанный из Афин ритор и писатель Амфиократ, историк и философ Метродор из Скепсия<sup>1</sup>, один из создателей мнемоники (техники запоминания)<sup>2</sup>.

Это, в свою очередь, привело к усилению влияния культуры эллинизма на армянскую знать, которая начинает с удовольствием потреблять блага эллинистической цивилизации. Армянская знать постепенно эллинизируется, греческая культура основательно входит в её быт. Города Армении обстраиваются зданиями в греческом стиле. В храмах воздвигаются статуи богов и обожествлённых царей. Боги армянского пантеона начинают отождествляться с греческими: так, Арамизда отождествляют с Зевсом, Астхик – с Афродитой и т.д. Широкое распространение получил греческий язык, служивший не только для составления различных документов, но и ставший языком монетных легенд<sup>3</sup>. На монетах, чеканившихся в Армении при Тигране II и его сыне Артавазде II, наряду с греческими надписями помещались изображения, характерные для греческих же монет.

Ко времени Митридатовых войн греческий язык уже сделался языком межнационального общения (лингва франка) на всём Ближнем Востоке, потеснив арамейский (хотя арамейский язык был к этому времени уже около 500 лет основным разговорным и письменным языком всей Передней Азии)<sup>4</sup>. Греческий был, прежде всего, языком городов, ремесла и торговли, но знали его и в среде армянской знати, где было распространено увлечение греческим театром.

Так, сын и преемник Тиграна, Артавазд II, писал на греческом языке трагедии, речи и исторические труды. Трагедии, сочинённые самим царём<sup>5</sup>, конечно же, обязательно должны были ставиться на столичной сцене в Арташате. Поскольку, будучи поставлены в театре, грекоязычные трагедии Артавазда всё же находили своего зрителя, то это предполагает способность столичных жителей, как минимум, понимать греческую речь. В Армении греческая культура была культурой знати, поэтому знание греческого языка должно было приветствоваться здесь как признак хорошего тона и считаться модным<sup>6</sup>.

Однако все эти факты не дают оснований для причисления Армении к эллинистическому миру. Дело вот в чём.

Характерной чертой эллинизма является синтез греческой и местной культуры. Однако этот процесс оказался в Армении как запоздалым, так и поверхностным. Эллинизации здесь подверглась лишь местная верхушка. Народные же массы жили своей жизнью. В их толщу не проникали ни придворная эллинистическая культура царей и знати, ни жреческая культура, находившаяся под сильным влиянием Ирана. Народ прочно сохранял свои древние культы и обряды. Рядом с придворным эллинистическим театром существовал народный армянский театр<sup>7</sup>.

Известно, что в эллинистических государствах все высшие политические и административные должности занимали именно выходцы из Греции и Македонии и их потомки. Большая часть руководителей среднего звена также была представлена греко-македонским элементом. Однако в Армении все эти должности замещались местными кадрами. Города, строившиеся в Армении в этот период, не были городами греческого типа, то есть полисами. Если они и заселялись греческим или грекоязычным элементом, то происходило это не на добровольной основе, а вследствие принудительного, насильственного переселения (как при заселении Тигранакерта). В армиях эллинистических государств большая роль принадлежала греко-македонским наёмникам. Однако в Армении, где имелся значительный слой свободного крестьянства, дававшего превосходных солдат, армия была представлена местными кадрами<sup>8</sup>.

Возведение в Армении различных сооружений в греческом стиле (и даже греческими же мастерами) также не даёт оснований говорить о её эллинизации. В этой связи уместно напомнить, что итальянские зодчие, возводившие в 1485–1495 гг. новые стены и башни Московского Кремля, взяли за образец миланский Каstellо Сфорца и веронский Каstellевеккьо<sup>9</sup>, однако глядя на итальянские «ласточкины хвосты» на кремлёвских сте-



Серебряные монеты времён Тиграна II (наверху) и его сына Артавазда II (внизу) (аверс и реверс). На аверсе монет изображены профили царей. На реверсе монет воспроизведены по-гречески имена царей и их титул («басилевс»).

<sup>1</sup> За свои нападки на римлян Метродор заслужил прозвище «мизоромеус», т.е. «ненавистник римлян».

<sup>2</sup> Метродор был в состоянии дословно повторить любую беседу, сколько бы человек в ней не участвовало.

<sup>3</sup> История Древнего мира. Т. 2; Лэнг Д. Указ. соч.

<sup>4</sup> История Древнего мира. Т. 2.

<sup>5</sup> Артавазд II (правил с 56 по 34 гг. до н. э.) является первым армянским драматургом, о котором сообщают исторические документы.

<sup>6</sup> История Древнего мира. Т. 2; Лэнг Д. Указ. соч.

<sup>7</sup> Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч.

<sup>8</sup> Арутюнян А.Ж. Указ. соч.

<sup>9</sup> См., напр.: Матасова Т.А. Складывание итальянского направления политики московских князей в XV веке // Вестник Моск. ун-та. Сер.8. История. 2010. № 1. С. 26–34.

нах и на итальянские же формы башен Кремля, никто не станет говорить об «итализации» или «латинизации» Русского государства при Иване III...

Таким образом, в рассматриваемое время Армения была страной со своей самобытной культурой, и никак не может быть отнесена ни к эллинистическим, ни к эллинизированным государствам, хотя её роль во взаимоотношениях с эллинистическим миром была достаточно весомой.

*Продолжение следует*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова Н.В., Ладынин И.А., Немировский А.А., Яковлев В.М. Древний Восток. М.: АСТ, Астрель, 2008. 656 с.  
Aleksandrova N.V., Ladynin I.A., Nemirovskii A.A., Yakovlev V.M. (2008). Drevnii Vostok. AST, Astrel'. Moskva. 656 p.
2. Арутюнян А.Ж. Арташес I и создание древнеармянской профессиональной армии // Вестник древней истории. 2009. № 2. С. 129–137.  
Arutyunyan A.Zh. (2009). Artashes I i sozdanie drevnearmyanskoi professional'noi armii. Vestnik drevnei istorii. N 2. Pp. 129–137.
3. Белох К.Ю. Греческая история. Кн. 1–2. М.: Изд-во «Государственная публичная историческая библиотека России», 2009. 985 с.  
Belokh K.Yu. (2009). Grecheskaya istoriya. Kn. 1–2. Izd-vo «Gosudarstvennaya publichnaya istoricheskaya biblioteka Rossii». Moskva. 985 p.
4. Бенгстон Г. Правители эпохи эллинизма. М.: Наука, 1982. 391 с.  
Bengston G. (1982). Praviteli epokhi ellinizma. Nauka. Moskva. 391 p.
5. Всемирная история: В 10 т. Т. 1 / Ред. Ю.П. Францев и др. М.: Госполитиздат, 1955. 748 с.; Т. 2 / Ред. А. Белявский, Л. Лазаревич, А. Монгайт. М.: Госполитиздат, 1956. 900 с.  
Vsemirnaya istoriya: V 10 t. T. 1. Red. Yu.P. Frantsev i dr. Gospolitizdat. Moskva, 1955. 748 p.; T. 2. Red. A. Belyavskii, L. Lazarevich, A. Mongait. Gospolitizdat. Moskva, 1956. 900 p.
6. Гоян Г.И. 2000 лет армянского театра. Т. 1. Театр Древней Армении. М.: Изд-во «Искусство», 1952. 542 с.  
Goyan G.I. (1952). 2000 let armyanskogo teatra. T. 1. Teatr Drevnei Armenii. Izd-vo «Iskusstvo». Moskva. 542 p.
7. Грабарь-Пассек М.Е., Гаспаров М.Л. Эллинистическая литература III–II вв. до н.э. // История всемирной литературы. Т. 1 / Под ред. И.С. Брагинского, Н.И. Балашова, М.Л. Гаспарова, П.А. Гринцер. М.: Наука, 1983. С. 397–400.  
Grabar'-Passek M.E., Gasparov M.L. (1983). Ellinisticheskaya literatura III–II vv. do n.e. Istoriya vseмирnoy literatury. T. 1. Pod red. I.S. Braginskogo, N.I. Balashova, M.L. Gasparova, P.A. Grintser. Nauka. Moskva. Pp. 397–400.
8. Гумилев Л.Н. Эфталиты – горцы или степняки // Вестник древней истории. 1967. № 3. С. 91–98.  
Gumilev L.N. (1967). Eftality – gortsy ili stepnyaki. Vestnik drevnei istorii. N 3. Pp. 91–98.
9. Дройзен И.Г. История эллинизма / Пер. с нем. Под ред. Э.Д. Фролова. Т. I–III. СПб., 1997–1999.  
Droizen I.G. (1997–1999). Istoriya ellinizma. Per. s nem. Pod red. E.D. Frolova. T. I–III. Sankt-Peterburg.
10. Дьяконов И.М. Малая Азия и Армения около 600 г. до н.э. и северные походы вавилонских царей // Вестник древней истории. 1981. № 2. С. 34–63.  
D'yakonov I.M. (1981). Malaya Aziya i Armeniya okolo 600 g. do n.e. i severnye pokhody vavilonskikh tsarei. Vestnik drevnei istorii. N 2. Pp. 34–63.
11. Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа: История Армянского Нагорья с 1500 по 500 г. до н.э. Хурриты, Лувийцы, Протоармяне. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР. 1968. 266 с.  
D'yakonov I.M. (1968). Predystoriya armyanskogo naroda: Istoriya Armyanskogo Nagor'ya s 1500 po 500 g. do n.e. Khurrity, Luviitsy, Protoarmyane. Izd-vo AN Arm. SSR. Erevan. 266 p.
12. Евсевий Кесарийский. Церковная история в 10 книгах. Пер. М.Е. Сергеевко. (Серия «Памятники церковной письменности»). М., 1993. 446 с.  
Evsevii Kesariiskii. Tserkovnaya istoriya v 10 knigakh. Per. M.E. Sergeenko. (Seriya «Pamyatniki tserkovnoi pis'mennosti»). Moskva, 1993. 446 p.
13. Емелин С. Нимруд-Даг – неведомая святыня у границ земного Рая // Империя духа. 2008. Декабрь. № 1. С. 155–173.  
Emelin S. (2008). Nimrud-Dag – nevedomaya svyatynya u granits zemnogo Raya. Imperiya dukha. Dekabr'. N 1. Pp. 155–173.
14. Зельин К.К. Некоторые основные проблемы истории эллинизма // Советская археология. 1955. Вып. XXII. С. 99–108.  
Zel'in K.K. (1955). Nekotorye osnovnye problemy istorii ellinizma. Sovetskaya arkheologiya. Vyp. XXII. Pp. 99–108.
15. Зельин К.К. Основные черты эллинизма // Вестник древней истории. 1955. № 4. С. 145–156.  
Zel'in K.K. (1955). Osnovnye cherty ellinizma. Vestnik drevnei istorii. N 4. Pp. 145–156.
16. История Древнего мира. Т. 2. Расцвет Древних обществ / Ред. И.М. Дьяконов, В.Д. Неронова, И.С. Свенцицкая. М.: Наука, 1983. 469 с.  
Istoriya Drevnego mira. T. 2. Rastsvet Drevnikh obshchestv. Red. I.M. D'yakonov, V.D. Neronova, I.S. Sventsitskaya. Nauka. Moskva, 1983. 469 p.
17. Казинян А. Эсхил в Армении, или тайна Гарнийской мозаики // Голос Армении. 2009. 24 декабря. № 141 (19932).  
Kazinyan A. (2009). Eskhil v Armenii, ili taina Garniiskoi mozaiki. Golos Armenii. N 141 (19932). 24 dekabrya.
18. Колледж М. Парфяне. М.: «Центрполиграф», 2004. 190 с.  
Kolledzh M. (2004). Parfyane. «Tsentrpoligraf». Moskva. 190 p.
19. Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир. М.: Наука, 1989. С. 239–249.  
Koshelenko G.A. Posleslovie. In: Levek P. Ellinisticheskii mir. Nauka. Moskva, 1989. Pp. 239–249.
20. Кошеленко Г.А. Эллинистическая эпоха в современной науке (некоторые проблемы) // Античность и античные традиции в культуре и искусстве народов советского Востока. М., 1978. С. 45–52.  
Koshelenko G.A. (1978). Ellinisticheskaya epokha v sovremennoi nauke (nekotorye problemy). Antichnost' i antichnye traditsii v kul'ture i iskusstve narodov sovetskogo Vostoka. Moskva. Pp. 45–52.
21. Кузищин В.И. Образование системы эллинистических государств. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <http://www.history.rin.ru/cgi-bin/history.pl?num=276>  
Kuzishchin V.I. Obrazovanie sistemy ellinisticheskikh gosudarstv. URL: <http://www.history.rin.ru/cgi-bin/history.pl?num=276>
22. Левек П. Эллинистический мир. М.: Наука, 1989. 252 с.  
Levek P. (1989). Ellinisticheskii mir. Nauka. Moskva. 252 p.
  23. Лэнг Д. Армяне. М.: «Центрполиграф», 2009. 350 с.  
Leng D. (2009). Armyane. «Tsentrpoligraf». Moskva. 350 p.
  24. Манандян Я.А. Тигран Второй и Рим в новом освещении по первоисточникам. Ереван: Изд. АрмфАН, 1943. 340 с.  
Manandyan Ya.A. (1943). Tigran Vtoroi i Rim v novom osveshchenii po pervoistochnikam. Izd. ArmfAN. Erevan. 340 p.
  25. Матасова Т.А. Складывание итальянского направления политики московских князей в XV веке // Вестник Моск. ун-та. Сер. 8. История. 2010. № 1. С. 26–34.  
Matasova T.A. (2010). Skladyvanie ital'yanskogo napravleniya politiki moskovskikh knyazei v XV vek. Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 8. Istoriya. N 1. Pp. 26–34.
  26. Махнач В.Л. Эллинизм // История мировых культур. Культуры Древности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mahnach.by.ru/lections/imk1/13.htm>  
Mahnach V.L. Ellinizm. Istoriya mirovykh kul'tur. Kul'tury Drevnosti. URL: <http://www.mahnach.by.ru/lections/imk1/13.htm>
  27. Павловская А.И. Греция и Македония в эпоху эллинизма // История Европы с древнейших времен до наших дней. Т. 1. Древняя Европа. М.: Наука, 1988. 704 с.  
Pavlovskaya A.I. (1988). Gretsiiya i Makedoniya v epokhu ellinizma // Istoriya Evropy s drevneishikh vremen do nashikh dnei. T. 1. Drevnyaya Evropa. Nauka. Moskva. 704 p.
  28. Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту). М.: Изд-во Восточной лит-ры, 1959. 286 с.  
Piotrovskii B.B. (1959). Vanskoe tsarstvo (Urartu). Izd-vo Vostochnoi lit-ry. Moskva. 286 p.
  29. Разин Е.А. История военного искусства. Т. 1. М.: Воениздат, 1955. 559 с.  
Razin E.A. (1955). Istoriya voennogo iskusstva. T. 1. Voenizdat. Moskva. 559 p.
  30. Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 381 с.  
Ranovich A.B. (1950). Ellinizm i ego istoricheskaya rol'. Izd-vo AN SSSR. Moskva–Leningrad. 381 p.
  31. Ростовцев М.И. Птолемеевский Египет // Вестник древней истории. 1999. № 4. С. 189–196.  
Rostovtsev M.I. (1999). Ptolemeevskii Egipet. Vestnik drevnei istorii. N 4. Pp. 189–196.
  32. Ростовцев М.И. Эллинистический мир и его экономическое развитие // Современные записки. 1936. № 60. С. 325–345.  
Rostovtsev M.I. (1936). Ellinisticheskii mir i ego ekonomicheskoe razvitie. Sovremennye zapiski. N 60. Pp. 325–345.
  33. Сапрыкин С.Ю. О хронологических границах эпохи эллинизма // История. Мир прошлого в современном освещении. СПб: Изд-во СПб ун-та, 2008. С. 213–234.  
Saprykin S.Yu. (2008). O khronologicheskikh granitsakh epokhi ellinizma. Istoriya. Mir proshlogo v sovremennom osveshchenii. Izd-vo Sanrt-Peterburgskogo un-ta. Sankt-Peterburg. Pp. 213–234.
  34. Саркисян Г.Х. Армения эллинистического периода и Мовсес Хоренаци (На арм.яз.). Ереван: Изд-во АН Арм. ССР, 1966. 258 с.  
Sarkisyan G.Kh. (1966). Armeniya ellinisticheskogo perioda i Movses Khorenatsi (Na arm.yaz.). Izd-vo AN Arm. SSR. Erevan. 258 p.
  35. Саркисян Г.Х. Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин. М.: Изд-во АН СССР, 1960. 159 с.  
Sarkisyan G.X. (1960). Tigranakert. Iz istorii drevnearmyanskikh gorodskikh obshchin. Izd-vo AN SSSR. Moskva. 159 p.
  36. Смирнов С.В. Первый опыт соправительства в государстве Селевкидов // Вестник древней истории. 2009. № 4. С. 159–168.  
Smirnov S.V. (2009). Pervyi opyt sopravitel'stva v gosudarstve Selevkidov. Vestnik drevnei istorii. N 4. Pp. 159–168.
  37. Тер-Мартirosов Ф.И. Керамика эллинистической Армении как исторический источник. Автореф. ... канд. ист. наук. Ереван, 1984. 22 с.  
Ter-Martirosov F.I. (1984). Keramika ellinisticheskoi Armenii kak istoricheskii istochnik. Avtoref. ... kand. ist. nauk. Erevan. 22 p.
  38. Тер-Саркисянц А.Е. История и культура армянского народа с древнейших времен до начала XIX в. М.: Восточная литература, 2008. 686 с.  
Ter-Sarkisyants A.E. (2008). Istoriya i kul'tura armyanskogo naroda s drevneishikh vremen do nachala XIX v. Vostochnaya literatura. Moskva. 686 p.
  39. Хачатрян Ж.Д., Акопян Н.Ф. Столица Тигранакерт // Вестник общественных наук НАН РА. 2010. № 1–2.  
Khachatryan Zh.D., Akopyan N.F. (2010). Stolitsa Tigranakert. Vestnik obshchestvennykh nauk NAN RA. N 1–2.
  40. Хоренаци М. История Армении / Пер. с древнеарм. языка, примечания Г. Саркисяна; Ред. С. Аревшатыан. Ереван: Изд-во «Айастан», 1990. 291 с.  
Khorenatsi M. Istoriya Armenii. Per. s drevnearm. yazyka, primechaniya G. Sarkisyana; Red. S. Arevshatyan. Izd-vo «Aiastan». Erevan, 1990. 291 p.
  41. Эллинистические государства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.historica.ru/index.php?showtopic=6030&pid=278492&st=150&>  
Ellinisticheskie gosudarstva. URL: <http://www.historica.ru/index.php?showtopic=6030&pid=278492&st=150&>
  42. Cary M. A History of the Greek World from 323 to 146 BC. L., 1932.
  43. Levi M.A. L'ellenismo e l'ascese di Roma. V. IV. Torino, 1970.
  44. Petit P. La civilisation hell'enistique. P., 1965.