

УДК 655.552

Рыбин В.А. Идея университета XXI века: опыт исследования

(Челябинск: Издательство Челябинского
государственного университета, 2012. — 209 с.)

Монография доктора философских наук, профессора Владимира Александровича Рыбина посвящена актуальнейшей современной проблеме – осмыслению тех изменений, которые претерпевает университетское образование на рубеже XX–XXI вв. Уже в предисловии автор отмечает, что основы классического университета, которые закладывались уже более двухсот лет назад Кантом и Гегелем, требуют коррекции, исходя из задач сегодняшнего дня, радикально изменившегося состояния общества. Не ставя под сомнение саму идеальную модель классического университета, В.А. Рыбин обоснованно полагает, что сам путь ее воплощения, с учетом поправки на современность, еще недостаточно прояснен. Задача монографического исследования, в этой связи, – «раскрыть идею университета применительно к современности, к реалиям XXI века, сделать ее "операциональной", практически эффективной» (с. 4). Такая задача ставилась и многими другими исследователями¹, однако рассматриваемую монографию отличает четкая предметность темы, конкретность и определенность постановки задач и, соответственно, результатов и выводов. При этом автор не претендует на исчерпывающий анализ. Его работа, как явствует уже название, представляет собой «опыт исследования», способный породить плодотворное обсуждение поднимаемых тем и проблем.

Работа состоит из четырех глав, имеет введение и заключение, список рекомендуемой литературы по изучаемой теме, а также шесть приложений.

Первую главу – «Современный университет и его проблемы: тупик или кризис роста?» – автор начинает с определения идеи классического университета, который возникает в Европе еще 900 лет назад и «концентрирует в себе всю полноту обретенных обществом знаний» (с. 5), хотя опыт универсализации знаний возникает еще в древнегреческой философской культуре (форма аристотелевского Лицея). Кризис системы высшего образования автор видит как раз в сложности поддержания именно универсализации знания в современных условиях массовой культуры. Увеличение количества обучающихся, превращение высшего образования в массовое, его демократизация, имели и отрицательные последствия – снижение качества предоставляемых знаний и их универсальности. Связанная с этим еще одна проблема, на которой акцентирует внимание автор – «фактическая ликвидация различия между уровнем образованности выпускников классических университетов и выпускников иных вузов» (с. 9). Специализация стала брать верх над универсализацией и переросла в дисциплинарную изоляцию. В итоге автор приходит к выводу, что современный университет становится заложником определенных масштабных социокультурных процессов.

Об этом уже много написано, в частности, Н.С. Кирабаев отмечает, что «...проблема высшего массового образования с особой остротой ставит вопрос и о мировоззренческой и воспитательной компоненте обучения, формирующих не просто специалиста, но гражданина и саму личность студента. К сожалению, современные тенденции стратегии развития образовательных программ во многих вузах, в особенности в технических, показывают значительное сокращение так называемого цикла гуманитарных и социально-экономических дисциплин... Реформы образования во многих странах Севера и Юга позволяют говорить о двух моделях образования. Первую модель, как правило, связывают с так называемым технократическим или технологическим образованием, абсолютно ориентированным на потребности рыночной экономики. Современные университеты все больше развиваются в соответствии с материальными интересами, условиями и задачами точных наук, технологий и конкретных узких профессий. Вне интересов такой модели остается образование как ценность и как благо. Гуманитарному образованию нет места в этой модели, а есть лишь рассуждения о необходимости развития междисциплинарного характера естественных, технических и социальных наук на основе их коммерческой окупаемости. Лиссабонская программа «Европа знания» является ярким примером обоснования именно технократической модели образования, в которой знание понимается лишь в рамках точных, естественных и технических наук в той мере, в какой они могут способствовать экономическому росту, в данном случае, в какой мере они могут помочь Европе победить в глобальной экономической гонке. Как следствие этого можно говорить об оправданности тревоги за судьбу гуманитарного образования»².

Вместе с тем В.А. Рыбин не останавливает свое исследование на констатации отрицательных процессов и факторов, а ставит вопрос, не изменяется ли само понятие универсализации в современных условиях, не меняет ли оно свой смысл, не требует ли иных форм реализации?

Вторая глава – «Универсализирующая модель как фактор прогресса и источник кризисов в истории европейской культуры» – посвящена уже поискам университета XXI в. От анализа функционирования средневекового университета, цель которого была в «сохранении и трансляции уже имевшегося в наличии знания», а не «исследование и получение нового знания», автор переходит к рассмотрению университетской реформы Гумбольдта – Фихте, в результате которой университеты помимо функции обучения получили также и функцию исследования. Классический европейский университет, созданный



¹ См., напр., сборники научных статей: Философия образования в поликультурном обществе XXI века / Под. ред. В.М. Филиппова. Ред. кол.: Н.С. Кирабаев, С.А. Нижников, М.В. Толстанова. М.: РУДН, 2010; Философия образования в поликультурном обществе XXI века. Вып. II. М.: РУДН, 2011.

² Кирабаев Н.С. Развитие образования в контексте социально-экономических преобразований в России // Философия образования... С. 36–37.

для реализации задач модернизирующейся новоевропейской культуры и цивилизации совместил в себе в целом три компонента: *обучение, научное исследование и образование* как формирование личности (*Bildung*). Единство наук в таком университете скреплялось философией.

Однако внедрение данной системы образования в жизнь не дало искомого результата: массив нарастающего знания явно перерос рамки гегелевской системы, а ее представления о научности оказались узкими и тенденциозными. В результате философия утратила свою лидирующую роль, превратившись лишь в одну из социогуманитарных дисциплин. Вместе с тем из универсализирующей матрицы была вытеснена и воспитательная (самовоспитательная) функция, осталось лишь обучение. Полная же утрата воспитательного звена, по мнению автора, ведет к распаду самой культуры, что становится лишь делом времени (с. 53).

Налицо – антропологический кризис современности, когда человек утрачивает ориентацию в культуре, теряет способность понимать других, себя и мир в целом. О способах его преодоления и разработке модели университета XXI века идет речь в следующей третьей главе – «Человек и образование на рубеже XX–XXI веков: антропологический вызов современности и классический университет». Автор поясняет, что антропологический кризис является собственно «человеческим» и проявляется в «углубляющейся специализации образовательного процесса на фоне снижения общей культуры» (с. 55). Позитивистские же попытки сделать частнонаучную методологию всеобщей, вытеснив окончательно философию, тоже потерпели фиаско.

Ответом на данный кризис является вызревание тенденции запроса на подготовку высококомпетентного специалиста, обладающего широким общекультурным кругозором. Между тем тенденция специализации уже на школьном уровне, по мнению автора, является разрушительной, не способствующей построению целостного мировоззрения. Однако центральным образовательным звеном остается университет, и поэтому именно его реформированию автор отводит последнюю главу своего исследования.

На основе проведенного исследования В.А. Рыбин утверждает, что вся система современного высшего образования пребывает сегодня накануне глубоких эпохальных изменений – на пороге третьей реформы (после средневековой и новоевропейской). Ее суть – в переводе процесса универсализации на более высокий уровень, когда бы личность современного человека была идентичной стремительно нарастающему потоку научных знаний и коллективному опыту. Эта реформа не должна разрушать саму матрицу универсализации, но коренным образом модернизировать ее. Однако на этом пути, как вскрывает автор, встают множественные проблемы: дифференцированность научного знания, массовость образования и его коммерциализация.

Необходимо же больше внимания уделять воспитательной функции как передаче ценностей, особенно на уровне бакалавриата. Автор подчеркивает, что «*воспитание* обладает фундаментальным и стратегическим значением, тогда как обучение – скорее тактическим и прикладным» (с. 88). Автор также предлагает квалификационное обновление всего гуманитарного знания, которое должно приобрести свою действительную антропологическую сущность. Должен быть осуществлен своеобразный антропологический синтез всех знаний на основе всеобщей теории культуры. При этом автор не останавливается на абстрактных декларациях, но конкретно рассматривает каждый вопрос и предлагает определенные образовательные инновации и решения, направленные к общей цели – «универсализации человека при посредстве универсализирующего образования в университете» (с. 117). Универсализации должен быть придан внутренний характер, а культура должна быть развернута на самого человека.

В приложениях В.А. Рыбин публикует инновационную программу курса, направленную на решение данных задач («Введение в человековедение»), а также дает его всестороннее теоретическое обоснование. Также в приложении опубликована творческая работа автора «Траектория жизни в произведениях Л.Н. Толстого», поднимающая смысложизненные и мировоззренческие вопросы.

Таким образом, монографическое исследование профессора В.А. Рыбина «Идея университета XXI века: опыт исследования» является интересным и востребованным в современных условиях научно-исследовательским опытом, вскрывающим первоисток и эволюцию понятия университета, закладывающим основы дальнейшего анализа путей реформирования классического университета для реализации задач передачи культурного опыта на новом этапе цивилизационного развития.

Рида Ирековна Зекрист,

кандидат философских наук, профессор кафедры гуманитарных наук Костанайского социально-технического университета им. З. Алдамжар (Казахстан), e-mail: Zekrist@mail.ru

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Зекрист, Р. И. Рыбин В.А. Идея университета XXI века: опыт исследования (Челябинск: Издательство Челябинского государственного университета, 2012. — 209 с.) / Р.И. Зекрист // Пространство и Время. — 2014. — № 3(17). — С. 311—312. Стационарный сетевой адрес 2226-7271prov_st3-17.2014.122