

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

Открывая очередной номер журнала «Пространство и Время» программной статьей вице-президента Российской академии художеств, ректора Московского архитектурного института, доктора искусствоведения, академика РАХ Д.О. Швидковского «Искусство и наука в формировании жизненной среды человечества», мы начинаем долгий и весьма непростой разговор на, пожалуй, наиболее острую тему и модерна, и постмодерна.

Итак, поставлены едва ли не самые главные гносеологические вопросы: о возможностях (а, может быть, и пределах возможностей) искусства (как формы образного осмысления опыта – личного, поколенческого, а, возможно, и опыта эпохи – вспомним «интерес эпохи» М. Вебера) и науки выступать в качестве инструментов познания и смыслообразования (равно как и смыслоперобразования); о картине мира, истинах, ценностях и смысле, порождаемых наукой,

культурой и образованием (в котором воспроизводятся и метафизическая, образно-символическая, и научная картины мира); о религии как форме осознания мира и возможностях (и возможных следствиях) адаптации светским государством религиозной картины мира и символов религии. И потому неслучайно в год трехсотшестидесятилетия Г.В. Лейбница журнал обращается к предпринятой философом грандиозной попытке синтеза мировоззрения античности и Нового времени («Понятие универсума в философии Г.В. Лейбница» доктора философских наук М.Я. Сарафа)

Действительно, коль скоро пространство и время есть (по Лейбницу) способы восприятия монад (к числу каковых относится и человеческий разум), возвращение к философскому наследию основателя Берлинской и Санкт-Петербургской Академий наук на страницах нового номера журнала «Пространство и Время» оказывается глубоко символическим, и не только в свете концепции журнала. Публикуемые в нем материалы при ближайшем рассмотрении оказываются также подчиненными как минимум двум принципам лейбницевской философии – принципу непрерывности (развивающего и дополняющего идею всеобщей и необходимой взаимосвязи) и принципу необходимости достаточного основания (гласящего, что «ничего не случается без того, чтобы было основание, почему это случается скорее так, а не иначе»<sup>1</sup>).

Так, пространственно-временной континуум, он же континуум социокультурный и образовательный, образуют – вместе с названной выше статьей Д.О. Швидковского – публикации академика РАН Е.П. Чельшева («Культурология в системе гуманитарных наук: недавняя история и насущные проблемы»), доктора социологических наук Г.И. Саганенко («Актуальная реальность и история в учебной литературе: опыт контент-анализа»), кандидата исторических наук В.Н. Селютина («О системе образования на оккупированной территории Орловской области») – и представленная в рубрике «Post scriptum: переводы, рецензии, мнения» точка зрения методиста Образовательного методического центра Южного окружного управления образования г. Москвы Д.И. Корнющенко («Феноменология и метафизика фашизма. Политологическое эссе» – продолжение полемики, развернувшейся в ИФ РАН вокруг опубликованного в предыдущем номере нашего журнала материала Б.Ф. Калачёва «Вопреки решениям Нюрнбергского трибунала: новые тенденции и формы пропаганды фашизма»<sup>2</sup>). Ведь именно в образовательной сфере (и сегодня, как никогда ранее) – в сфере, где воспроизводятся прежние и рождаются и трансформируются новые смыслы и символы, – закладываются ценностные основания будущей культуры и будущего варварства, будущего морального и геополитического выбора Российского государства (статья доктора философских наук В.К. Батурина «О политологии и философии политики: современный хронотоп политической науки» и доктора политических наук Е.А. Ходаковского «Третий путь Третьего Рима: Россия и Восток») и будущего политического идеализма и реализма (статья доктора философских наук В.В. Колотуши «Ценностные основания государственного принуждения в современном обществе»).

Именно в образовательной сфере рождаются сегодня мифы будущего – и само будущее. И для того, чтобы таковое было у рода человеческого, у него должна иметься и адекватная картина того реального мира, в котором возможны (и, увы, происходят все чаще) реальные катастрофы – и социальные, и природные. «Знание – сила», – постулировал некогда Ф. Бэкон. Вспомним, однако, слова Л.Н. Толстого: «Не бойся незнания, бойся ложного знания. От него все зло мира».

И в этой связи далеко не безразличным оказывается сегодня то, как встраивается в современную картину мира самое старое из мировоззрений – религиозное. Может ли оно использоваться (в том числе и государством) для обоснования вполне «светских» концептов («Формирование правосознания и законопослушания в Торе, Новом Завете и Коране: II. О трактовке категория «ближний», «брат», «враг» в свете текстов трёх Священных Писаний» доктора педагогических наук С.С. Оганесяна и О.А. Фарре-Трензелевой) или таковые концепты будут и впредь формироваться как вне- и – в пределе – надрелигиозные (вышеупомянутая статья В.В. Колотуши и аналитический

<sup>1</sup> Второе письмо Г.В. Лейбница в ответ на первое письмо С. Кларка // Лейбниц Г.В. Сочинения в 4 т.: Т. I / Ред. и сост., авт. вступит. статьи и примеч. В.В. Соколов; перевод Я.М. Боровского и др. М.: Мысль, 1982. (Филос. наследие. Т. 85). С. 432.

<sup>2</sup> См.: Калачёв Б.Ф. Вопреки решениям Нюрнбергского трибунала: новые тенденции и формы пропаганды фашизма // Пространство и Время. 2011. № 2(4). С. 77–85.

обзор кандидата юридических наук Т.Ф. Акчурина «Российское государство и принцип светскости»).

В свою очередь естественнонаучную картину мира на страницах нового номера журнала «Пространство и Время» формируют (вспомним принцип достаточного основания Г.В. Лейбница) статьи академика РАН А.А. Маракушева «Землетрясения взрывной природы»; доктора геолого-минералогических наук Ю.Г. Гатинского, кандидата геолого-минералогических наук Г.Л. Владовой, Т.В. Прохоровой и академика РАН Д.В. Рундквиста «Геодинамика Центральной Азии и прогноз катастрофических землетрясений»; доктора географических наук В.Л. Познанина «Пространственно-временной эталон экзогенных геологических процессов: пробивание ледников крупными обвалами горных пород», доктора геолого-минералогических наук В.Л. Сывороткина («Глубинная дегазация и природные катаклизмы в 2011 году; летняя жара и лесные пожары; массовая гибель биоты») и «Цунами») и доктора биологических наук Н.Н. Мушкамбарова «Старение: природа и межанизмы», продолжающая одноименную публикацию предыдущего номера журнала.

Начатую же в первом номере журнала за этот год «каспийскую тему» продолжают работы кандидата географических наук П.В. Люшвина «Влияние дегазации Земли на каспийское рыболовство» и доктора биологических наук Ч.С. Гаджиевой «Карл Бэр – выдающийся естествоиспытатель XIX века», – свидетельства проявления феномена, именуемого «гением места» и воплощающего в себе, быть может, все ту же идею Лейбница о том, что пространство и время есть способы восприятия монад, – равно как и идею всеобщей и необходимой взаимосвязи, взаимосвязи, внезапно ставшей очевидной для монады человеческого разума. Таковы, в частности, пространство и время в статьях кандидата исторических наук А.А. Смирнова «Нижнесаксонцы на Вольни (парадоксы времени и пространства)» и доктора философских наук Б.И. Каверина «Генезис русской цивилизации: пространственно-временной континуум».

Так на страницах журнала возникает тема «вещающего ландшафта» (П. Савицкий), «жизненного пространства», «пространственного смысла» и «пространственной энергии» (Ф. Ратцель) – этноса, нации, государства – и, в конечном итоге, тема будущего России, даже если (и когда) речь идет о Германии (обращение к немецкому народу 17 января 1871 г. Вильгельма I, откомментированное кандидатом исторических наук А.А. Смирновым в статье «Германская государственность и идентичность: история и современность», а также вышеупомянутое эссе Д.И. Корнющенко). Сумеет ли нынешняя и будущая Россия, заслуженно гордящаяся своим вкладом в мировую науку и культуру (статья кандидата физико-математических наук С.Г. Геворкяна «Офицеры русского Военно-Морского Флота у истоков отечественного мерзлотоведения» и вышеупомянутые материалы Ч.С. Гаджиевой и Б.И. Каверина), ныне и впредь ценить и почитать как своих сынов отдающих ей все силы своего гения нынешних и будущих Лейбницев и Бэров, Крузенштернов и Абовянов, Ганнибалов и Левитанов? Останется ли она общим домом для всех них, и будет ли у россиянина – независимо от его этнической принадлежности, рода занятий и социального статуса и пр. – достойный его дом в собственном смысле этого слова («Современные методы планирования и финансирования капитального ремонта жилищного фонда города» заместителя главы администрации г. Электрогорска Московской области М.М. Костышака)? Каково сегодняшнее мировоззрение россиянина-военнослужащего (статья кандидата социологических наук Е.В. Дубограя «Религиозность военнослужащих Вооружённых Сил России: духовные ценности и нормы поведения») и каким оно окажется в будущем? Сумеет ли Россия разумно выстроить свою сырьевую стратегию («Сырьевая безопасность чёрной металлургии России» доктора технических наук В.П. Чернобровина)? Или горечь геополитического поражения, растерянность перед новыми вызовами ядерно-космической эры (отрывок из книги французского социолога Г. Бутуля «Войны и цивилизации (от доисторических времен до ядерно-космической эры)» в переводе кандидата философских наук А.В. Соловьёва) и «дурная метафизика» обернутся очередными социально-экономическими катаклизмами и в очередной раз, теперь уже на российской «почве и крови», докажут справедливость сказанного в конце теперь уже позапрошлого XIX века: «Национальное самосознание – великое дело, но когда самосознание доходит до самодовольства, а самодовольство до самообожания, то естественный конец для него есть самоуничтожение»<sup>1</sup>?

Ответ, как представляется (и как уже отмечалось в самом начале редакторской колонки), лежит в сфере современного образования, ведь именно в эту сферу уходят своими корнями будущие стратегии, именно в ней формируются сегодня будущие стратеги – учатся делать выбор и принимать решения. И потому не случайно на страницах нового номера журнала «Пространство и Время» читатель найдет (в рубрике «Практикум») программу курса доктора философских наук Г.В. Сориной «Основы принятия решений» и написанную по «горячим следам» практических занятий статью студентов I курса МГУ М.А. Акимцевой, Е.Б. Ивановой, О.М. Кателиной, Д.А. Кулагиной и А.Д. Першиковой «“Team-building” на примере семинарских занятий по курсу “Основы принятия решений”». Россия молодая учится быть «единством непохожих». По-моему же ей в этом.

**О.Н.Тынянова,  
главный редактор**

<sup>1</sup> Соловьёв В.С. Сочинения: В 2 т. Т. 1. М.: Правда, 1989. С. 282.