

УДК 327



H. Wagner

Das Kant-Dilemma – Sein “Weltstaat”. Wie lässt sich heute eine Weltgemeinschaft denken?

Prof. Dr. Helmut Wagner, Freie Universität
Berlin, Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaft
ten Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft

E-mail: helwag00@yahoo.de

Иммануил Кант – единственный философ-космополит, который попытался построить модель мирового сообщества в интересах сохранения мира и которому фактически удалось разработать основы Лиги Наций / Организации Объединенных Наций, то есть союза суверенных государств. В лице Европейского Союза впервые было создано политическое сообщество, основанное на принципе субсидиарности, где в случае как унитарных, так и федеральных государств речь не идет о полном суверенитете, поскольку существенная часть такового передается самому союзу государств-членов. По мнению автора, именно процедура, разделения суверенитета позволит получить со временем то, что имел в виду Кант, а именно «Мировую Республику». Она будет обладать лишь частью политической монополии, но будет иметь, тем не менее, достаточный вес для поддержания мира между народами. Достигнуто же это может быть только в том случае, если государственная монополия на объявление войны будет действительно ограничена. Без этого, полагает автор, апеллируя к Канту, нет другого пути к вечному миру.

Ключевые слова: мирный проект И. Канта, мировое государство, Мировой союз, мировая политика, суверенитет, вооруженные конфликты, союз народов, Организация Объединенных Наций, Европейский Союз, Лиссабонский договор.

Ich möchte zwei erstaunliche Aspekte der Schrift von Immanuel Kant “Zum ewigen Frieden”, die vor mehr als zweihundert Jahren, 1795, erschien, hervorheben. Zum einen sorgt sie immer wieder erneut für Aktualität. Das spricht jedenfalls dafür, dass Kant damit ein Thema angesprochen hat, das einigermaßen zeitlos ist¹. Und zum anderen hat sicher, der vor zweihundertachtundachtzig Jahren in Königsberg geboren wurde, damit als Kosmopolit ausgewiesen. Es ist, wenn ich recht sehe, unter Philosophen und Wissenschaftlern nach Platon (428–348 v. Chr.) und Aristoteles (384–322 v. Chr.) nicht allzu häufig vorgekommen, dass sie sich mit der zukünftigen politischen Weltordnung beschäftigt haben. Mir fallen nur gerade drei Namen von Personen ein, die sich über die diesbezügliche Zukunft der Menschheit intensiv Gedan-

Вагнер Г. Дилемма Канта – его «мировое государство». Как можно представить себе сегодня мировое сообщество?

доктор Гельмут Вагнер, профессор Свободного
университета Берлина, Отдел политических и со-
циальных наук Института политических наук
имени Отто Зура

Я хотел бы выделить два удивительных аспекта небольшого произведения Канта «К вечному миру», появившегося более двух столетий тому назад, в 1795 г. Во-первых, оно постоянно остается актуальным. Во всяком случае, можно сказать, что Кант поднял тему, которая в известном смысле находится вне времени¹. Во-вторых, Кант, родившийся 288 лет тому назад в Кёнигсберге, проявил себя как космополит. Он, если я правильно понимаю, упоминается не столь часто, как Платон (428–348 до Р.Х.) и Аристотель (384–322 до Р.Х.), которые поднимали вопрос о будущем мировом порядке. Но мне приходят на ум имена лишь трех личностей, которые углубленно размышляли над вопросами будущего челове-

¹ Im Jahre 1796, ein Jahr nach der Publikation von Kants Abhandlung, hat der Göttinger Theologe Karl Friedrich Staudlin (1761–1826) sie wie folgt kommentiert: “Die... Schrift... wird die Aufmerksamkeit der Nationen einernten und auf entfernte Geschlechter hinwirken. Eine lehrreiche Lektion für Fürsten und Minister, so wie für den Untertanen, wird sie helfen, die Politik der Moral zu unterwerfen und die Menschen der brüderlichen Vereinigung näherzubringen”. Quelle: Kants Werke, Akademieausgabe, Bd. XII, S. 60 (Brief Nr. 660).

¹ В 1796 г., год спустя после опубликования этого сочинения Канта, гёттингенский теолог Карл Фридрих Штёдлин (1761–1826) охарактеризовал его так: «Произведение... завладеет вниманием наций и окажет влияние на далекие поколения. Будучи поучительной лекцией для князей и министров, а также для подданных, оно поможет подчинить политику морали и приблизить людей ближе к гражданскому единству» (Источник: Kants Werke. Akademieausgabe. Bd. XII. S. 60).

ken gemacht haben: Immanuel Kant (1724–1804), Karl Marx (1818–1883) und Max Weber (1864–1920). Seltsamer Weise sind sie alle Deutsche.

I. Der nicht wünschenswerte Weltstaat

Warum hat Kant wie auch andere seiner Zeitgenossen, etwa der Abbé Saint-Pierre (1658–1743) und Jean-Jacques Rousseau (1712–1778), in einem Weltstaat, wenn er mit der Monopolisierung aller Macht verbunden wird, keine ausreichende Garantie für den Frieden der Welt gesehen? Weil dieser zwar in der Lage wäre, für Frieden zu sorgen, aber zugleich doch die „Absonderung der Staaten“ verhindern würde, welche für das Wohl der Menschheit gemäß dem Kant'schen Grundsatz unerlässlich ist: „Der Mensch will Eintracht; aber die Natur weiß besser, was für die Gattung gut ist: sie will Zwietracht“¹. In seinen eigenen Worten lautet der entsprechende Passus wie folgt: Die Existenz von souveränen Staaten, die unvermeidlicher Weise kriegerische Konflikte zur Folge hat, ist, „nach der Vernunftidee, besser als die Zusammenschmelzung derselben, durch eine die andere überwachsende, und in eine Universalmonarchie übergehende Macht; weil die Gesetze mit dem vergrößerten Umfange der Regierung immer mehr an ihrem Nachdruck einbüßen, und ein seelenloser Despotismus, nachdem er die Keime des Guten ausgerottet hat, zuletzt doch in Anarchie verfällt“².

Kant hat dem unmittelbar hinzugefügt, dass es wohl wahr sei, dass ein jeder große Staat danach strebe, die ganze Welt zu beherrschen und auf diese Weise für Frieden in seinem Sinne zu sorgen. Aber, sagt er: „Die Natur will es anders“³. Sie bediene sich „zweier Mittel, um Völker von der Vermischung abzuhalten und sie abzusondern, der Verschiedenheit der Sprachen und der Religionen. „Es käme darauf an, nicht der Freiheit durch den „Despotismus“ eines Staates einen „Kirchhof“ zu bereiten, sondern durch den „lebhaftesten Wetteifer“ aller gesellschaftlichen und staatlichen Kräfte zu einem Frieden des „Einverständnisses“ zu gelangen“⁴.

Nebenbei gesagt, diese Argumentation von Kant ist, wie ich finde, angetan, zu erklären, weshalb alle bisherigen Großreiche in der Weltgeschichte keine Dauer gehabt haben. Sie sind aus der Übermacht eines Staates und der Ohnmacht anderer, zumeist nicht staatlich organisierter Gemeinschaften entstanden, jedoch an den Folgen ihrer Überkonzentration und der Monopolisierung aller Macht früher oder später wieder zugrunde gegangen. In der Sprache von Kant haben sie der „Absonderung“ keinen für die freie Entwicklung ihrer Bürger genügenden Raum gegeben. Das hat früher oder später zu ihrem Untergang geführt.

II. Die nicht erreichbare Weltrepublik

Es besteht kein Zweifel daran, dass Kant eine sehr konkrete Vorstellung davon hatte, wie der Frieden unter den

чества: Иммануила Канта (1724–1804), Карла Маркса (1818–1883) и Макса Вебера (1864–1920). Как ни странно, все они были немцами.

I. Нежелательное мировое государство

Почему Кант, как и другие его современники, например Аббат Сент Пьер (1658–1743) и Жан-Жак Руссо (1712–1778), не видел в мировом государстве, монополизировавшем всю власть, достаточной гарантии для поддержания мира? Потому что оно, хотя и было бы в состоянии заботиться о мире, одновременно препятствовало бы «самостоятельности государств», которое необходимо для блага человечества, согласно кантианскому принципу: «Человек хочет согласия, но природа знает лучше, что хорошо для его рода, а именно – раздор»¹. В его собственных произведениях эта идея нашла выражение в следующих словах: «Существование суверенных государств неизбежно ведет к военным конфликтам. Но с точки зрения здравого смысла оно лучше, чем их слияние, где одно государство будет возвышаться над другим, что приведет к власти универсальной монархии. Ибо законы по мере увеличения власти правительства всё больше и больше теряют свое значение и бездушный деспотизм, разрушив основы добра, впадают в конце концов в анархию»².

Кант к этому добавил, что правда состоит в том, что каждое большое государство стремится к тому, чтобы господствовать над всем миром и таким образом заботится о поддержании мира. Но, говорит он, «Природа хочет иного»³. Она пользуется «двумя средствами, чтобы удержать народы от смешения и обособить их – разнообразием их языков и религий». Важно для свободы, чтобы «церковный двор» создавался не «деспотизмом» одного государства, а «самым оживленным состязанием» между всеми общественными и государственными силами, чтобы прийти к миру «на основе «согласия»»⁴.

Между прочим, эта аргументация Канта предназначена для того, чтобы объяснить, почему все предшествующие великие державы в человеческой истории не существовали долго. Они возникали на основе сверхмощи одного государства и слабости других, преимущественно государственно не организованных сообществ, однако рано или поздно погибали вследствие сверхцентрализации и монополизации всей власти. На языке Канта, они не предоставляли достаточных возможностей для свободного развития своих граждан. Это вело со временем к их закату.

II. Мировая политика, не сулящая успеха

Нет никакого сомнения в том, что Кант имел ясное представление о том, как можно обеспечить мир между

¹ Kant I. Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht (1775). In: Theorie–Werkausgabe, Werke in zwei Bänden, hrsg. von Wilhelm Weischedel. Bd. XI, Frankfurt a.M. 1964. S. 381.

² Kant I. Zum ewigen Frieden – ein philosophischer Entwurf 1795. In: Theorie–Werkausgabe. a.a.O. Bd. XI. S. 225.

³ Ebd.

⁴ Ebd., S. 226. Dieses Passus hat Günther Patzig im Sinne von Kant wie folgt kommentiert: „Nur ein Pluralismus von Staaten scheint eine Sicherung zu bieten, gegen die tödliche Gefahr, dass auch eine Weltregierung zu einer Diktatur entartet, deren Übermacht zwar Kriege verhindern, aber auch die Freiheitsräume der Individuen endgültig vernichten kann“. Quelle: Günther Patzig, Kants Schrift „zum ewigen Frieden“. In: Reinhard Merkel, Roland Wittmann (Hrsg.), „Zum ewigen Frieden“ – Grundlagen, Aktualität und Aussichten einer Idee von Immanuel Kant, Frankfurt a. M. 1996, S. 21.

³ Ibid.

⁴ Ibid. S. 226. Эту мысль Гюнтер Патциг прокомментировал так: «Только плюрализм государств способен дать безопасность от смертельной угрозы, что мировое правительство вырождается в диктатуру, сверхмощь которой хотя и сможет предотвращать войны, но наряду с этим уничтожить окончательно свободу личности». (Источник: Patzig G. Kants Schrift „Zum ewigen Frieden“. In: Merkel R. und Wittmann R. (Hrsg.). «Zum ewigen Frieden» – Grundlagen, Aktualität und aussichten einer Idee von Immanuel Kant. Frankfurt a.M. 1996. S. 21).

Staaten am besten sicherzustellen wäre. Das geht aus seiner folgenden Aussage hervor: „Für Staaten, im Verhältnis unter einander, kann es nach der Vernunft keine andere Art geben, aus dem gesetzlosen Zustande, der lauter Krieg enthält, herauszukommen, als dass sie, ebenso wie einzelne Menschen, ihre wilde (gesetzlose) Freiheit aufgeben, sich zu öffentlichen Zwangsgesetzen bequemen, und so einen (freilich immer wachsenden) Völkerstaat (*civitas gentium*), der zuletzt alle Völker der Erde befassen würde, bilden“¹. Dem aber hat er hinzugefügt: Da die Völker indes „durchaus nicht wollen“, das zu tun, „was in Theis richtig ist“, so könne „an die Stelle der positiven Idee einer Weltrepublik (wenn nicht alles verloren werden soll) nur das negative Surrogat eines den Krieg abwehrenden, bestehenden, und sich immer ausbreitenden Bundes den Strom der rechtscheuenden, feindseligen Neigung aufhalten, doch mit beständiger Gefahr ihres Ausbruchs“².

An dieser Feststellung sind meines Erachtens drei Dinge bedenkenswert. Erstens, dass die Einlösung des Kant'schen Friedensprojektes eigentlich nur durch die Schaffung einer Weltrepublik möglich ist, welche allein in der Lage sein würde, einen permanenten Kriegszustand durch einen dauerhaften Rechtszustand zu ersetzen. Da die Völker aber zweitens nicht willens sind, auf ihre Souveränität zu verzichten, bleibe in der Praxis gar nichts anderes als eine Notlösung übrig, nämlich die Schaffung eines Völkerbundes. Dieser aber werde drittens nicht verhindern können, dass es auch weiterhin, wenn auch in geringerem Maße als zuvor, zum Ausbruch von Feindseligkeiten kommen wird. – Halten wir davon im Moment nur so viel fest, dass Kant für die Notlösung eines Völkerbundes deshalb plädiert hat, weil er den Staaten nicht zugemutet hat, dass sie auf ihre Souveränität freiwillig verzichten würden. Dabei ist aber ja doch auch nicht zu übersehen, dass er von einem solchen Verzicht nach dem, was er über den Weltstaat gesagt hat, selbst nicht Gutes erwartet hat. Auf das damit angesprochene Problem der staatlichen Souveränität als dem „*casus knacksus*“, also dem Prüfstein einer wirklichen Friedensordnung im Kantschen Sinne, wird sogleich noch einmal zurückzukommen sein.

III. Der Völkerbund als die bestmögliche Lösung

Dahin, zur Schaffung eines Völkerbundes im Kant'schen Sinne, ist es denn ja auch tatsächlich in Gestalt des 1920 gegründeten Genfer Völkerbundes und der 1945 in San Francisco gegründeten, heute in New York ansässigen Vereinten Nationen gekommen, denen gegenwärtig 193 Staaten als Mitglieder angehören. Für den wenig rühmlichen Genfer Völkerbund und auch für die nicht minder eine eher nebensächliche Rolle spielenden New Yorker Vereinten Nationen kann wohl gelten, was Oliver Eberl kürzlich von ihnen gesagt hat: Auch im Hinblick auf sie erweise sich „das kantische Festhalten an der universellen Ordnung des freiwilligen Völkerbundes und seiner langfristig befriedigenden Wirkung als die wohl noch immer realistischste Option, den Frieden zu bewahren“³. Es fragt sich allerdings, ob ein Völkerbund als Organisation, der alle souveränen Staaten der Erde angehören, wirklich das letzte Wort im Hinblick auf die Schaffung einer effektiven

государствами. Это вытекает из следующего его высказывания: «Для государств в их взаимоотношении друг с другом не может быть иного разумного способа выйти из состояния беззакония, ведущего только к войнам, кроме такого, который побудил бы их, как и отдельного человека, отказаться от их дикой (беззаконной) свободы, приспособиться к официальным обязывающим законам и тем самым создать всё более растущее государство народов (*civitas gentium*), которое охватит в конце концов все народы земли»¹. К этому он добавил: поскольку народы между тем «отнодь не хотят» делать то, «что в теории правильно», то «не позитивная идея мировой политики (если не все должно быть потеряно), а только негативный суррогат направленного против войны, всё более расширяющегося союза может сдерживать напор презирающих закон, враждебных склонностей, и то при постоянной опасности возникновения войны»².

В этой констатации, на мой взгляд, заслуживают внимания три вещи. Во-первых, что осуществление мирного проекта Канта возможно, собственно, только путем проведения мировой политики, которая будет в состоянии заменить перманентное состояние угрозы войны на длительное состояние господства права. Но, во-вторых, поскольку народы не желают отказываться от своего суверенитета, то на практике не остается ничего другого, как принятие вынужденного решения о создании союза народов. Однако, в-третьих, этот союз не сможет воспрепятствовать тому, что и впредь, хотя и в меньших масштабах, чем прежде, дело будет доходить до возникновения военных действий. В настоящее время это можно рассматривать так, что Кант выступал за вынужденное создание союза народов потому, что он не верил, что они добровольно откажутся от своего суверенитета. При этом всё же нельзя не учитывать, что он сам после того, что сказал о мировом государстве, не ожидал ничего хорошего от его отказа. Следует поэтому еще раз вернуться к затронутой проблеме государственного суверенитета как «*casus knacksus*», т.е. как пробному камню истинного мирного порядка в кантианском понимании.

III. Союз народов как лучшее решение вопроса

Идея создания союза народов в кантианском смысле была ведь действительно осуществлена в образе основанной в 1920 г. Лиги Наций и учрежденной в 1945 г в Сан Франциско, ныне находящейся в Нью-Йорке Организации Объединенных Наций, членами которой ныне являются 193 государства. В отношении женеvской Лиги Наций, не снискавшей славы, и нью-йоркских Объединенных Наций, играющих второстепенную роль, можно применить слова, сказанные Оливером Эберлем: к ним тоже применима «кантианская приверженность универсальному порядку добровольного союза народов и его долгосрочного миротворческого воздействия как всё еще реалистичной возможности сохранения мира»³. Но, правда, возникает вопрос, способен ли союз народов в качестве организации, в которую входят все суверенные государства земли, действительно иметь решающее слово в деле создания эффек-

¹ Ebda. S. 112.

² Ebda. S. 212.

³ Eberl O. Realismus des Rechts – Kants Beitrag zum internationalen Frieden. Blätter für deutsche und internationale Politik, Februar 2004. S. 210

¹ Ibid. S. 112.

² Ibid. S. 212.

Фriedensordnung ist – oder ob dafür nicht eine andere Organisationsform, die über das hinausgeht, was für Kant allein realisierbar erschien, die aber heute im Bereich des Möglichen liegt, geeigneter ist.

IV. Voraussetzungen einer möglichen Weltgemeinschaft

1. Die Teilung der staatlichen Souveränität

Lassen Sie mich, bevor ich für eine neue Organisationsform der Weltgemeinschaft plädiere, eine in diesem Zusammenhang entscheidende Vorfrage klären. Könnte es nicht gut sein, dass es der Souveränitätsproblematik ähnlich wie der Staatsproblematik ergeht? Der Staat als der Monopolist aller politischen Macht ist dadurch „domestiziert“ worden, dass die staatliche Gewalt in drei verschiedenen Gewalten, in die legislative, die exekutive und die richterliche, aufgeteilt worden ist, die sich verfassungsrechtlich legitimiert gegenseitig kontrollieren, aber den Staat keineswegs um seine Sicherheits- und Ordnungsfunktionen gebracht haben. Ließe sich nicht auch denken, dass mit der staatlichen Souveränität etwas Ähnliches geschieht? Dass das Souveränitätsmonopol des Staates dadurch „zivilisiert“ wird, dass es genauso wie das Gewaltmonopol geteilt wird? Dieses Mal nicht horizontal zwischen verschiedenen Formen der Gewaltausübung, sondern vertikal zwischen verschiedenen Ebenen des Souveränitätsvollzugs? Etwa zwischen einer kommunalen, einer staatlichen und einer kontinentalen Ebene, von denen jede ihre Eigenständigkeit besitzt und dementsprechend am Vollzug der Souveränität direkt und unmittelbar beteiligt ist, ohne dass sie dadurch ihre Funktion der Kompetenz-Kompetenz oder Letztentscheidung verliert? Für die Verteilung der Souveränität auf verschiedene Ebenen gibt es neuerdings den Begriff der „Subsidiarität“. Was nichts anderes bedeutet, als dass die Entscheidungsbefugnisse dort angesiedelt werden, wo sie sinnvoller Weise am wirksamsten wahrgenommen werden können.

Eine solche Organisationsform lässt sich nicht nur denken. Nein, sie besteht bereits; wenn auch in Gestalt der Europäischen Union erst noch in einer unvollständigen Form. Das Besondere und Neuartige an der EU ist ja doch gerade, dass sie kein Staat ist und auch gar kein Staat sein und auch nicht werden will. Die EU hat ihre Befugnisse, die sie wahrnimmt, nicht aus eigenem Recht, sondern aufgrund „begrenzter Einzelermächtigungen“, wie es im Art. 5 des Lissabon-Vertrages statuiert ist. Die „Herren der EU-Verfassung“ sind nämlich dem Lissabon-Vertrag zufolge die EU-Mitgliedstaaten. Sie haben die EU gegründet, sie und niemand anderer entscheiden über ihr weiteres Schicksal.

2. Die Vor- und Nachteile eines subsidiären Staatenverbundes

Es liegt auf der Hand, sich zunächst einmal darüber Klarheit zu verschaffen, welches die Vor- und die Nachteile einer solchen subsidiären Organisationsform sind, wie die EU sie hat. Diese, die EU, ist einem Urteil des Karlsruher Bundesverfassungsgerichts zufolge als ein „Staatenverbund“ deklariert worden, was neben dem bekannten „Staatenbund“ und dem „Bundesstaat“ eine dritte Kategorie staatlicher Gemeinschaften darstellt. Die Vergewisserung dessen, was diese neue Gemeinschaftsform zu bieten hat, soll in notwendiger Kürze im Folgenden im ausschließlichen Hinblick auf die Kompetenzverteilung zwischen den Mitgliedstaaten und der EU geschehen. Erst danach werde ich mich dem zentralen Problem der „Verrechtlichung“ der zwischenstaatlichen Beziehungen der

tiven мирного порядка или для этого должна быть создана другая форма организации, выходящей за рамки того, что для Канта представлялось как единственно реальным, но отвечающей сегодняшним возможностям.

IV. Предпосылки для возникновения возможного мирового сообщества

1. Разделение государственного суверенитета

До того как рассмотреть новые формы организации мирового сообщества, надо выяснить вопрос, имеющий для этого решающее значение, а именно: как соотносится проблематика суверенитета с проблематикой государственности? Государство как монополист всей политической власти «обузвано» тем, что его власть разбита на судебную, исполнительную и законодательную. На основе конституции эти ветви власти уполномочены контролировать друг друга. Но государство ни в коем случае не может быть лишено функций обеспечения безопасности и порядка. Нельзя ли представить себе, что нечто подобное произойдет с государственным суверенитетом? Что государственная монополия на суверенитет приобретет тем самым «цивилизованные черты», что она будет разделена подобно монополии на власть? В данном случае не горизонтально, как между разными ветвями власти, а вертикально – между разными уровнями суверенитета. Например, между коммунальным, государственным и континентальным уровнями, каждый из которых обладает самостоятельностью и участвует прямо и непосредственно в обеспечении суверенитета, не теряя при этом своей компетенции и права принимать окончательное решение? Для разделения суверенитета на различные уровни ныне имеется понятие «субсидиарности». Это означает не что иное, как передачу права принимать решения инстанции, которая может добиться их наиболее эффективного исполнения.

Такую организационную форму можно не только представить себе. Нет, она уже существует, хотя и в образе Европейского Союза, отличаясь своим несовершенным характером. Особенность и новизна Европейского Союза заключается как раз в том, что он не является государством, не может и стать им. ЕС имеет свои компетенции, которыми он пользуется не из собственного права, а на основе «ограниченных полномочий», установленных ст. 5 Лиссабонского договора. «Правителями ЕС по конституции» являются в соответствии с Лиссабонским договором страны – члены ЕС. Они основали ЕС, они и никто другой решают его дальнейшую судьбу.

2. Преимущества и недостатки субсидиарного объединения государств

Ясно, что сначала нужно уяснить, какие преимущества и недостатки присущи такой субсидиарной форме организации, как ЕС. Она декларирована Федеральным Конституционным судом в Карлсруэ как «объединение государств», что наряду с «государственной федерацией» и «федеративным государством» представляет собой третью категорию государственного образования. Для осознания того, что может дать эта новая форма общности государств, необходимо рассмотреть распределение компетенций между государствами – членами ЕС и верховными органами ЕС. Только после этого можно обратиться к центральным проблемам «правовых основ»

EU-Mitgliedstaaten zuwenden, welche durch ihre Integration bzw. ihre „Vergemeinschaftung“ erfolgt ist.

Als den größten verfassungsrechtlichen Schwachpunkt eines Staatenverbundes wie der EU kann – neben vielen anderen politischen Ungereimtheiten, wie etwa der spezifischen Identitäts- und Legitimitätsfrage – die überaus komplizierte Realisierung von Verfassungsreformen angesehen werden. Für eine jede Kompetenzerweiterung der EU bedarf es nach Art. 5 des Lissabon-Vertrages einer „begrenzten Einzelermächtigung“, die, da sie nur durch einen neuen Europa-Vertrag zu erhalten ist, die Zustimmung aller Mitgliedstaaten sowie die entsprechenden Ratifikationen ihrer Parlamente, oder sogar Referenden einzelner Völker, benötigt. Das ist in jedem Fall ein äußerst umständliches Verfahren; wenn es nicht gar einem „liberum veto“ gleichkommt, weil die Stimme auch nur eines einzigen Mitgliedes genügt, um eine jede Reform zu vereiteln.

Daneben haben sich die EU-Mitgliedstaaten allerdings noch einen anderen Weg einfallen lassen, um geltende Verträge zu reformieren. Im Rahmen einer „verstärkten Zusammenarbeit“ ist die Möglichkeit eröffnet worden, dass ein Teil der Mitgliedstaaten, mindestens jedoch neun, gemäß Art. 20 des Lissabon-Vertrages Beschlüsse über eine engere Zusammenarbeit fassen können, dass diese aber, um in Kraft zu treten, nach Art. 329 des „Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union“ die einstimmige Zustimmung des Rats bedürfen. Bisher ist auf diese Weise nur das Schengener Abkommen abgeschlossen worden, durch das der „schrittweise Abbau der Grenzkontrollen an den gemeinsamen Grenzen“ vereinbart wurde. Dieses Verfahren könnte aber, wie ich finde, durchaus ein Modell dafür sein, wie die schwierig zu erreichende Einstimmigkeit der Mitgliedstaaten bei Vertragsreformen umgangen werden kann.

Im Hinblick auf die Vorteile, in deren Genuss Staaten durch ihre Mitgliedschaft in der EU gelangen, möchte ich an dieser Stelle nur drei, mir wichtig erscheinende Errungenschaften nennen. Da ist erstens das nicht gering einzuschätzende Faktum, dass den einzelnen Staaten durch ihre Mitgliedschaft in der Union automatisch ihre Sicherheit und Eigenständigkeit garantiert wird. Darüber brauchen sie sich fortan keine Sorgen mehr zu machen. Daran sind alle Mitglieder im gleichen Maße interessiert, und gemeinsam sind sie stark genug, dieses Recht auch durchzusetzen. Vor allem in der Vergangenheit leidgeprüfte Völker werden sich in diesem Staatenverbund wie in „Abrahams Schoß“ fühlen. – Zweitens profitieren die Mitglieder einer solchen Union davon, dass sie einem wirtschaftlichen Großraum angehören, dass sie, wenn sie das wollen, an einer Weltwährung teilhaben können und dass sie, wenn sie zu den wirtschaftlich schwächeren Ländern zählen, finanziell unterstützt werden. Kommt hinzu, dass sie an der Innen- wie Außenpolitik der Union gleichberechtigt mitwirken. Das hat insofern einen besonderen Effekt, als die Union ihre Kompetenzen nicht nach eigenem Ermessen und Belieben ausweiten kann. Was die Großstaaten dieser Welt, auch die föderalen, in aller Regel tun, sich immer mehr Kompetenzen, vermehrte Macht und größere finanzielle Mittel anzueignen, das wird der Union verwehrt. Sie liegt an der Leine ihrer Mitgliedsstaaten. Sie bestimmen ihre Kompetenzen, ihre Macht und ihre Finanzen. Imperiale Gelüste der Union gar nicht erst aufkommen zu lassen, ist möglicherweise

межгосударственных отношений между членами ЕС, которые были установлены в ходе их интеграции и «обобществления».

В качестве наиболее слабого места в конституционно-правовом отношении такого объединения государств, как ЕС, можно рассматривать – наряду со многими другими политическими несуразностями, как специфический вопрос об идентичности и легитимности – сложности в проведении реформы конституции. Для каждого расширения компетенций ЕС требуется в соответствии со ст. 5 Лиссабонского договора «наделение полномочиями» в определенной сфере, что можно получить только на основе нового Европейского договора, при согласии всех стран – членов и соответствующей ратификации их парламентами или даже путем референдума их народов. Это в каждом случае является крайне затруднительной процедурой, похожей на «liberum veto», поскольку голоса одного члена достаточно, чтобы провалить любую реформу.

Государства – члены ЕС могли бы использовать иной путь, чтобы реформировать существующие договоры. В рамках «усиленного сотрудничества» открывается возможность, чтобы часть государств – членов, минимум девяти, в соответствии со ст. 20 Лиссабонского договора могли выработать решения о более тесном сотрудничестве. Но они, чтобы вступить в силу, нуждаются в соответствии со ст. 329 «Соглашения о правилах работы Европейского Союза» в единогласном одобрении Советом. До настоящего времени, таким образом, было принято Шенгенское соглашение, которое предусматривало «постепенное устранение пограничного контроля на общих границах». Эта процедура могла бы, на мой взгляд, вполне стать моделью для того, чтобы обходить труднодостижимое единогласие стран – членов при принятии реформ.

Учитывая преимущества, которыми могут пользоваться государства благодаря членству в ЕС, я хотел бы здесь назвать три важных достижения. Это, во-первых, тот очевидный факт, что отдельным государствам благодаря членству в Союзе автоматически гарантируется безопасность и самостоятельность. Об этом они не должны больше беспокоиться. В этом все члены заинтересованы в равной степени, и вместе они достаточно сильны, чтобы осуществить это право. Некогда подвергнутые испытаниям народы чувствуют себя в этом объединении государств как на «коленях Авраама».

Во-вторых, члены такого Союза извлекают выгоду из того, что они принадлежат к крупному экономическому пространству, могут, если хотят, пользоваться мировой валютой и получать финансовую помощь, если принадлежат к числу экономических слабых стран. Кроме того, они на равных основаниях сотрудничают в проведении внутренней и внешней политики. Это приносит постольку особенный эффект, поскольку Союз не может расширять свои компетенции по своему усмотрению. Что крупные страны мира, в том числе федеральные, как правило, делают, присваивая себе больше компетенций, повышая свою мощь и умножая свои финансовые средства, то это в Союзе запрещается. Он находится на поводу государств-членов. Они определяют его компетенции, его мощь и размеры его финансовых средств. Их благотворная функция состоит в том, чтобы не позволять развиваться имперским устрем-

ihre segensreichste Funktion. – Schließlich, drittens, haben die Mitgliedsstaaten gemäß Art. 50 des Lissabon-Vertrages das Recht, aus der Union auszutreten, wenn ihre Interessen mit der Mitgliedschaft nicht mehr zu vereinbaren sind. Die Union ist demnach kein Kerker, dem zu entfliehen sie nicht mehr in der Lage sind. Die Redensart: „mitgefangen, mitgehangen“ gilt für sie nicht. Ihr Eintritt ist freiwillig, und ihr Austritt steht ihnen jederzeit frei.

3. Die Verrechtlichung der internationalen Beziehungen

Ich bin hier nur deshalb auf die EU näher eingegangen, weil sie als eine nicht-staatliche Gemeinschaft ein Muster dafür abgibt, wie eine Welt-Union konzipiert werden kann, die nicht mit dem Makel der Souveränität, also alle Kompetenzen an sich zu ziehen, ausgestattet ist. Das war es doch gerade, was Kant davon abgehalten hat, auf einen Weltstaat als eine Friedensorganisation zu setzen: dessen alleiniges Machtmonopol. Das schreckte ihn zu Recht ab. Er aber konnte sich jedoch, weil er vom Staat her dachte, gar nicht vorstellen, dass eine nicht-staatliche Organisation den Weltfrieden stiften könnte. Aufgrund der Erfahrungen mit der EU sind wir dazu aber, wie ich vermute, in der Lage.

Dafür ist es allerdings notwendig, sich von der „westfälischen Ordnung“, die nach dem Ende des Dreißigjährigen Kriege im 17. Jahrhundert in Europa etabliert und dann weltweit praktiziert wurde, zu verabschieden. Ihr zufolge galt, was jahrhundertlang als sakrosankt angesehen wurde, dass eine politische Gemeinschaft sich nur durch ihre Souveränität als Staat qualifiziert und als ein solcher satisfaktionsfähig ist. Erst durch die Gründung der EU sind wir eines anderen belehrt worden. Seither wissen wir, dass eine Aufteilung der Souveränität möglich ist und, was vielleicht noch wichtiger ist, dass auch und gerade eine nicht-staatliche Organisation wie die EU durch die „Verrechtlichung“ ihrer supranationalen und internationalen Beziehungen eine Friedensorganisation par excellence darstellt. Sie, die Aufteilung der Souveränität und die Verrechtlichung der staatlichen Beziehungen, sind die Signa einer „post-westfälischen Ordnung“.

Kant hat auf eine Verrechtlichung der Innenpolitik gedrungen und auf ihr bestanden, weil er darin die einzige Möglichkeit gesehen hat, die egoistischen Triebe der Menschen und Völker zu bändigen, sie zu rationalisieren und produktiv zu machen, sich nicht gegenseitig zu bekriegen und umzubringen. Der Rechtsstaat ist aber erst im Verlauf eines längeren historischen Prozesses zustande gekommen: durch die Teilung der Gewalten, durch die darauf folgende staatliche Gesetzgebung und dann auch noch gekrönt durch die Demokratisierung, wodurch die „Herrschaft des Volkes“ statuiert und legalisiert wurde. Im Hinblick auf eine Verrechtlichung der Beziehungen zwischen Staaten hat Kant allerdings, wie ich finde, verständlicher Weise aber doch vorzeitig das Handtuch geworfen. Das hat er getan, weil er an der Souveränität der Staaten wie gebannt festgehalten hat. Deshalb hat er die Verrechtlichung auch der außenpolitischen staatlichen Beziehungen für unrealisierbar gehalten.

Heute haben wir jedoch Grund zu der Annahme, ja, zu der Gewissheit, dass, als im Jahre 1951 sechs Staaten Westeuropas mit der Gründung der Montan-Union den ersten Schritt zu ihrer Integration unternommen haben, auch der erste Schritt zur Verrechtlichung ihrer außenpo-

lenienam Союза.

Наконец, в-третьих, государства – члены Союза имеют по ст. 50 Лиссабонского договора право выйти из него, если их интересы больше не совместимы с членством в нём. В соответствии с этим Союз не является темницей, из которой они больше не в состоянии бежать. Для них не действует выражение: «пойман вместе, повешен вместе». Они вступают в Союз добровольно и свободно покидают его.

3. Международные отношения надо поставить на правовую основу

Я столь подробно остановился на проблематике Европейского Союза, потому что он как не государственная общность представляет собой образец того, как может быть выстроен Мировой союз, не наделенный пороками суверенитета, т.е. не овладевший всей полнотой компетенций. Кант выступал именно против того, чтобы мировое государство в качестве организации, призванной поддерживать мир, не обладало исключительной монополией власти. Понятно, что это пугало его. Мысля государственными категориями, он совершенно не мог себе представить, что не государственная организация могла утверждать мир на земле. Но, исходя из опыта ЕС, мы в состоянии, я полагаю, осущестлять это.

Для этого, однако, необходимо распрощаться с «западным порядком», который был установлен в Европе после окончания Тридцатилетней войны в 17-м веке и затем распространился по всему свету. Он предполагал – и это считалось веками священным – что политическое сообщество может рассматриваться и удовлетворительно функционировать как государство только благодаря суверенитету. Лишь после основания ЕС мы научились видеть это в другом свете. С тех пор мы поняли, что разделение суверенитета возможно и – что, возможно, еще более важно – именно не государственная организация как ЕС благодаря подведению правовых основ под её наднациональные и интернациональные отношения представляет собой организацию в защиту мира *par excellence*. Разделение суверенитета и подведение правовой базы под государственные отношения являются признаком «пост-вестфальского порядка».

Кант требовал и настаивал на подведении правовых основ под внутреннюю политику, потому что в этом он видел единственную возможность укротить эгоистические порывы людей и народов, сделать их рациональными и продуктивными, не воевать друг против друга и не убивать друг друга. Но правовое государство возникло лишь в ходе длительного исторического процесса: в результате разделения властей и последовавшему затем государственному законодательству. Увенчано это было демократизацией, которая принесла возникновение и легализацию «господства народа». В связи с подведением отношений между государствами под правовую основу Кант, правда, по понятным причинам, как мне представляется, преждевременно вывесил белый флаг. Он сделал это потому, что придерживался, как прикованный, принципа суверенитета. Поэтому он считал, что под внешнеполитические отношения между государствами не может быть подведена правовая база.

Сегодня мы имеем основание полагать, даже быть уверенными, что после того, как в 1951 г. шесть государств Европы учреждением Союза угля и стали сде-

litischen Beziehungen getan worden ist und dass diese mit jedem weiteren Europa-Vertrag, den sie inzwischen abgeschlossen und mit dem sie sich erweitert haben, vermehrt worden ist. Der Hintergrund dieses Vorganges war allerdings, dass diese Staaten aufgrund der Erfahrungen, die sie im gerade zu Ende gegangenen Zweiten Weltkrieg gemacht hatten, zu der Überzeugung gelangt waren, dass sie fortan nicht mehr vereinzelt, sondern international nur noch gemeinsam handlungsfähig sein würden. Dass sie an ihrer so geschaffenen Gemeinschaft festgehalten und sie entsprechend ausgebaut haben, hat sich für sie ausgezahlt.

Es ist Otfried Höffe gewesen, der schon im Jahre 1996 darauf hingewiesen hat, dass auch die Verrechtlichung einer Welt-Union nicht auf einen Schlag zu verwirklichen ist. „Nötig ist es“, hat er geschrieben, „die entsprechenden Konflikte Thema für Thema, also in vielen kleinen Schritten, in durchsetzungsfähige Rechtsgestalten zu überführen. Dabei wird keine homogene Zentralgewalt angestrebt, sondern eine vielfach gestufte Souveränität. Vielleicht ist die republikanische [bzw. rechtsstaatliche, *H.W.*] Ordnung republikanisch verfasster Staaten [bzw., wie ich sage, verfassungsrechtlicher Kontinental-Unionen, *H.W.*], die Weltrepublik [im Sinne Kants, *H.W.*], nichts anderes als der Inbegriff all dieser nach und nach errichteten Rechtsgestalten“¹. Mit der Annahme, dass auch eine Verrechtlichung der gesamten Weltgemeinschaft unter ganz bestimmten Voraussetzungen möglich ist, bin ich offenbar mit Kant nicht ganz allein.

Interessant an diesem historischen Prozess ist auch, dass die erfolgte Verrechtlichung der EU-Politik durch Europa-Verträge als eine solche bis heute noch gar nicht richtig wahrgenommen worden ist, obwohl die Vergemeinschaftung der Außen- und Verteidigungspolitik, wie in Art. 22, Abs. 1, 3, des Lissabon-Vertrages nachzulesen, noch gar nicht beschlossen wurde, sondern alle Entscheidungen in diesen beiden Bereichen durch den Europäischen Rat nur einstimmig gefällt werden können – was bislang eine gemeinsame Außen- und Verteidigungspolitik der EU grundsätzlich ausgeschlossen hat. In diesem Fall lässt sich offenbar sagen, dass die Verrechtlichung der EU-Wirtschafts- und –Währungspolitik bereits begonnen worden ist, ohne dass es bislang auch schon zur Vergemeinschaftung der EU-Außen- und –Verteidigungspolitik gekommen ist – dass diese erst im Vorgriff anvisiert, aber eben noch nicht institutionalisiert wurde. Letzteres steht noch aus.

V. Umriss einer Welt-Union

Vor diesem Hintergrund möchte ich nun, so kurz wie nur möglich, die Umriss einer Weltorganisation skizzieren, die meines Erachtens in der Lage ist, den „Völkerbund“ der Vereinten Nationen eines Tages durch eine „Weltrepublik“ im Kantschen Sinne bzw. eine Welt-Union zu ersetzen, weil sie effektiver ist. Die erste Voraussetzung für ihre Schaffung ist meines Erachtens, dass an die Stelle von 193 mehr oder weniger souveränen Staaten eine geringe Zahl kontinentaler Gemeinschaften von der subsidiären Art der EU treten, die also gerade nicht vollsouverän, sondern nur teilsouverän sind. Hinzu kommt, dass für sie, worauf Roland Wittmann aufmerksam gemacht hat, das „Homogenitätsprinzip“ gilt. Davon, dass die Bestandteile einer „Weltrepublik“ alle samt „republikanisch“ sein müssten, ist Kant in der Tat ausgegangen. Darunter hat er verstanden, dass sie eine rechtsstaat-

lali первый шаг к их интеграции, был сделан и первый шаг к созданию правовых основ их взаимоотношений. С каждым новым европейским договором, который они в дальнейшем заключали и благодаря ему расширялись, приносил укрепление правовой базы их сотрудничества. Причиной данного процесса послужило то обстоятельство, что эти государства, исходя из опыта, приобретенного к концу прошедшей Второй мировой войны, пришли к убеждению, что они отныне могут реализовывать свои интересы на международной арене не в одиночку, а сообща. Для них членство в созданном ими сообществе и укрепление его оправдалось.

Otfried Хёффе в 1996 г. обратил внимание на то, что и правовые основы Мирового союза не могут быть созданы одним махом. «Необходимо, писал он, соответствующая разработка шаг за шагом тем, которые могут быть превращены в правовые статьи для претворения их в жизнь. При этом следует стремиться не к гомогенной центральной власти, а к глубоко эшелонированной суверенности. Может, республиканский [или государственно-правовой. – *Г.В.*] порядок из республиканских государств [или, как я сказал бы, конституционно-правовые континентальные союзы – *Г.В.*] и Мировая республика [в духе Канта – *Г.В.*] являются не чем иным, как воплощением постепенно создаваемых правовых сообществ»¹. Очевидно, я не остаюсь один на один с Кантом в представлении, что при определенных предпосылках возможно создание правовых основ для всего мирового сообщества.

Интересным в этом историческом процессе является также то, что создание правовых основ политики ЕС с помощью европейских договоров до сего времени воспринималось неверно. Вопрос о совместной внешней и оборонной политике ЕС, как указано в ст. 22, пп. 1, 3 Лиссабонского договора, еще совсем не решен. Все решения в этих двух областях могут приниматься Европейском Совете только единогласно, что в принципе сделало невозможным проведение совместной внешней и оборонной политики ЕС. Очевидно, в этом случае можно сказать, что создание правовых основ экономической и финансовой политики ЕС уже началось. А общая внешняя и оборонная политика ЕС только еще планируется, но не институционализована. Последнее еще предстоит сделать.

V. Очертания Мирового союза

Исходя из сказанного, я хотел бы по возможности короче обрисовать очертания мировой организации, которая была бы, на мой взгляд, в состоянии в один прекрасный день заменить союз народов в ООН на «Мировую республику» в кантианском понимании или на «Мировой союз», поскольку он смог бы быть более эффективным. Первая предпосылка для его создания, на мой взгляд, состоит в том, чтобы вместо 193 более или менее суверенных государств появилось небольшое количество континентальных сообществ наподобие субсидиарного ЕС, которые будут не полностью, а частично суверенными. К этому надо добавить, что для них, как подчеркнул Роланд Виттман, должен действовать принцип гомогенности. Кант действительно исходил из того, что все составные части «Мировой республики» должны

¹ Höffe O. Eine weltrepublik als Minimalstaat – Zur Theorie internationaler Gerechtigkeit. In: Merkel R. und Wittmann R. (Hrsg.). Zum ewigen Frieden. a.a.O. S. 170.

liche, gewaltenteilige und demokratische Verfassung aufweisen, die aber durchaus auch mit einer Monarchie zu vereinbaren sei¹.

Diese Grundlage ist meines Erachtens eine „*conditio sine qua non*“, also eine Bedingung, ohne welche eine Weltorganisation nicht funktionsfähig ist. Warum das?

Weil eine Weltorganisation eines tragfähigen Unterbaues bedarf, der es ihr ermöglicht, sich ausschließlich globalen Aufgaben und Pflichten zu widmen, sie aber von allen kommunalen, staatlichen und kontinentalen Entscheidungen befreit. Die müssen von den jeweils zuständigen Instanzen getroffen werden. Um sie kann sich eine Weltorganisation nicht kümmern. Hinzu kommt, dass die kontinentalen Gemeinschaften, weil sie selbst einen subsidiären Charakter haben, bereit und in der Lage sind, eigene Kompetenzen abzugeben. Dazu sind kontinentale Großstaaten wegen ihrer Organisationsform und ihres Selbstverständnisses jedenfalls gar nicht in der Lage.

Eine so geartete Weltorganisation, die ich Welt-Union nennen würde, müsste – das ist die zweite Voraussetzung ihrer Effektivität – so beschaffen sein, dass sie den Rückhalt der kontinentalen Gemeinschaften besitzt, was heißt, dass sie von ihnen gegründet, personell ausgestattet und finanziert wird, und dass ihre Existenz und Kompetenz vertraglich abgesichert sind, so dass die Beziehungen zwischen den Kontinental-Unionen ebenfalls „vorrechtlich“ werden können; genauso wie es zuvor mit den Mitgliedstaaten derselben geschehen ist. Die personelle Ausstattung der Welt-Union würde der Zahl nach gering sein, da es ja nur eine sehr begrenzte Anzahl von kontinentalen Gemeinschaften geben wird. Ob die Welt-Union außer einer Exekutive auch noch eines legislativen Organs und einer richterlichen Instanz bedarf und wie diese beschaffen sein werden, das wird sich, wenn es soweit ist, ergeben. Das zu konzipieren, sehe ich nicht als meine Aufgabe an.

All denen, die monieren, dass in meiner Rechnung der „Staat“ gar nicht auftaucht, dass ich gar nicht auf Kants „Föderalismus freier Staaten“ eingegangen bin und dass ich in „nicht-staatliche Organisationen“ ein allzu großes Vertrauen gesetzt habe, möchte ich zu bedenken geben: Was den „Staat“ angeht, so spielt er in meinen Überlegungen, auch wenn ich ihn domestiziert habe, doch insofern eine entscheidende Rolle, als er, wie ja doch nicht zu übersehen, in meiner Projektion der Rückhalt bzw. sogar das Herz der Kontinental-Unionen ist. – Was den Kantschen „Föderalismus“ angeht, so ist er meiner Ansicht nach in der Lage, als Grundlage einer „Welt-Union“ zu dienen, weil dessen Wert in seinem Verständnis lediglich in der Dezentralisierung des souveränen Staates besteht, nicht aber eine Teilung der Souveränität im Sinne der Subsidiarität bewirkt². – Und was die Lebenskraft von nicht-staatlichen Gemeinschaften angeht, so darf ich nur daran erinnern, dass die Schweiz das beste historische Beispiel dafür ist, dass konföderale, also nicht-staatliche Gemeinschaften, welche ihre sehr heterogenen Teile achten und schützen, besser zusammengehalten haben als so manche Reiche und gar viele Staaten, weil die Interessen und der Bestand der Kantone in der Schweiz alle Zeit höchste Priorität gehabt haben.

быть по характеру «республиканскими». Под этим он понимал их государственно-правовую, демократическую конституцию, предусматривающую разделение властей, и совместимую с монархией¹. Эта основа, по-моему, является «*conditio sine qua non*», т.е. условием, без которого Мировая организация будет недееспособной. Почему же?

Потому что Мировая организация нуждается в прочном фундаменте, который позволит ей посвятить себя исключительно глобальным задачам и обязанностям и освободит её от всех решений в коммунальных, государственных и континентальных делах. Эти решения должны приниматься соответственно другими инстанциями. О них Мировая организация не должна заботиться. К этому надо добавить, что континентальные сообщества, сами носящие субсидиарный характер, должны быть в состоянии и готовы к передаче своих компетенций. Крупные континентальные государства в силу их организационных форм и своей идентичности сделать этого не могут.

Такого рода Мировая организация, которую я назвал бы Мировым союзом, должна быть – и это вторая предпосылка её эффективности – так устроена, чтобы иметь опору в континентальных сообществах. Это означает, что она ими основывается, комплектуется кадрами и финансируется. Её существование и компетенции должны быть обеспечены в договорном порядке. Отношения между континентальными союзами также могут быть поставлены на договорную основу, как это имеет место между странами – членами ЕС. Численность состава Мирового союза может быть небольшой, поскольку число континентальных сообществ будет ограниченным. Нужны ли Мировому союзу кроме исполнительного органа еще законодательный и судебный, и как они будут устроены – покажет будущее, если дело дойдет до этого, в задачу моей статьи не входит рассмотрение этого вопроса.

Тем, кто посчитает, что в моем анализе не затронут вопрос о «государстве», что я не рассмотрел кантовский «федерализм государств» и что слишком большое значение придал «негосударственным организациям», могу предложить подумать о следующем. Что касается государства, то оно играет в моих рассуждениях постольку решающую роль, поскольку является опорой, даже сердцем континентальных союзов. Что касается кантовского «федерализма», то он, по моему мнению, не способен служить основой «Мирового союза», поскольку его ценность состоит в децентрализации суверенного государства, но не в разделении суверенитета в смысле субсидиарности². Что касается жизнеспособности не государственных организаций, то смею напомнить, что Швейцария дает лучший исторический пример того, что конфедеративные, т.е. не государственные сообщества, которые уважают и защищают свои гомогенные части, лучше могли сохранять свою целостность, чем очень многие государства, в том числе богатые, потому что интересы и существование кантонов имели всегда высший приоритет.

¹ Zum „Homogenitätsprinzip“ bei Kant vgl. Roland Wittmann, Kants Friedensentwurf – Antizipation oder Utopie? In: Merkel R. / Wittmann R. (Hrsg.). „Zum ewigen Frieden“. a.a.O. S. 143.

² Zum „Föderalismusprinzip“ bei Kant vgl. Roland Wittmann, Kants Friedensentwurf – Antizipation oder Utopie? In: Merkel R. / Wittmann R. (Hrsg.). „Zum ewigen Frieden“. a. a. O. S. 144.

¹ О «принципе гомогенности» Канта см.: Wittmann R. Kants Friedensentwurf – Antizipation oder Utopie? In: Op. cit. S. 143.

² О «принципе федерализма» Канта см.: Ibid. S. 144.

VI. Von Kants Dilemma befreit, aber doch in seinem Sinne

Wenn es das Dilemma von Kant gewesen ist, dass ihn die Souveränität eines „Weltstaates“ derart abgescreckt hat, so dass er die Souveränität der Einzelstaaten für das kleinere Übel gehalten und deshalb für den „Völkerbund“ als bestmögliche Friedensordnung auf der Erde plädiert hat, dann kann ich mir gut vorstellen, dass er an der hier skizzierten „Welt-Union“ höchstes Gefallen gefunden hätte. Die subsidiäre Organisationsform der EU vor Augen, sind wir heute in der Lage, eine effektivierte Friedensordnung zu konzipieren, nicht nur von ihr zu reden, sondern sie möglicherweise in der Zukunft, so ihre unabdingbaren Voraussetzungen geschaffen worden sind, auch zu realisieren.

Obwohl ich meine, dass der „Zwietracht“ im Kantischen Sinne in der hier favorisierten „Welt-Union“ genügend Spielraum eingeräumt sein wird, um die Freiheit der Bürger nicht zu ersticken, sondern sie nach allen Regeln der Kunst wetteifern zu lassen, halte ich es mit Kant nicht für ausgeschlossen, dass es auch in ihr und trotz ihr zu „Ausbrüchen feindlicher Neigungen“ oder, wie er sagte, zu einem „furor impius intus“ kommen kann¹. Wenn schon demokratische Rechtsstaaten nicht davor gefeit sind, zu autoritären oder gar totalitären Staaten zu mutieren, dann ist es auch nicht auszuschließen, dass es selbst in einer vorrechtlichen Weltgemeinschaft zu Pannen in Gestalt von schwer einzudämmenden Konflikten kommen kann. Denn, um noch ein letztes Mal Kant zu zitieren: „Aus, so krummem Holze, als woraus der Mensch gemacht ist, kann nichts ganz Gerades gezimmert werden. Nur die Annäherung zu dieser Idee ist uns von der Natur auferlegt“². Eine Annäherung an die Idee des „ewigen Friedens“ ist die von mir konzipierte Welt-Union jedenfalls eher als der von Kant als Notlösung favorisierte „Völkerbund“.

VI. Освобождение от дилеммы Канта, но в его же смысле

Если дилемма Канта состояла в том, что суверенитет «Мирового государства» пугал его настолько, что он считал суверенитет отдельного государства меньшим злом и выступал за «Союз народов» как за лучшую из всех возможных моделей мирного порядка на земле, то я могу себе хорошо представить, что ему очень понравился бы составленный здесь проект «Мирового союза». Имея перед глазами субсидиарную форму организации Европейского Союза, мы можем сегодня начертать более эффективный мирный порядок и не только говорить о нём, но и, возможно, реализовать его в будущем, как только для этого возникнут необходимые условия.

Хотя я думаю, что «раздору», по Канту, в предпочтённом нами «Мировом союзе» будет уделено достаточно внимания, чтобы не допустить удушения свободы граждан, а предоставить им возможность соревноваться между собой по всем правилам искусства, тем не менее, в соответствии с учением Канта нельзя исключать, что в таком союзе и вопреки ему дело может дойти до «вспышек враждебных страстей» или, как он говорил, до «furor impius intus»¹. Если даже демократические правовые государства не гарантированы от того, чтобы мутировать в авторитарные и даже тоталитарные государства, то нельзя исключать, что в правовом мировом сообществе дело может дойти до кризисов в виде трудно подавляемых конфликтов. Ибо – приведу здесь под конец слова Канта: «Из кривого дерева, из какого сделан человек, нельзя смастерить нечто совершенно прямое. Исполнение этой идеи возложено на нас природой»². Ближе к идее «вечного мира» изложенная мною концепция «Мирового союза», чем «Союз народов», которому Кант отдавал предпочтение как вынужденному решению вопроса.

*Перевод с немецкого
доктора исторических наук, профессора
В.И. Дашичева*

ЛИТЕРАТУРА

1. Eberl O. Realismus des Rechts – Kants Beitrag zum internationalen Frieden. Blätter für deutsche und internationale Politik, Februar 2004.
2. Höffe O. Eine weltrepublik als Minimalstaat – Zur Theorie internationaler Gerechtigkeit. In: Merkel R. und Wittmann R. (Hrsg.). „Zum ewigen Frieden“ – Grundlagen, Aktualität und Aussichten einer Idee von Immanuel Kant. Frankfurt a.M. 1996.
3. Kant I. Zum ewigen Frieden – ein philosophischer Entwurf 1795. In: Theorie–Werkausgabe. Werke in zwei Bänden, hrsg. von Wilhelm Wehewedel. Bd. XI. Frankfurt a.M. 1964.
4. Kant I. Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht (1775). In: Theorie–Werkausgabe. Werke in zwei Bänden, hrsg. von Wilhelm Wehewedel. Bd. XI. Frankfurt a.M. 1964.
5. Kants Werke. Akademieausgabe. Bd. XII: 1795–1803. Frankfurt a.M. 1977.
6. Patzig G. Kants Schrift „Zum ewigen Frieden“. In: Merkel R. und Wittmann R. (Hrsg.). „Zum ewigen Frieden“ – Grundlagen, Aktualität und Aussichten einer Idee von Immanuel Kant. Frankfurt a.M. 1996.
7. Wittmann R. Kants Friedensentwurf – Antizipation oder Utopie? In: Merkel R. und Wittmann R. (Hrsg.). „Zum ewigen Frieden“ – Grundlagen, Aktualität und Aussichten einer Idee von Immanuel Kant. Frankfurt a.M. 1996.

¹ Ebda. S. 213.

¹ Ibid. S. 213

² Kant I. Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht. a.a.J. S. 41.