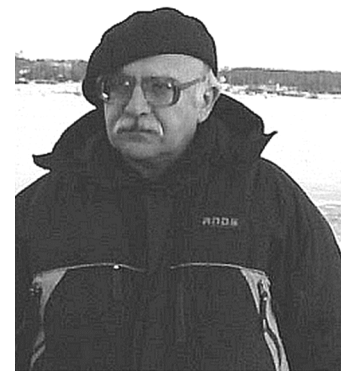


УДК 930.85+938+94(3)

**Геворкян С.Г.**

Древняя Армения и эллинистический мир. Часть 2¹

Геворкян Сергей Георгиевич, кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник, ОАО «Фундаментпроект», специалист в области природных и социальных катастроф
E-mail: Sergev99@yandex.ru

В статье обсуждается вопрос о правомерности причисления Древней Армении к эллинистическому миру. Показано, что взаимодействуя с эллинистическими государствами, Армения оставалась при этом страной со своей традиционной формой правления, своим укладом и своей самобытной культурой. Армения не входила в общую систему эллинистических государств как определенного социально-экономического, политического и культурного целого. Армения никак не может быть отнесена ни к эллинистическим, ни к эллинизированным государствам, хотя её роль во взаимоотношениях с эллинистическим миром была достаточно весомой. Во второй части статьи рассматриваются некоторые вопросы истории Армении в период после заключения Арташатского мира 66 г. до н.э. и до принятия Арменией христианства в 301 г. н.э.

Ключевые слова: эллинизм, эллинистические государства, эллинистическая культура, Ближний Восток, дохристианская Армения, Римская империя, Парфянская империя, Сасанидская империя, принятие христианства в Армении.

От Арташатского мира до крещения Армении

Арташатский мирный договор 66 г. до н.э. положил начало процессу вовлечения Армении в сферу влияния Рима. Направленные против Парфии военные походы сначала Марка Лициния Красса, а затем Марка Антония, в которых принимал формальное участие «римский союзник» – армянский царь Артавазд II, наконец, карательный поход Марка Антония в Армению, увенчавшийся пленением и гибелью Артавазда II, — всего лишь этапы такого процесса. После 66 г. до н.э. ни о каком политическом влиянии эллинистического мира на Армению больше говорить не приходится. Наступала эпоха безраздельного римского господства, «которое при всём своём достоинстве имело уже совсем другой внутренний дух и смысл»². Мир эллинизма шёл навстречу своей скорой и неминуемой гибели; спасти его уже ничто не могло.

При Октавиане Августе Армения уже безусловно входит в сферу влияния Рима. Процесс романизации Армении резко усиливается и сопровождается чередой римских ставленников на армянском престоле, бесконечными заговорами, убийствами, вторжениями иноземных войск (римских, парфянских, иберских). Этот процесс был подорван только Рандейским договором 62 г., уже при Нероне. Согласно этому договору, заключённому между Римом, с одной стороны, и Парфией и Арменией, с другой, римские и парфянские войска должны были покинуть Армению, римские укрепления на реке Евфрат разрушались, границы Армянского государства полностью восстанавливались. Рим признавал парфянского царевича Тиридата (по-армянски – Трдат), брата парфянского царя Вологеза I (по-армянски – Вагарш) суверенным царем Армении. Римляне выставили при этом условие, продиктованное



Тиридат I

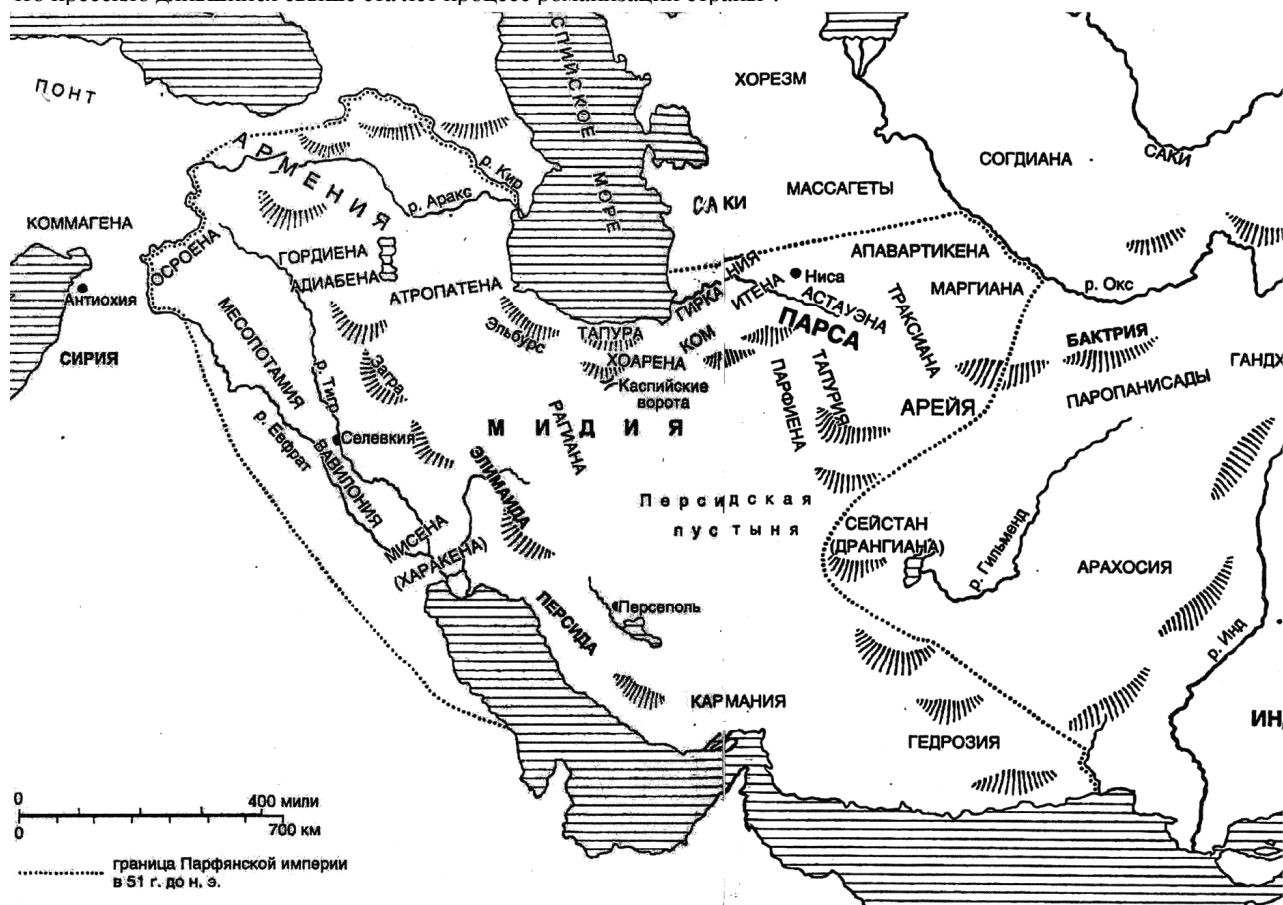


Вологез I, царь Парфии из династии Ариакидов, правил с 51 по 78 гг. н.э.

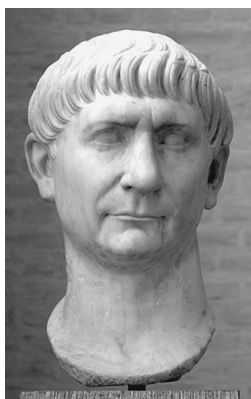
¹ Продолжение. Начало см.: Геворкян С.Г. Древняя Армения и эллинистический мир. Часть 1 // Пространство и Время. 2012. № 2(8). С. 105–115.

² Емелин С. Нимруд-Даг – неведомая святыня у границ земного Рая // Империя духа, 2008. Декабрь. № 1. С. 162.

исключительно соображениями престижа, согласно которому Трдат должен получить свою корону из рук самого императора. С этой целью парфянский царевич совершил поездку в Рим, где и был коронован Нероном. С этого момента Армения, оказавшаяся под управлением армянской ветви парфянской династии Аршакидов, превращается в буферное государство между Римом и Парфией. Условия мира с парфянами соблюдались более 50 лет, до Траянова вторжения в Армению в 114 г. При Трдате I в Армении началось возрождение иранских обычаев и верований, что пресекло дивившийся свыше ста лет процесс романизации страны¹.



Провинции Парфянской империи и сопредельные территории в I в. до н.э.²



Марк Ульпий Нерва Траян, римский император из династии Антонинов, правил в 98–117 гг.

Вскоре, однако, начинается период упадка Парфии, вызванный ростом местного сепаратизма, непрекращавшимися внутридинастическими распрями и набегами алан. Этим воспользовались римляне. Наиболее чувствительный удар парфянам нанес император Траян, подготовив и осуществив широкомасштабное вторжение в Парфию. Форсировав в начале 114 г. Евфрат в верхнем его течении, Траян быстро занял Армянское нагорье, а затем Атропатену и Гирканию. Осенью того же года Траян объявил всю Армению (и Великую, и Малую) и часть Каппадокии единой римской провинцией «Армения». К концу 115 г., оккупировав северо-западную Месопотамию, Траян и её объявил провинцией Рима. В следующем, 116 г., овладев Адиабеной, заняв Вавилон, Селевкию и Ктесифон, римляне дошли до Персидского залива, захватив Мисену. На территории, окружающей Селевкию и Ктесифон, была создана ещё одна римская провинция – «Ассирия»³.

Траян добился небывалого успеха. Однако уже осенью 116 г. на оккупированных территориях развернулось мощное антиримское восстание, захватившее всю Месопотамию и достигшее Армении, создав единый повстанческий фронт. Римляне с трудом контролировали ситуацию, но в следующем, 117 г., им всё же удалось подавить это восстание. Болезнь и смерть Траяна (в августе 117 г.) вынудили римлян отказаться от планов оккупации Иранского нагорья. Уже осенью 117 г. преемник Траяна, император Адриан, вывел за Евфрат римские легионы, вернув парфянам Ассирию и Месопотамию, и выведя Армению из состава римских провинций. Теперь Армения считалась всего лишь протекторатом Рима.

¹ Всемирная история: В 10-ти т. Т. 2 / Ред. А. Белявский, Л. Лазаревич, А. Монгайт. М.: Госполитиздат, 1956. 900 с.; История Древнего мира. Т. 2. Расцвет Древних обществ / Ред. И.М. Дьяконов, В.Д. Неронова, И.С. Свенцицкая. М.: Наука, 1983. 469 с.; Лэнг Д. Армяне. М.: «Центрполиграф», 2009. 350 с.; 39. Тер-Саркисянц А.Е. История и культура армянского народа с древнейших времен до начала XIX в. М.: Восточная литература, 2008. 686 с.

² Колледж М. Парфяне. М.: «Центрполиграф», 2004. 190 с.

³ История Древнего мира. Т. 2; Колледж М. Указ. соч.; Лэнг Д. Указ. соч.

Очередное столкновение Рима с парфянами произошло в 162 г., при императоре Марке Аврелии. Парфяне вторглись в Армению, свергли армянского царя Сохема (Тиграна VII) и возвели на престол своего ставленника. Севериан, римский наместник Каппадокии, предпринял попытку выбить парфян из Армении, но под Элегеей попал в окружение и был наголову разгромлен. Военные действия переместились в Сирию. В следующем, 163 г. в Армению вторглись уже римляне, которые свергли парфянскую креатуру и вернули трон Сохему. В 164 г. римляне начали наступление в Северной Месопотамии. Успех сопутствовал римлянам. Они разбили парфян в жестоком бою при Дура-Европос, взяли и разграбили Селевкию и Ктесифон. Вскоре парфяне перешли в контр наступление и восстановили статус-кво. В 170 г. между Римом и Парфией был заключён мир. Римляне удержали лишь малую часть своих завоеваний. В частности, римским владением стал город Дура-Европос¹.

Следующее вторжение римлян в парфянские пределы произошло уже при императоре Септимиусе Севере. Весной 198 г. начались военные действия в Месопотамии. К осени римляне взяли столицу Парфии Ктесифон, заняли Вавилон и Селевкию. Септимиус Север продолжил свой поход и в следующем году, но потерпел полную неудачу при осаде Хатры, понеся большие потери в живой силе и в технике. Поход закончился для римлян плачевно, но гораздо худшие последствия он возымел для Парфии².

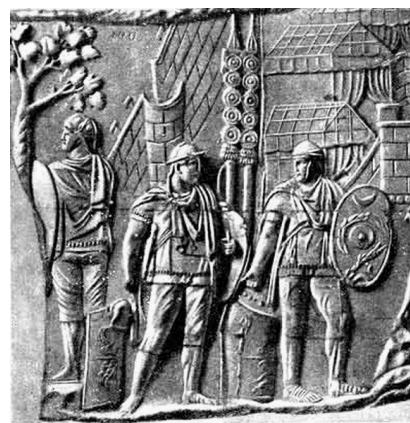
Западные земли Парфянского государства были разорены, население сократилось. На протяжении последних 85-ти лет Парфия пережила три тяжелейшие войны с Римом, которые причинили ей исключительно большие разрушения.

В начале III в. н.э. ослабевшая Парфия представляла собою рыхлое государственное образование, лишь номинально объединённое под властью парфянской династии Аршакидов. Фактически она состояла из многих разрозненных полусамостоятельных, а временами и независимых областей, во главе которых стояли царьки из местной крупной знати, представители мощных аристократических родов. Постоянные междоусобицы, войны и столкновения окончательно подорвали силы государства. В 208 г. страна раскололась – одни её провинции признали царем Вологеза V, другие же поддержали его брата Артабана V.

Некоторое время спустя в парфянскую смуту ввязался римский император Каракалла. В 215 г. он с огромной армией вторгся на территорию Парфии и поначалу добился успеха в Месопотамии, однако его попытка покорить Армению провалилась. В 216 г. Каракалла начал поход в Мидию, но вынужден был вернуться в Месопотамию, и в результате военного заговора был убит 8 апреля 217 г. во время верховой поездки из Эдессы в Карры с целью посетить храм бога Луны. Организатор заговора, префект претория³ Макрин, ставший новым императором, вынужден был продолжать затеянную Каракаллой Парфянскую войну и в битве при Нисибине в 217 г. был наголову разбит Артабаном V. Римские войска понесли катастрофические потери и были практически полностью уничтожены. Мирный договор, заключённый с парфянами, обязывал римлян, во-первых, вернуть Парфии все территории, ранее захваченные Каракаллой в Месопотамии; во-вторых, римляне возвращали все земли, когда-либо захваченные ими у Парфии. Наконец, Рим не только лишился части Месопотамии, но и окончательно потерял Армению. Римляне были вынуждены признать царем Армении Трдата II (недавнего своего пленника) и обязывались выплатить парфянам огромную контрибуцию в несколько десятков миллионов сестерциев.

В течение всего времени, прошедшего со дня заключения Арташатского мира 66 г. до н.э., Армения непрерывно подвергалась политическому и культурному воздействию как со стороны Рима, так и со стороны Парфии. При этом ни Рим, ни Парфия не были эллинистическими государствами. Наоборот, именно Рим и Парфия сыграли выдающуюся роль в разгроме эллинистического мира. Поэтому если Армению не удалось эллинизировать ни при Селевкидах, ни при первых Арташесидях, то уж теперь-то, когда она сделалась буферным государством, зажатым между Римской и Парфянской империями, ни о какой эллинизации Армении речи и вовсе быть не могло.

Хотя Парфия и одерживала победы в борьбе с Римом, но процесс её упадка был необратим, и политический распад государства был уже неизбежен. Практически независимыми стали области Маргиана, Сакастан, Гиркания, Элимаида, Парс, Харакена. Многочисленные войны, как с внешними врагами, так и междоусобные, вконец истощили страну. В Парсе, на родине Ахеменидов, началось движение, положившее конец господству парфян.



Римские воины периода парфянских войн. Барельеф с колонны Траяна.



Парфянские воины I тыс. н.э. рисунки из Дура-Европос.



Артабан V, царь Парфии из династии Аршакидов с 216–224 гг. н.э.

¹ Колледж М. Указ. соч.

² Там же.

³ Начальник личных телохранителей императора.



Папак Сасанид, отец Арташира Папакана¹



Арташир I, годы правления 224–240



Ахура-Мазда вручает символ царской власти Арташиру Папакану. Барельеф в некрополе Накше-Рустам

Арташир Папакан, сын и преемник правителя Парсы Папака Сасанида², завоевав соседние области и заручившись поддержкой правителей ряда мелких полузависимых от Парфии «государств» («шахров»), вступил в открытую борьбу с парфянскими Аршакидами. 20 апреля 224 г. в битве на равнине Ормиздаган Арташир Папакан разбил последнего царя парфянской династии Артабана V и, захватив в стране власть, провозгласил себя шахиншахом государства «Эраншахр» («Государство ариев»). Отныне трон «царя царей» перешел к династии Сасанидов. Столицей государства стал Ктесифон³.

Создание нового государства сопровождалось серьезной клерикализацией жизни всей страны. Смещенные парфянские Аршакиды были весьма веротерпимы. Будучи сами огнепоклонниками, они, тем не менее, никогда не насаждали зороастризм насильственно.

Парфяне вообще были народом толерантным. У самих парфян был широко распространен культ обожествленных царей. В то же время, с одной стороны, парфяне были огнепоклонниками и почитали магов, с другой, поклонение греческим богам и богиням также было распространено в Парфии, причём повсеместно и достаточно широко (так же, как и в Армении). Неудивительно, что Сасаниды не признавали истинно верующими ни парфян вообще, ни Аршакидов в частности⁴.

С самого начала своего правления Сасаниды опирались на поддержку фанатичного зороастрийского жречества. Уже при Арташире существенно изменилось положение зороастризма в жизни иранского общества – зороастризм («зердашт») стал государственной религией; вместо прежнего братства зороастрийских религиозных общин была создана единая зороастрийская церковь под

прямым управлением верховных жрецов. Она стала одной из главных политических и экономических сил страны.

До 20-х годов III в. н.э. Армения представляла собой один из уделов династии Аршакидов и ориентировалась вследствие этого на Парфию, зависимость от которой, однако, к началу III в. стала почти номинальной. Союз с Парфией гарантировал Армении от посягательств Рима, тогда как сама Парфия была слишком слаба для того, чтобы навязать Армении своё реальное господство. Образование на руинах Парфянской державы нового Сасанидского государства привело к резкому изменению внешнеполитического положения Армении. С точки зрения персидских шахиншахов, армянские Аршакиды были прямыми наследниками смещённой Сасанидами парфянской династии нечестивцев, которых надлежало искоренить. Уже в 228 г. войска Арташира Папакана вторглись в Армению, но, понеся большие потери, были отбиты. С этого времени начинается длительный, почти двухсотлетний период непрерывных войн между Арменией и Сасанидской державой, носивших исключительно ожесточенный характер⁵.

Для отражения сасанидской агрессии Армении пришлось идти на сближение с Римом, который вел с Сасанидами жестокую борьбу за Месопотамию. Армения в союзе с Римом активно участвовала во всех римско-персидских войнах. Однако обеспечить надёжную защиту своему союзнику ослабевшая Римская империя была не в состоянии, поскольку в эти самые годы она вошла в полосу затяжного внутривосточного кризиса⁶. В схватке с Сасанидской державой римляне терпели одну неудачу за другой. Вдобавок ко всему ещё и Армения сама сделалась объектом соперничества между Сасанидами и Римом.

С 242 по 260 гг. произошли три римско-персидские войны. Во всех этих войнах успех сопутствовал Сасанидам. Во время третьей войны, в решительном бою близ Эдессы в конце лета 260 г. шахиншах Шапур I разбил и взял в плен римского императора Валериана и большую часть его войска. Такого разгрома римляне ещё не знали – единственный раз за всю историю Рима император был захвачен в плен⁷.

Союзник римлян армянский царь Хосров I энергично боролся с персами и не сложил оружия даже после того,

¹ Колледж М. Указ. соч.

² Отец Папака, Сасан, был верховным жрецом («мобедан мобед») храма богини Анахит в Истахре.

³ Колледж М. Указ. соч.

⁴ Там же; Лэнг Д. Указ. соч.

⁵ Там же.

⁶ Так называемый «период военной анархии 235 – 285 годов».

⁷ Валериан так и умер в плену. Персы обращались с ним самым недостойным образом, подвергая всяческим издевательствам.



Шахиншах Шапур I (Великий),
годы правления 240–272



Шапур I берет в плен императора Валериана. Барельеф в некрополе Накше-Рустам



Трдат III Великий, годы правления 287–330

как в 244 г. при императоре Филиппе Арабе римляне заключили поспешный и невыгодный для себя мирный договор с Сасанидской державой. Естественно, что шахиншах Шапур I приложил все усилия, чтобы устранить несогласованного царя. В 252 г. Хосров был убит во время охоты персидским наёмным убийцей. Персы немедленно оккупировали Армению и предали её разгрому и разграблению. Семья армянского царя была перебита. Удалось спастись лишь юному царевичу Трдату и его сестре, царевне Хосровадухт, которых преданные люди сумели переправить на территорию, подконтрольную Риму. На армянский престол Шапур возвёл Артавазда V (253–273), видимо, одного из перешедших на его сторону представителей династии Аршакидов. Это был большой успех персов: Армения, непримиримая противница Сасанидов, оказалась теперь «пристёгнутой» к их политике. После кончины Артавазда V в 272 г. Армения была аннексирована Сасанидами (правителем, «шахом Армении», был назначен сын Шапура), однако постоянные мятежи и восстания в ней не прекращались.

В начале 283 г. римский император Кар (правил в 282–283 гг.) предпринял очередной восточный поход, чтобы вернуть Месопотамию. Разгромив на границе Армении и Месопотамии персидские войска, римляне беспрепятственно переправились через Евфрат и Тигр, взяли Селевкию и Ктесифон. Только внезапная смерть Кара¹ не позволила римлянам довести войну до полной победы. Шахиншах Бахрам II вынужден был заключить с Римом невыгодный мир, уступив ему значительную часть Месопотамии и отказавшись от контроля над Арменией.

В 287 г., уже при императоре Диоклетиане, царём Армении был провозглашён сын Хосрова I, Трдат III. Правда, положение Трдата было непрочным, и власть его была чисто номинальной. Ему то и дело приходилось покидать страну и искать защиты у римлян².

В 296 г. шахиншах Нарсе (правил с 293 по 302 гг.), воспользовавшись тем, что император Диоклетиан был занят подавлением восстания в Египте, вторгся в римскую провинцию Сирия. Ведение войны с персами Диоклетиан возложил на своего зятя Гая Галерия (имевшему титул «цезаря»). Галерий переправился через Евфрат и, столкнувшись под Каррами с превосходящими силами персов, потерпел жестокое поражение. В результате римляне потеряли свою провинцию Месопотамия. Однако в следующем, 297 г. Галерий с большой армией вступил в Армению, где и нанес персам сокрушительное поражение, захватив при этом большие трофеи. Затем он двинулся дальше и взял Ктесифон. В 298 г. в городе Нисибине (в Месопотамии) Рим заключил с Сасанидской державой мирный договор сроком на 40 лет. Согласно этому договору персы уступили римлянам Месопотамию, а также ряд земель в бассейне Верхнего Тигра и признали римский протекторат над Арменией и Иберией. На армянском престоле римляне утвердили сына Хосрова I, Трдата (Тиридата) III.

Как отмечает Л.Н. Гумилёв, «римляне проводили контрнаступление планомерно и последовательно: в 283 г. они отняли у персов контроль над Арменией, а в 298 г. навязали Ирану невыгодный Нисибинский мир»³.

Таким образом, если со второй половины III вв. Армения де-факто находилась в политической зависимости от Рима, то после подписания Нисибинского мирного договора Армения была уже официально, де-юре, отнесена к сфере влияния Римской империи. Об этом говорит и то, что Трдат III воцарился на армянском престоле исключительно благодаря поддержке римлян. Заметим, что в данном случае налицо явные признаки вовлечённости Армении именно в романский, а не в эллинистический, мир.

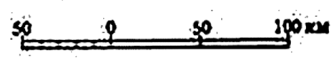
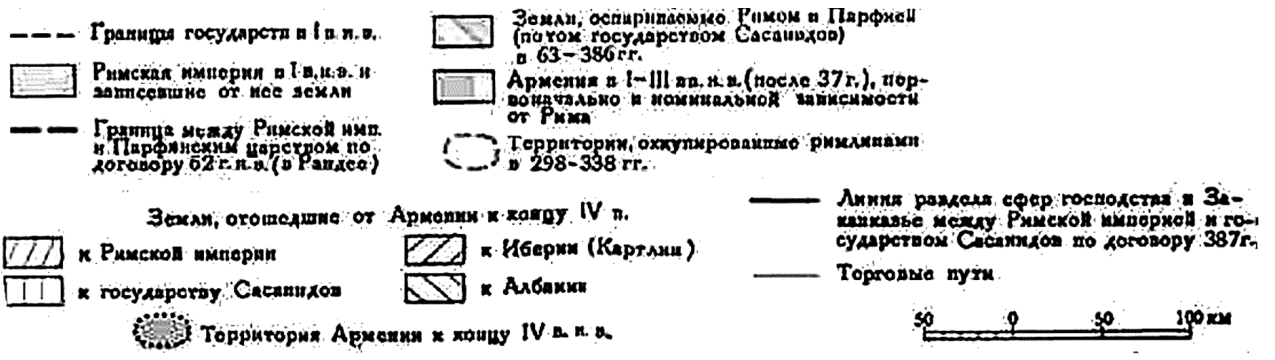
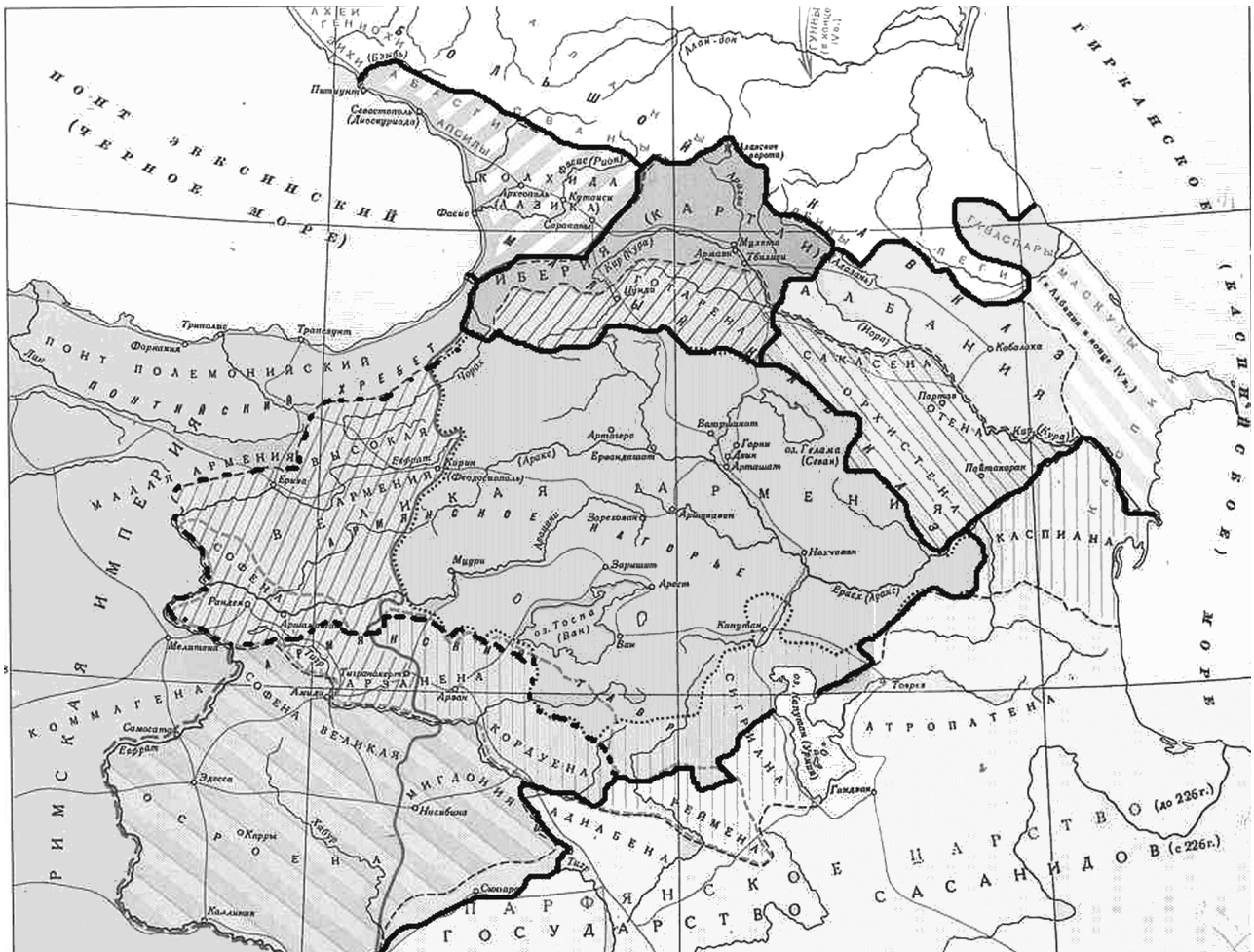
Армения была разорена войной. Её знать была разобщена – часть князей ориентировалась на римлян, часть – на персов. У каждой из сторон были свои доводы в пользу или против проримского или проиранского курса, но в целом, доводы «против» превалировали в обоих случаях. Было очевидно, что Армения не может бесконечно находиться между персидским «молотом» и римской «наковальней». При сложившемся положении дел рано или поздно всё должно было закончиться поглощением Армении либо Римом, либо Сасанидским Ираном. Причём, если подчинение Риму влекло за собой на первых порах «всего лишь» утрату государственности, то подчинение Сасанидам грозило армянам быстрой и решительной ассимиляцией и неминуемым исчезновением их как народа. Армении угрожала грандиозная национальная катастрофа.

В этих-то условиях и вступили в политическую борьбу сторонники «третьей силы», молчавшие доселе, но в

¹ В конце декабря 283 г., когда римские войска стояли лагерем за Тигром, император Кар был найден в своей палатке мёртвым. Якобы он был убит молнией во время сильной грозы.

² Тер-Саркисянц А.Е. Указ. соч.

³ Гумилев Л.Н. Эфталиты – горцы или степняки // Вестник древней истории. 1967. № 3. С. 96.



Великая Армения II до н.э. – IV в. н.э.

нужное время сказавшие своё веское слово. То были приверженцы христианства, которое к тому времени уже распространилось в Армении. В I–III вв. Малая Армения входила в состав римской провинции Каппадокия, и вполне естественно, что именно через Малую Армению христианство из римских провинций постепенно проникло в Армению Великую, где нашло себе новых приверженцев. Заметим, что Григорий Просветитель (252–326), первый епископ и креститель Армении, провёл своё детство в Кесарии Каппадокийской, где был крещён и получил христианское воспитание¹.

К концу III в. численность христиан в Армении была уже достаточно велика, и христианство находило своих сторонников во всех слоях армянского общества. По всей видимости, даже сестра царя если и не была в их числе, то покровительствовала им². Под их-то давлением царь Трдат III и решился на крайнюю меру – смену государственной религии.

Чрезвычайные условия требовали чрезвычайных действий. Трдат действовал исключительно решительно: пол-

¹ По сообщениям армянских историков V века (Агафангела и Мовсеса Хоренаци), именно Анак, отец Григория, убил в 252 г. армянского царя Хосрова I.

² Предание прямо указывает на исключительно важную роль царской сестры Хосровадухт в решении Трдата III принять христианство.



Григорий Просветитель (ок. 252–326). Икона. Константинополь, XIV в.



Овнатан Нгаи. Царь Трдат с женой Ашхен и сестрой Хосровадухт. Роспись в Эчмиадзине. XVII в.



Айвазовский И.К. Крещение армянского народа. Григорий Просветитель. 1892. С сайта http://www.tanais.info/art/aiavazo_vsky96more.html#1

ностью порвав с язычеством, он запретил его, принял крещение сам и провозгласил христианство официальной религией государства. Традиционно принятой в литературе датой христианизации Армении является 301 год.

Разумеется, Трдат совершил очень непростое и весьма рискованное деяние. Обращение Армении в христианство обязательно должно было повлечь за собой карательные действия со стороны её недавних союзников – римлян. Так и произошло. В конце 312 г. император Максимиан II Даза (иначе – Дайа; правил в 305–313 гг.) вторгся в Армению. В главе 8 книги IX «Церковной истории» Евсевия Кесарийского сообщается: «(2) К этим бедствиям присоединилась еще война с армянами; их, людей, издавна бывших друзьями и союзниками Рима, притом христиан, и христиан ревностных, этот богоборец¹ попытался принудить к жертвоприношениям идолам и демонам и этим сделал их вместо друзей врагами и вместо союзников – неприятелями. ... (4) Сам он вместе со своими войсками терпел неудачи в войне с армянами»².

Однако несмотря на все издержки и опасности, связанные с таким шагом, решение Трдата сменить государственную религию оказалось спасительным для страны³. Провозглашение христианства государственной религией Армении положило конец процессу иранизации армянской культуры и отвело угрозу ассимиляции армян зороастрийским Ираном. Кроме того, приняв новую государственную религию, Армения получила и новую систему моральных критериев и норм человеческого общежития. На основе этих вновь обретенных норм и критериев армянам предстояло отныне и впредь развиваться и беречь свою национальную культуру, а также объединяться самим в борьбе за право своего существования как народа.

В истории Армении начинался новый этап.

* * *

В новых государствах, образовавшихся после распада державы Александра Македонского, сложился тот тип общественного строя, государства и культуры, который называют эллинистическим (или эллинизмом).

«Эллинизм стал следствием достигнутого в результате ожесточенных войн насильственного объединения древнегреческого и древневосточного миров, ранее развивавшихся раздельно, в единую систему государств, имеющих много общего в своей социально-экономической структуре, политическом устройстве, культуре. В результате такого объединения древнегреческого и древневосточного мира в рамках одной системы возникли своеобразные общество и культура, которые отличались как от собственно греческого (если исходить из особенностей Греции V–IV вв. до н. э.), так и собственно древневосточного общественного устройства и культуры и представляли сплав, синтез элементов древнегреческой и древневосточной цивилизации, который дал качественно новую общественно-экономическую структуру, политическую надстройку и культуру»⁴.

Эллинистическая эпоха привела к значительным изменениям в жизни стран Ближнего Востока. В её начальный период в результате взаимопроникновения греческой и восточных культур возникли новые формы экономической, политической и духовной жизни. Однако не следует думать, что греко-македонское нашествие было благодеянием для народов Востока. Любое эллинистическое государство носило выраженный колони-

¹ Максимиан II Даза (прим. автора)

² Евсевий Кесарийский. Церковная история в 10 книгах. Пер. М.Е. Сергеевко. (Серия «Памятники церковной письменности») М., 1993. С. 256.

³ Эти события получают интересную трактовку с точки зрения современной теории катастроф. Одно из положений этой теории утверждает, что грозящую катастрофу можно избежать, увеличив размерность пространства событий хотя бы на единицу (см., напр.: Арнольд В.И. Теория катастроф. М: Наука, 1990, 128 с.). С этой точки зрения смена государственной религии в Армении как раз и означает введение новой, ещё одной, координаты пространства событий – «религиозной» координаты. В данном случае появление дополнительной («религиозной») координаты увеличивает размерность пространства событий, расстановка сил («фазовая картина») в этом пространстве резко меняется – и катастрофу удаётся избежать

⁴ Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир. М.: Наука, 1989. С. 240.

торский характер и ставило своей целью эксплуатацию покорённых народов греко-македонскими завоевателями¹. Поэтому представляется несомненным, что к эллинистическому миру можно отнести лишь те страны Восточного Средиземноморья и Ближнего Востока, которые были не только завоёваны, но ещё и колонизованы греко-македонскими переселенцами.

Однако эллинизировались далеко не все страны и народы, входившие в состав державы Ахеменидов; в частности, сохранила свою самобытную культуру и политическое устройство Великая Армения. Таким образом, при всём желании Армении нельзя причислить к эллинистическому миру.

Армения не входила в общую систему эллинистических государств как определенного социально-экономического, политического и культурного целого. Характерной чертой эллинизма является синтез греческих и восточных начал. Однако в Армении этот процесс начался довольно поздно и был довольно поверхностным. Наличие значительных пережитков доклассового общества, существование царской собственности на землю лишь во внутренних частях Армении, слабость бюрократического аппарата – всё это отличало Армению от современных ей эллинистических государств.

Все эллинистические государства возникали как следствие греко-македонской колонизации, причем в этих государствах «греко-македонский этнос обладал большими привилегиями как в городах, так и в войске»², все высшие политические и административные должности занимали именно выходцы из Греции и Македонии. Большая часть руководителей среднего звена также была представлена греко-македонским элементом – между тем как в Армении, которая никогда не была колонизована греко-македонцами, все эти должности замещались местными кадрами. В армиях эллинистических государств большая роль принадлежала греко-македонским наёмникам; в Армении же, где имелся значительный слой свободного крестьянства, дававшего превосходных солдат, именно они и составляли армию, где даже при Тигране II греческие наёмники никогда не играли существенной роли.

Города, строившиеся в Армении в этот период, не были городами греческого типа, то есть полисами; если эти города и заселялись греческим или грекоязычным элементом, то происходило это не на добровольной основе, а вследствие насильственного переселения (как при заселении Тигранакерта). Кроме того, наличие в стране даже значительной прослойки греческого или грекоязычного населения ещё не даёт основания причислять её к эллинистическому миру. Для сравнения заметим, что, к примеру, Османскую Турцию никто и никогда не причислял к христианскому миру, несмотря на большое количество христиан среди её подданных.

Наконец, само по себе наличие широких связей с миром эллинизма ещё не означает принадлежности к этому миру. Поэтому нет никаких оснований для причисления Армении к эллинистическому миру.

Можно говорить лишь о том, что после Арташатского мира 66 г. до н.э. Армения была вовлечена в сферу политического влияния Рима, но при этом надо иметь в виду, что она, будучи тесно связана с романским миром, не подверглась романизации. Причина этого в том, что процесс романизации на Востоке был вообще весьма слабо выражен³. В эллинистическую эпоху Армения испытывала сильнейшее воздействие иранской (парфянской) культуры, однако принятие христианства положило конец процессу её иранизации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова Н.В., Ладынин И.А., Немировский А.А., Яковлев В.М. Древний Восток. М.: АСТ, Астрель, 2008. 656 с.
Aleksandrova N.V., Ladyinin I.A., Nemirovskii A.A., Yakovlev V.M. (2008). Drevnii Vostok. AST, Astrel'. Moskva. 656 p.
2. Бенгстон Г. Правители эпохи эллинизма. М.: Наука, 1982. 391 с.
Bengston G. (1982). Praviteli epokhi ellinizma. Nauka. Moskva. 391 p.
3. Всемирная история: В 10 т. Т. 1 / Ред. Ю.П. Францев и др. М.: Госполитиздат, 1955. 748 с.; Т. 2 / Ред. А. Белявский, Л. Лазаревич, А. Монгайт. М.: Госполитиздат, 1956. 900 с.
Vsemirnaya istoriya: V 10 t. T. 1. Red. Yu.P. Frantsev i dr. Gospolitizdat. Moskva, 1955. 748 p.; T. 2. Red. A. Belyavskii, L. Lazarevich, A. Mongait. Gospolitizdat. Moskva, 1956. 900 p.
4. Гумилев Л.Н. Эфталиты – горцы или степняки // Вестник древней истории. 1967. № 3. С. 91–98.
Gumilev L.N. (1967). Eftality – gortsy ili stepnyaki. Vestnik drevnei istorii. N 3. Pp. 91–98.
5. Дройзен И.Г. История эллинизма / Пер. с нем. Под ред. Э.Д. Фролова. Т. I–III. СПб., 1997–1999.
Droizen I.G. (1997–1999). Istoriya ellinizma. Per. s nem. Pod red. E.D. Frolova. T. I–III. Sankt-Peterburg.
6. Евсевий Кесарийский. Церковная история в 10 книгах. Пер. М.Е. Сергеевко. (Серия «Памятники церковной письменности»). М., 1993. 446 с.
Evsevii Kesariiskii. Tserkovnaya istoriya v 10 knigakh. Per. M.E. Sergeenko. (Seriya «Pamyatniki tserkovnoi pis'mennosti»). Moskva, 1993. 446 p.
7. Емелин С. Нимруд-Даг – неведомая святыня у границ земного Рая // Империя духа. 2008. Декабрь. № 1. С. 155–173.
Emelin S. (2008). Nimrud-Dag – nevedomaya svyatynya u granits zemnogo Raya. Imperiya dukha. Dekabr'. N 1. Pp. 155–173.
8. Зельин К.К. Некоторые основные проблемы истории эллинизма // Советская археология. 1955. Вып. XXII. С. 99–108.
Zel'in K.K. (1955). Nekotorye osnovnye problemy istorii ellinizma. Sovetskaya arkheologiya. Vyp. XXII. Pp. 99–108.
9. Зельин К.К. Основные черты эллинизма // Вестник древней истории. 1955. № 4. С. 145–156.
Zel'in K.K. (1955). Osnovnye cherty ellinizma. Vestnik drevnei istorii. N 4. Pp. 145–156.
10. История Древнего мира. Т. 2. Расцвет Древних обществ / Ред. И.М. Дьяконов, В.Д. Неронова, И.С. Свенцицкая. М.: Наука, 1983. 469 с.

¹ Левек П. Указ. соч.

² Смирнов С.В. Первый опыт соправительства в государстве Селевкидов // Вестник древней истории. 2009. № 4. С. 161.

³ Махнач В.Л. Эллинизм // История мировых культур. Культуры Древности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mahnach.by.ru/lections/imk1/13.htm>

- Istoriya Drevnego mira. T. 2. Rastsvet Drevnikh obshchestv. Red. I.M. D'yakonov, V.D. Neronova, I.S. Svetsitskaya. Nauka. Moskva, 1983. 469 p.
11. Колледж М. Парфяне. М.: «Центрполиграф», 2004. 190 с.
Kolledzh M. (2004). Parfyane. «Tsentrpoligraf». Moskva. 190 p.
 12. Кошеленко Г.А. Послесловие // Левек П. Эллинистический мир. М.: Наука, 1989. С. 239–249.
Koshelenko G.A. Posleslovie. In: Levek P. Ellinisticheskii mir. Nauka. Moskva, 1989. Pp. 239–249.
 13. Кошеленко Г.А. Эллинистическая эпоха в современной науке (некоторые проблемы) // Античность и античные традиции в культуре и искусстве народов советского Востока. М., 1978. С. 45–52.
Koshelenko G.A. (1978). Ellinisticheskaya epokha v sovremennoy nauke (nekotorye problemy). Antichnost' i antichnye traditsii v kul'ture i iskusstve narodov sovetskogo Vostoka. Moskva. Pp. 45–52.
 14. Кузищин В.И. Образование системы эллинистических государств. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.history.rin.ru/cgi-bin/history.pl?num=276>
Kuzishchin V.I. Obrazovanie sistemy ellinisticheskikh gosudarstv. URL: <http://www.history.rin.ru/cgi-bin/history.pl?num=276>
 15. Левек П. Эллинистический мир. М.: Наука, 1989. 252 с.
Levek P. (1989). Ellinisticheskii mir. Nauka. Moskva. 252 p.
 16. Лэнг Д. Армяне. М.: «Центрполиграф», 2009. 350 с.
Leng D. (2009). Armyane. «Tsentrpoligraf». Moskva. 350 p.
 17. Махнач В.Л. Эллинизм // История мировых культур. Культуры Древности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mahnach.by.ru/lections/imk1/13.htm>
Makhnach V.L. Ellinizm. Istoriya mirovykh kul'tur. Kul'tury Drevnosti. URL: <http://www.mahnach.by.ru/lections/imk1/13.htm>
 18. Разин Е.А. История военного искусства. Т. 1. М.: Воениздат, 1955. 559 с.
Razin E.A. (1955). Istoriya voennogo iskusstva. T. 1. Voenizdat. Moskva. 559 p.
 19. Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 381 с.
Ranovich A.B. (1950). Ellinizm i ego istoricheskaya rol'. Izd-vo AN SSSR. Moskva–Leningrad. 381 p.
 20. Ростовцев М.И. Эллинистический мир и его экономическое развитие // Современные записки. 1936. № 60. С. 325–345.
Rostovtsev M.I. (1936). Ellinisticheskii mir i ego ekonomicheskoe razvitie. Sovremennye zapiski. N 60. Pp. 325–345.
 21. Сапрыкин С.Ю. О хронологических границах эпохи эллинизма // История. Мир прошлого в современном освещении. СПб: Изд-во СПб ун-та, 2008. С. 213–234.
Saprykin S.Yu. (2008). O khronologicheskikh granitsakh epokhi ellinizma. Istoriya. Mir proshlogo v sovremennom osveshchenii. Izd-vo Sanrt-Peterburgskogo un-ta. Sankt-Peterburg. Pp. 213–234.
 22. Саркисян Г.Х. Армения эллинистического периода и Мовсес Хоренаци (На арм.яз.). Ереван: Изд-во АН Арм. ССР, 1966. 258 с.
Sarkisyan G.Kh. (1966). Armeniya ellinisticheskogo perioda i Movses Khorenatsi (Na arm.yaz.). Izd-vo AN Arm. SSR. Erevan. 258 p.
 23. Смирнов С.В. Первый опыт соправительства в государстве Селевкидов // Вестник древней истории. 2009. № 4. С. 159–168.
Smirnov S.V. (2009). Pervyi opyt sopravitel'stva v gosudarstve Selevkidov. Vestnik drevnei istorii. N 4. Pp. 159–168.
 24. Тер-Мартirosов Ф.И. Керамика эллинистической Армении как исторический источник. Автореф. ... канд. ист. наук. Ереван, 1984. 22 с.
Ter-Martirosov F.I. (1984). Keramika ellinisticheskoi Armenii kak istoricheskii istochnik. Avtoref. ... kand. ist. nauk. Erevan. 22 p.
 25. Тер-Саркисянц А.Е. История и культура армянского народа с древнейших времен до начала XIX в. М.: Восточная литература, 2008. 686 с.
Ter-Sarkisyan A.E. (2008). Istoriya i kul'tura armyanskogo naroda s drevneishikh vremen do nachala XIX v. Vostochnaya literatura. Moskva. 686 p.
 26. Хоренаци М. История Армении / Пер. с древнеарм. языка, примечания Г. Саркисяна; Ред. С. Аревшатыан. Ереван: Изд-во «Айастан», 1990. 291 с.
Khorenatsi M. Istoriya Armenii. Per. s drevnearm. yazyka, primechaniya G. Sarkisyan; Red. S. Arevshatyan. Izd-vo «Aiastan». Erevan, 1990. 291 p.
 27. Эллинистические государства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.historica.ru/index.php?showtopic=6030&pid=278492&st=150&>
Ellinisticheskie gosudarstva. URL: <http://www.historica.ru/index.php?showtopic=6030&pid=278492&st=150&>
 28. Dignas B., Winter E. Rome and Persia in Late Antiquity. Neighbours and Rivals. Cambridge, 2007.
 29. Levi M.A. L'ellenismo e l'ascese di Roma. V. IV. Torino, 1970.
 30. Petit P. La civilisation hell'enistique. P., 1965.
 31. Russell J.R. Zoroastrianism in Armenia. Cambridge, Mass., 1987.
 32. The Armenian History attributed to Sebēos. Tr. and comm. R.W. Thomson and J. Howard-Johnson, 2 vols., Liverpool, 1999.
 33. The Cambridge history of Iran. Vol. 3(1). The Seleucid, Parthian and Sasanian periods. Ed. by E. Yarshater. 1983.
 34. The Roman Eastern Frontier and the Persian Wars (AD 226–363). A Documentary History. Comp. and ed. by M.H. Dodgeon and S.N.C. Lieu. L. – N.Y., 2005.