



Время точит меч на колесе, на котором Фортуна вращает континенты.
Фрагмент гравюры Джузеппе Мария Мителли. 1692

УДК 327.2



Комлева Н.А.

Феномен смены доминирующей геочивилизации: сущность и специфика. Часть 1

Комлева Наталья Александровна, доктор политических наук, профессор, директор Центра геополитического анализа (Екатеринбург)

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-0184-6182>

E-mail: natalia-a-komleva@j-spacetime.com; komleva1@yandex.ru

Статья посвящена рассмотрению сущности и специфики процесса смены доминирующей геочивилизации. В настоящий момент доминирующей геочивилизацией является западная (по классификации С. Хантингтона), которая, по мнению автора, и положила начало феномену глобального доминирования как такового. В нашем веке она находится в состоянии упадка. Главный аспект упадка западной геочивилизации – потеря ценностного доминирования, что в конечном итоге приведёт к смене доминирующей геочивилизации.

Ключевые слова: геочивилизация; смена геочивилизаций; геополитические пространства; глобальное доминирование; доминирующая геочивилизация.

Мы находимся в начале переходного периода, который не имеет прецедентов в истории.

Дж. Кьеза, итальянский публицист

Гипотеза данной статьи состоит в следующем: в настоящий исторический момент времени происходит смена доминирующей геочивилизации. Не смена сверхдержав в рамках одной и той же геочивилизации, не смена «однополярного миропорядка» «многополярным», а именно смена домини-

рующей гецивилизации как таковой, и это, поскольку целое детерминирует параметры частного, определяет и характеристики будущей доминирующей сверхдержавы (сверхдержав) и параметры формирующегося мирового порядка.

Каковы признаки не просто упадка, но именно происходящего процесса смены доминантной¹ гецивилизации в настоящее время? Каковы предполагаемые параметры новой доминантной гецивилизации? Насколько длительным будет период её становления? Будет ли этот период наполнен войнами локального, регионального или даже глобального порядка (т.е. какова степень реальной угрозы существованию определённых локальных цивилизаций и самого человечества в целом)? Вот основные вопросы, которые будут освещены в данной статье.

Ключевые феномены/понятия в данном случае – феномены / понятия гецивилизации и глобального доминирования (мирового господства).

Внятного определения понятия «гецивилизация», на наш взгляд, в научной литературе на сегодняшний день нет, хотя само это понятие и попытки определения его содержания присутствуют в научных публикациях таких авторов, как Е.А. Ходаковский, И.Ф. Кефели, О.Г. Леонова, А.Н. Харин, О.Н. Плебанек, С.В. Васильев. Так, О.Г. Леонова даёт следующую дефиницию:

«Гецивилизация предстаёт как одна или несколько локальных цивилизаций, объединяемых одной цивилизационной матрицей, имеющих схожие по своему содержанию и вектору развития цивилизационные алгоритмы, социокультурные коды, идеалы и ценности. Гецивилизации локализуются в едином географическом пространстве (например, Китай, Индия, Япония и др.) либо разбросаны по континентам»².

Данное определение содержит все основные недостатки определений понятия «гецивилизация» в российской научной литературе: 1) оно дескриптивное (описательное); 2) структурные элементы основного понятия не определены, содержание этих «вторичных» понятий предусматривается «по умолчанию», априори; 3) данное определение избыточно по объёму. Те же особенности характерны и для определения гецивилизации, которое даёт Е.А. Ходаковский:

«В гецивилизационном аспекте мир предстает в виде разнообразных по характеру, особенностям функционирования, целям и задачам развития социальных общностей, соединённых политическими, экономическими, демографическими, культурно-историческими и информационно-технологическими взаимосвязями и составляющими целостную систему – гецивилизацию... Гецивилизация включает в себя не только социально-политические и социокультурные системы, но и природную среду»³.

Тем не менее, О.Г. Леонова и Е.А. Ходаковский хотя бы приводят дефиницию понятия «гецивилизация», в то время как подавляющее большинство авторов, рассматривающих указанный феномен, вообще не дают никакого определения, активно употребляя термин сам по себе.

В «Философской энциклопедии» находим:

«Ц и в и л и з а ц и я (от лат. *civilis* – гражданский, государственный) – одна из основных единиц исторического времени, обозначающая длительно существующее, самостоятельное сообщество стран и народов, своеобразие которого обусловлено социокультурными причинами»⁴.

Исходя из данного определения цивилизации, гецивилизация может быть позиционирована как цивилизация, взятая в единстве с географическими условиями её становления, развития и функционирования. Иначе говоря, с учётом приведённого выше определения цивилизации, гецивилизация представляет собой совокупность пространственно-временных характеристик определённого социума и является социальной формой существования пространственно-временного континуума Вселенной.

Гецивилизация, поскольку она является, как явствует из выше приведённого утверждения, укоренённым в географическом пространстве «самодостаточным сообществом стран и народов», на наш взгляд, имеет следующие основные характеристики:

- 1) *в географическом пространстве*: общие параметры природного ландшафта и климата;

¹ В данном случае понятия «доминирующий» и «доминантный» мы будем употреблять как синонимы.

² Глобальная геополитика / Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина, И.Ф. Кефели. М.: Издательство Московского университета, 2010. С. 174.

³ Ходаковский Е.А. Гецивилизационная модель развития и безопасности России // *Пространство и Время*. 2016. № 1–2. С. 19–20.

⁴ Цивилизация (Философская энциклопедия) [Электронный ресурс] // Академик. Словари и энциклопедии на Академике. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1354/ЦИВИЛИЗАЦИЯ.

- 2) *в экономическом пространстве*: своеобразная экономическая система, базирующаяся на определённом специфическом экономическом укладе;
- 3) *в информационно-идеологическом пространстве*: идеологическая система, в её базовых характеристиках единая для всех социумов в рамках данной гецивилизации.

Единство экономических и идеологических базовых характеристик обуславливает схожесть основных параметров политической системы социумов, объединённых в рамках данной гецивилизации.

Таким образом, конечная дефиниция понятия «гецивилизация» может быть представлена следующим образом: **г е о ц и в и л и з а ц и я – это совокупность социумов, имеющих общие географические параметры формирования и функционирования, единую в своих основных характеристиках экономическую и политическую систему, а также общие базовые ментальные ценности.** Говоря другими словами, основные геополитические пространства конкретной гецивилизации имеют единые базовые параметры.

В институционально-политическом смысле гецивилизация представляет собой совокупность государств различной степени развитости и влиятельности. Закон геополитического дуализма предполагает деление государств на две больших группы, противостоящих друг другу в рамках геополитического процесса: это государства Моря и государства Суши. Основанием такого деления служит тот факт, что геополитические пространства государств с доминированием «закрытого» объёма суши и с преобладающей открытостью морям и океанам – различны по своей структуре и по технологиям их освоения. Стержень гецивилизации, согласно данному закону, составляют не одна, а две сверхдержавы: сверхдержава Моря и сверхдержава Суши, выражающие её основные параметры в наибольшей мере и потому определяющие способы и результаты взаимодействия государств внутри данной гецивилизации, а также основные характеристики коммуникаций данной гецивилизации с другими гецивилизациями данной эпохи. При этом феномен мирового господства, или глобального доминирования, может быть определён как абсолютный контроль всех геополитических пространств¹ со стороны одного и того же актора² – в данном случае со стороны одной и той же гецивилизации, которую мы будем называть доминантной.

Итак, **доминантной является гецивилизация, осуществляющая абсолютный контроль всех геополитических пространств в глобальном масштабе³.**

Заметим, что феномен геополитической экспансии является формой проявления одного из базовых законов Вселенной – закона энтропии (второй закон термодинамики). Значительно менее энергозатратно общаться со «своим», привычным, знакомым, изученным и освоенным, нежели с «чужим», незнакомым, неосвоенным. Поэтому всякая гецивилизация стремится нарастить свой объём во всех глобальных геополитических пространствах и в пределе превратиться в доминантную, но далеко не всякой это удаётся по причине недостаточности объёма совокупной мощи.

Важно подчеркнуть, что **глобальное доминирование определённой гецивилизации базируется на её превосходящей совокупной экономической, военной и идеологической мощи, что подкрепляется укоренённой в информационно-идеологическом пространстве данной гецивилизации идеей её избранности (исключительности).** Идея избранности продуцирует доктрину и практику мессианства данной гецивилизации и является психологической базой формирования её пан-идеи⁴, создавая тем самым ментальную базу осуществления геополитической экспансии.

Относительно западной гецивилизации можно сказать, что идея её избранности сформировалась прежде всего на основе христианского мессианизма и в наиболее полной форме выражена в геополитических практиках англосаксов.

«Когда читаешь книги западноевропейских путешественников, отважно бросившихся покорять континенты, то поражает прежде всего ... стальная, несокрушимая уверенность пилигрима в себе, взгляд на все эти необозримые царства ... как на своего рода миражи, которым ещё предстоит знакомство с подлинно значимым миром – западноевропейским»⁵.

¹ Автор выделяет четыре основных геополитических пространства: географическое, экономическое, информационно-идеологическое и информационно-кибернетическое (см.: Комлева Н.А. Несколько замечаний относительно природы и типологии геополитических пространств // *Пространство и Время*. 2014. № 1 (15). С 90–101).

² Комлева Н.А. Структура мирового господства // *Пространство и Время*. 2012. № 1 (7). С. 38.

³ О технологиях такого контроля подробнее см.: Там же. С. 42–46.

⁴ Ключевым институтом глобального доминирования в идеологическом пространстве является так называемая пан-идея (термин К. Хаусхофера), т.е. мировоззренческая система, представляемая в качестве универсальной. Пан-идея, по нашему мнению, определяет систему принципов, на базе которой сверхдержава строит соответствующую ее интересам систему международных отношений. При этом важно подчеркнуть, что пан-идея не будет эффективно исполнять свою роль инструмента обеспечения мирового господства без редуцирования к простому и даже простейшему своему варианту.

⁵ Уткин А.И. Подъём и падение Запада. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С. 33.

Сесиль Родс (1853–1902), инициатор и активный практик английской колониальной экспансии в Южной Африке, говоря о европейцах (белой расе) утверждал:

«Мы являемся лучшей расой в мире, и чем большую часть Земли мы заселим, тем лучше для человеческой расы»¹.



Картина Джона Гаста «Американский прогресс» (1873).
Считается символом *Manifest Destiny*. Обычно сопровождается пояснением: «Фигура Колумбии, ведущая американских переселенцев и замещающая тьму светом, а невежество – цивилизацией»³.

В США с 1630 г. разработан и в настоящий момент сохраняется свой вариант идеи избранности (*Manifest Destiny*)¹. Президент США Дж. Буш-мл. в 2000 г. провозгласил:

«Наша страна избрана Господом и назначена историей образцом для подражания всему остальному миру»².

Поскольку географические (природные) условия существования цивилизаций меняются в соответствии с циклами развития как определённого локуса природы, так и данного конкретного социума, а также в соответствии со способами и результатами их взаимодействия, гецивилизации не остаются неизменными, но проходят определённые стадии развития. В соответствии со стадиями развития цивилизаций (А. Тойнби), для гецивилизаций это также этапы возникновения

наступающего, роста, надлома и разложения⁵. Применительно к гецивилизациям этап «надлома и разложения» наступает, исходя из приведённых дефиниций феноменов цивилизации и гецивилизации, при проявлении критически неустойчивых характеристик природной и социокультурной сфер существования данного социума, а именно:

- 1) природные и социальные ресурсы, необходимые для обеспечения прогрессивного развития данного социума, находятся на грани исчерпания;
- 2) ценностные основания существования данного социума испытывают кардинальное изменение вплоть до практически полной замены изначальных базовых ценностей данной цивилизации на противоположные.

В настоящее время доминантной гецивилизацией является гецивилизация, которая в классификации С. Хантингтона⁶ именуется западной. Её сверхдержавой являются США, и эта сверхдержава Моря на данный исторический момент не имеет противостоящей ей сверхдержавы Суши.

Согласно приведённой выше схеме определения специфики гецивилизаций, западная гецивилизация имеет следующие базовые характеристики:

- 1) *в географическом пространстве*: преобладание равнинных ландшафтов регионов Западной Европы, срединной части североамериканского континента, Австралии и Новой Зеландии преимущественно с умеренным климатом;
- 2) *в экономическом пространстве*: капиталистическая экономическая система, базирующаяся на главенстве индивидуальной частной собственности на средства производства, рыночном регулировании экономических процессов и ограниченном влиянии государства на сущность и форму протекания экономических процессов;

¹ Цит. по: Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждёт Россию в мире будущего? М: Издательство «Э», 2015. С. 77.

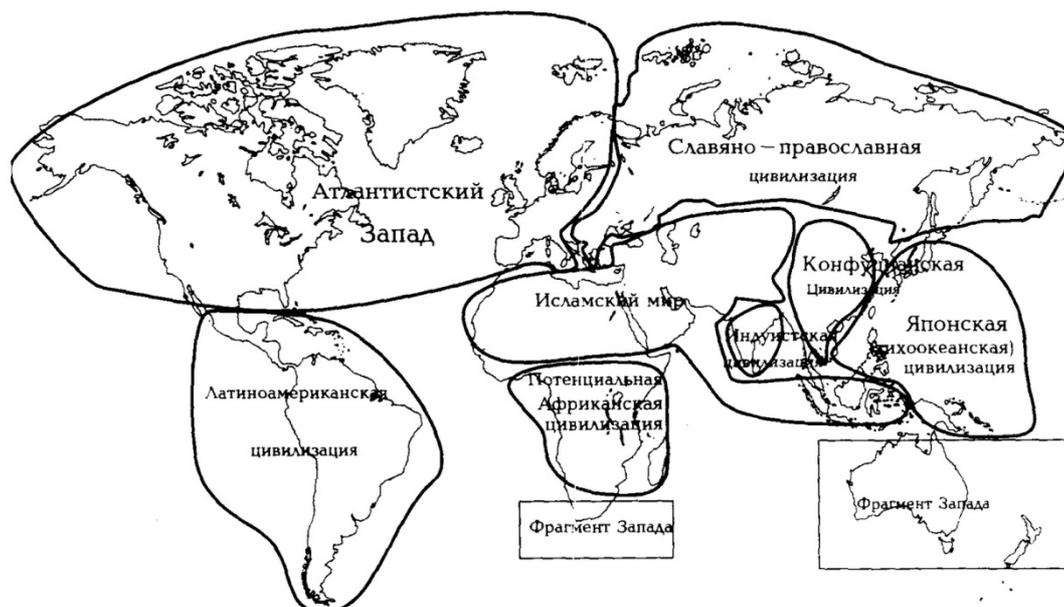
² "Manifest Destiny." *US History*. N.p., n.d. Web. <<http://www.ushistory.org/us/29.asp>>.

³ Цит. по: Бжезинский Зб. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис / Пер. с англ. М. Десятовой. М.: Астрель, 2010. С. 70.

⁴ "Manifest Destiny."

⁵ Тойнби А.Дж. Постигание истории: Сборник. / Пер. с англ. Е. Д. Жаркова. М.: Рольф, 2001. С. 82–85.

⁶ См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. М: АСТ, 2015.



Цивилизации мира по С. Хантингтону. С сайта <http://asiarussia.ru/articles/11843/>

3) в информационно-идеологическом пространстве: господство идеологии либерализма в различных её формах, что обуславливает конкурентный характер развития западных политических систем и демократический в своих внешних характеристиках политический режим. Присутствует чётко выраженная в социальных и политических практиках, но не всегда явно артикулируемая, идея избранности (исключительности) западной гецивилизации в сравнении со всеми существующими.

В институционально-политическом аспекте рассмотрения в разные исторические эпохи сверхдержавами западной цивилизации были различные государства: Испания – Нидерланды – Великобритания – США (Море), Франция – Германия – Россия/СССР (Суша). Но неизменным оставалось одно: именно данная гецивилизация превратила ойкумену в глобальный мир, формировавшийся с эпохи Великих географических открытий до так называемой глобализации рубежа XX—XXI вв., и именно она являлась доминантной гецивилизацией на протяжении всего данного временного периода. Западная гецивилизация – первая глобальная гецивилизация в человеческой истории. «Морской», т.е. экспансионистски-активный характер геополитического поведения данной цивилизации, основанный прежде всего на экспоненциальном расширении её экономического, а вместе с ним географического и информационно-идеологического пространства, привёл её на вершину глобального доминирования.

Западная цивилизация положила начало феномену глобального доминирования как такового, а пары глобальных сверхдержав Моря и Суши сменялись лишь внутри данной гецивилизации, и никогда за более чем 500 лет её глобального доминирования геополитический дуализм сверхдержав не выходил за эти рамки.

Противостояние США (сверхдержава Моря) и СССР (сверхдержава Суши) во второй половине прошлого века, на наш взгляд, происходило внутри западной цивилизации, поскольку марксистский проект общественного переустройства, реализованный в СССР и государствах мировой системы социализма, являлся западноевропейским по своему происхождению и содержанию и был дополнен ценностями восточно-христианского (православного) варианта доминирующей европейской религии. В определённой степени это была борьба внутри единого идеологического конструкта христианства как продолжение в XX в. процесса Великой схизмы 1054 г., что сопровождалось конфликтом соответствующих экономических и политических практик.

«Советский Союз был настолько же продуктом западной цивилизации, насколько и Соединённые Штаты. Его основная идеология имела во многом то же викторианское происхождение, как и национализм, неприятие рабства, избирательное право для женщин – она родилась в старом круглом читальном зале Британской библиотеки. И её географическое распространение было продуктом европейской экспансии и колонизации не в меньшей степени, чем колонизация Америки»¹.

¹ Ferguson N. *Civilization. The West and the Rest*. London: Allen Lane-Penguin Books, 2011, p. 15.

Глобальное доминирование, или мировое господство, западной цивилизации, длится уже более 500 лет, если отсчитывать его от 1492 г. (открытие Колумбом Америки и вследствие этого постепенное превращение западной цивилизации в глобальную). Но сегодня этому доминированию приходит конец, точнее – «начало конца». Западная гецивилизация 1) исчерпала собственные ресурсы развития¹ и «занимает» их в других регионах мира; 2) её базовые ценности – христианская парадигма – активно замещаются нормами гедонистического потребления и политкорректной толерантности. В сжатой форме об этом говорит публицист Дж. Кьеца:

«... уголь, нефть, даже уран – все ресурсы планеты почти исчерпаны, и лишь вопрос времени, когда они окончательно закончатся. Все наши реалии, всё, к чему мы привыкли – будет меняться. Цивилизация денег уйдет. <...> Людей превратили в инструменты покупки. Мозги абсолютного большинства контролируются. Мы живем для рынка, когда работаем и когда отдыхаем. Именно он диктует нам наши действия. Мы не свободные люди. <...> Телевидение 24 часа говорит нам, что надо покупать вещи, что наша шкала ценностей – это покупательная способность»².

Специфической чертой современной западной гецивилизации является наличие сверхдержавы, исторический возраст которой несравнимо меньше исторического возраста всех остальных государств данной гецивилизации, причём именно данное доминантное государство – США – в наибольшей мере воплощает все базовые характеристики самой по себе западной гецивилизации, что и обеспечивает США статус сверхдержавы как западной гецивилизации, так и мира в целом. США – сверхдержава Моря. После распада СССР противостоящего полюса Суши в западной гецивилизации нет. Европейский союз не может выступать в роли сверхдержавы Суши по трём основным причинам:

- 1) внутри ЕС имеются противоречия между «старой» (Западная) и «новой» (Восточная) Европой, вносящие элемент нестабильности³;
- 2) прочный контроль над ЕС со стороны США, неизменно возглавляющих военную организацию блока НАТО, посредством блоковой дисциплины внутри НАТО;
- 3) наличие в составе ЕС как государств Суши, так и государств Моря (последние преобладают среди развитых государств «старой» Европы, т.е. ядра ЕС).

Экономическая система, построенная на индивидуальной частной собственности, обеспечивает агрессивно-экспансионистский характер геополитического поведения западной гецивилизации, а идеология либерализма, редуцированная к простейшей идее открытых конкурентных выборов органов власти, позволяет прочно контролировать не только идеологическое, но – опосредованно – и все прочие геополитические пространства других гецивилизаций⁴.

В настоящее время, если не смотреть далее поверхность явлений, позиции западной гецивилизации и её основного государства – США – остаются прочными, что можно подтвердить следующими фактами.

Основной ресурс освоения и удержания географического пространства – *военная сила* – у США сегодня наибольшая среди всех государств мира. В двух военных блоках современного мира (и больше их нет) – НАТО и АНЗЮС⁵ – ключевая роль принадлежит США. Военный бюджет США на 2016 г. – 561 млрд. долл. (первое место), сразу за ними в рейтинге объёмов военных бюджетов следуют Китай – 188 млрд. долл., затем Россия – 87,8 млрд. долл., Саудовская Аравия – 67 млрд. долл., Франция – 61,2 млрд. долл., Великобритания – 57,9 млрд. долл., Германия – 48,8 млрд. долл., Япония – 48,6 млрд. долл., Индия – 47,4 млрд. долл., и замыкает топ-10 в этой сфере Республика Корея с военным бюджетом в 33,9 млрд. долл.⁶

Если мы обратимся к глобальному экономическому пространству, то опять-таки западная геци-

¹ Подробнее о сущности и структуре геополитических ресурсов в четырёх основных геополитических пространствах см.: Комлева Н.А. Геополитические ресурсы: попытка классификации. Часть 1 // Пространство и Время. 2013. № 3 (13). С. 12–20; То же. Часть 2. // Пространство и Время. 2013. № 4. С. 29–34.

² Джульетто Кьеца: «Этим миром правят 9 человек» [Электронный ресурс] // Русская сила. 2014. 28 дек. Режим доступа: <http://rusila.su/2014/12/28/dzhuletto-keza-etim-mirom-pravyat-9-chelovek/>.

³ Подробнее см.: Шимов Я. В чем причины европейского раскола. Европа в поисках обвиняемых [Электронный ресурс] // Гефтер. Электронный журнал. 2016. 11 апр. Режим доступа: <http://gefter.ru/archive/18167>.

⁴ Подробнее см.: Комлева Н.А. Структура мирового господства.

⁵ АНЗЮС (ANZUS), или «Тихоокеанский пакт безопасности», – образованный в 1951 г. и названный по первым буквам названий стран-участниц военный блок трех государств – Австралии, Новой Зеландии и США.

⁶ Топ-10 стран с самым большим военным бюджетом [Электронный ресурс] // Вести: Экономика. 2015. 3 февр. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/52801?page=3>.

визация будет преобладать. В частности, её доминирование выражается в объёмах *валового внутреннего продукта* (ВВП) (табл. 1).

Таблица 1

Топ-10 стран и территорий по размеру валового внутреннего продукта¹

Место	Экономика	Размер ВВП (\$ млн.)
	Весь мир	77 845 107
1	Соединённые Штаты Америки	17 419 000
2	Китай	10 354 832
3	Япония	4 601 461
4	Германия	3 868 291
5	Великобритания	2 988 893
6	Франция	2 829 192
7	Бразилия	2 346 076
8	Италия	2 141 161
9	Индия	2 048 517
10	Россия	1 860 598

Экономическое пространство – это не только собственно сфера производства товаров и услуг, но и состояние такого ресурса, как рабочая сила. Данный показатель, в частности, измеряется индексом человеческого развития.

Индекс человеческого развития – это совокупный показатель уровня развития индивида в определённой стране, поэтому иногда его используют в качестве синонима таких понятий, как «качество жизни» или «уровень жизни». Индекс измеряет достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода её граждан, по трём основным направлениям:

- 1) здоровье и долголетие, измеряемые показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении;
- 2) доступ к образованию, измеряемый уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием;
- 3) достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового внутреннего продукта на душу населения (по паритету покупательной способности, выраженному в долларах США).

Индекс человеческого развития (рассчитан по показателям 2014 г.); первая десятка выглядит так: Норвегия, Австралия, Швейцария, Дания, Нидерланды, Германия, Ирландия, США, Канада, Новая Зеландия (все государства принадлежат к западной геоцивилизации)².

В настоящее время основным средством обобщенной оценки конкурентоспособности стран является *индекс глобальной конкурентоспособности* (табл. 2), созданный для Всемирного экономического форума профессором Колумбийского университета Ксавье Сала-и-Мартинном и впервые опубликованный в 2004 г. Все переменные объединены в 12 контрольных показателей, определяющих национальную конкурентоспособность:

- 1) качество институтов;
- 2) инфраструктура;
- 3) макроэкономическая стабильность;
- 4) здоровье и начальное образование;
- 5) высшее образование и профессиональная подготовка;
- 6) эффективность рынка товаров и услуг;
- 7) эффективность рынка труда;
- 8) развитость финансового рынка;
- 9) уровень технологического развития;
- 10) размер внутреннего рынка;
- 11) конкурентоспособность компаний;
- 12) инновационный потенциал.

¹ Рейтинг стран и территорий по размеру валового внутреннего продукта [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. Информационно-аналитический портал Центра гуманитарных технологий. 2016. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>.

² Программа развития ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2015 году [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. Информационно-аналитический портал Центра гуманитарных технологий. 2016. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2015/12/16/7285>.

Таблица 2

Топ-10 стран по критерию глобальной конкурентоспособности¹

Рейтинг	Экономика	Индекс
1	Швейцария	5,76
2	Сингапур	5,68
3	Соединённые Штаты Америки	5,61
4	Германия	5,53
5	Нидерланды	5,50
6	Япония	5,47
7	Гонконг	5,46
8	Финляндия	5,45
9	Швеция	5,43
10	Великобритания	5,43

И вновь мы видим глобальное доминирование западной геочивилизации по данному показателю развития.

Прогнозный рейтинг на 2030 и 2050 гг., рассчитанный по объёму ВВП, взятому по паритету покупательной способности, выглядит так:

Таблица 3

Прогнозный топ-10 стран по размеру ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности (ППС) (в постоянных ценах 2014 г., выраженных в долларах США за 2014 г.)²

2014		2030		2050	
Страна	ВВП по ППС	Страна	Прогнозируемый размер ВВП по ППС	Страна	Прогнозируемый размер ВВП по ППС
Китай	17 632	Китай	36 112	Китай	61 079
США	17 416	США	25 451	Индия	42 205
Индия	7 277	Индия	17 138	США	41 384
Япония	4 788	Япония	6 006	Индонезия	12 210
Германия	3 621	Индонезия	5 486	Бразилия	9 164
Россия	3 559	Бразилия	4 996	Мексика	8 014
Бразилия	3 073	Россия	4 854	Япония	7 914
Франция	2 587	Германия	4 590	Россия	7 575
Индонезия	2 554	Мексика	3 985	Нигерия	7 345
Великобритания	2 435	Великобритания	3 586	Германия	6 338

В 2014 г. из первой десятки стран 4 принадлежат к западной геочивилизации, в 2030 г. таковых будет 3, а в 2050 г. – 2. Экономическое пространство западной геочивилизации будет сужаться.

В глобальном информационно-идеологическом пространстве доминируют ценности западной геочивилизации, прежде всего такие, как свобода предпринимательства, права человека, необходимость плюралистической демократии, политическая корректность и толерантность. Глобальным языком межнационального общения является английский, в том числе и в научной сфере:

«...когда люди учат английский, неважно каким способом и для какой цели, они перенимают и особенности нашей культуры, наших институтов, нашего мировоззрения и нашего общения» (Р. Айрдейл)³.

Распространением американского варианта английского языка в мире занимаются сотни различных организаций, как светских, так и религиозных, а их аудитория достигает половины населения планеты⁴. Стремление посредством английского языка «мгновенно» приобщиться к ценностям за-

¹ Индекс глобальной конкурентоспособности [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. Информационно-аналитический портал Центра гуманитарных технологий. 2016. Режим доступа: <http://gmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>.

² Экономический прогноз «Мир в 2050 году» [Электронный ресурс] // PricewaterhouseCooper Режим доступа: http://www.pwc.ru/press-releases/2015/economic_forecast_2050.htm.

³ Цит. по: Зарецкий Е. Распространение английского языка в мире как одна из форм американского мессианизма [Электронный ресурс] // Научно-культурологический журнал. 2007. № 18 (163). 25 дек. Режим доступа: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=2110>.

⁴ Лещева Л.М. Обучение английскому языку как иностранному в условиях глобализации [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Белорусского государственного университета. Режим доступа: http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/73324/1/leshcheva_2013_Lang.pdf.

падной гецивилизации и встать таким образом на более высокую ступень развития, не проходя длинный эволюционный путь в экономике, социальной, политической и культурной сфере, приводит иногда к шокирующим результатам. Е. Зарецкий приводит следующий факт:

«В мьянманском языке, на котором говорят в Мьянме (бывш. Бирма, государство в Юго-Восточной Азии), из-за массивных заимствований из английского собственного словообразование остановилось, потому язык настолько переполнился иноязычными элементами, что его уже описывают среди пиджинов <...>. Заметим, что заимствования в данном случае являются вполне осознанным процессом, объясняющимся желанием местной интеллигенции показать свою принадлежность к западному миру»¹.

Заместитель премьер-министра Казахстана Д. Назарбаева прогнозирует:

«Примерно к 2018–2019 году мы рассчитываем, что выпускники школ или те, кто окончил школу, после 9–10 класса уже по идее будут англоговорящими... весь интернет, знания, наука – все большей частью англоязычное. Поэтому не будем ограничивать себя, наших детей в этих возможностях»².

Р. Филлипсон называет феномен глобального распространения английского языка выражением лингвистического империализма со стороны англосаксонского ядра западной цивилизации³. Ф. Миллер, А. Вандом и Дж. Ван Брюстер совершенно справедливо считают современный английский язык языком глобального доминирования⁴.

Практически монопольное положение занимает американская Microsoft в глобальном информационно-кибернетическом пространстве, т.е. в производстве и распространении программных продуктов.

«Да, сегодня важно то, что “Майкрософт” имеет штаб-квартиру в Редмонде, штат Вашингтон. Важно то, что “Гугл” располагается в Монтана-Вью, штат Калифорния»⁵.

Где же здесь «начало конца» глобального доминирования западной гецивилизации?

В начале 2000-х гг. П. Бьюкенен⁶ указал «точки краха» западной цивилизации. Говоря обобщённо, это:

- 1) упадок общественной морали и вымывание высших культурных ценностей из структуры массового сознания, что сопровождается разрушением основ христианской культуры, базой для гецивилизации Запада;
- 2) гедонистическое потребление как цель и смысл жизни индивида;
- 3) растущее недоверие и даже презрение к правящему классу и олицетворяющим его власть политическим институтам;
- 4) возрастающий этнический, а значит, и культурный, раскол в западных обществах, в том числе по причине большого числа мигрантов, не старающихся вписаться в культурный код принимающих западных стран, постепенная утрата реального государственного суверенитета под напором массовой миграции;
- 5) крах традиционной семьи, низкая рождаемость в сочетании с ростом продолжительности жизни (старением западных наций).

Те же самые черты цивилизационного упадка, относя их конкретно к США, причём характеризуя их с гораздо большей резкостью выражений, приводит У. Читтам⁷. Зб. Бжезинский видит следующие причины потери части глобального влияния США как форпоста западной гецивилизации:

- 1) «растущий и грозящий стать непосильным для экономики государственный долг»,
- 2) «подгнившая финансовая система, разрыв между уровнем жизни финансовой верхушки и остального населения страны, не говоря уже о развивающихся странах»,
- 3) «растущее неравенство доходов вкупе со стагнацией социальной мобильности»,
- 4) «упадок национальной инфраструктуры»,
- 5) «очень слабые познания американского населения об остальном мире»,
- 6) «всё больше буксующая и партизанящая политическая система»⁸.

¹ Зарецкий Е. Указ. соч.

² Назарбаева: выпускники школ через 2–3 года будут англоговорящими [Электронный ресурс] // Zakon.kz. 2016.1 апр. Режим доступа: http://www.zakon.kz/4784071-d.nazarbaeva-posovetovala-studentam-ne.html?_utl_t=fb.

³ Подробнее см.: Phillipson R. *Linguistic Imperialism*. Oxford: Oxford University Press, 1992.

⁴ Miller F., Vandome A., McBrewster J., eds. *Linguistic Imperialism*. London: Alphascript Publishing, 2010.

⁵ Уткин А.И. Указ. Соч. С. 415.

⁶ См.: Бьюкенен П. Смерть Запада / Пер. с англ. А. Башкирова; послесл. А. Столярова. М., СПб.: АСТ Terra fantastica, 2003.

⁷ См.: Читтам Т.У. Крах США. Вторая гражданская война. 2010 год / Пер. с англ. М.: Книжный мир, 2010.

⁸ Бжезинский Зб. Стратегический взгляд... С. 72–82.

Критику большей части указанных сторон американского образа жизни практикует и Дж. Сорос¹. Бжезинский, изучая глобальные процессы первого десятилетия текущего века с учётом указанных им недостатков функционирования американской ветви гецивилизации Запада, сделал следующий вывод:

«...новые глобальные политические реальности указывают на упадок традиционного западного доминирования»², –

и рекомендовал западной гецивилизации для исправления ситуации открыться успешным незападным государствам «настолько, насколько это возможно»³. Дж. Фридман, основатель и многолетний глава «частного ЦРУ» StratFog, постулирует ещё одно качество, присущее США и ведущее к росту глобального недоверия к Америке:

«...американская культура с трудом находит общий язык с подлинным и прекрасным. В ней ценится конечный результат, а задаваться вопросами о важности того, чем вы занимаетесь, при этом не принято»⁴.



На встрече посла США в Евросоюзе с представителями гражданского общества ЕС в феврале 2015 г. для обсуждения ТТИП. Фото с сайта <http://www.socialplatform.org/news/us-ambassador-meets-eu-civil-society-to-talk-ttip/>



Шеф Пентагона Эштон Картер передает флаг командиру нового главному НАТО генералу Куртису Скапарротти. Фото с сайта http://www.discred.ru/news/novyy_glavkom_nato_v_eвропе_prizval_byt_gotovym_k_borbe_s_vozr_ozhdajushhejsja_rossiej/2016-05-05-20950

Прагматизм и консьюмеризм США и – шире – западной гецивилизации – это одно из следствий предельного развития основного принципа её экономической системы: свободы предпринимательства, доведённой до требования превращения каждого индивида в Абсолютного Потребителя, а всей системы общественного производства – в различным образом функционирующую сферу услуг⁵. Ж. Аттали прогнозирует к 2025 г. «небывалый экономический кризис», который «приведёт к абсолютному поражению Америки на её собственной территории – к решительному концу господства доллара и истощению геополитической мощи США»⁶. При этом Аттали предсказывает и упадок западной цивилизации в целом, но утверждает, что на смену ей в далёком будущем придёт «трансчеловечество», которое станет трудиться и жить, исходя из принципов альтруизма⁷.

От себя заметим, что западная гецивилизация – разделённая гецивилизация: США в интересах сохранения своего единоличного мирового господства фактически контролируют геополитическое поведение Европейского союза и его ведущих государств, не говоря уже о «периферийных» странах Европы. Формой контроля европейского экономического пространства со стороны США является Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство (ТТИП)⁸. Формой военного контроля – членство европейских государств в НАТО (военная организация НАТО, в отличие от политической, всегда возглавляется американским генералом) и наличие военных баз США в Европе.

¹ Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь / Пер. с англ. М.: Алпина Бизнес Букс, 2004.

² Бжезинский Зб. Ещё один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международные отношения, 2010. С. 183.

³ Там же. С. 183–184.

⁴ Фридман Дж. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века / Пер. с англ. А Калинина, В. Наричы, М. Мацковской. М.: Эксмо, 2010. С. 88.

⁵ Павленко В.Б. «Коалиции друзей услуг»: олигархия снимает маску [Электронный ресурс] // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. 2015. 27 июня. Режим доступа: http://ruskline.ru/opp/2015/6/27/koalicii_druzej_uslug_oligarhiya_sniemaet_masku/.

⁶ Аттали Ж. Краткая история будущего / Перевод с франц. СПб.: Питер, 2014. С. 149.

⁷ Там же. С. 114–151, 245–266.

⁸ Подробнее см.: Roberts P.C. "The Lie Machine." *Paul Craig Roberts' Personal Website*. Paul C. Roberts, 11 Oct. 2014. Web. <<http://www.paulcraigroberts.org/2014/10/11/lie-machine-paul-craig-roberts/>>. В период президентства Б. Обамы проект ТТИП находился в стадии реализации; ни многочисленные заявления избранного 45-го президента США Д. Трампа, ни особенности его кадровой политики не позволяют делать однозначный вывод о будущем ТТИП, за исключением одного, а именно того, что новая администрация будет рассматривать его в контексте собственного понимания «блага США».

«Наибольшее число военных баз США традиционно было сосредоточено в Западной Европе. Только на территории Германии насчитывается более 205 крупных американских военных объектов, где размещено свыше 250 тыс. личного состава»¹.

Такая геополитическая практика находится в русле общей глобальной стратегии США: не допускать доминирования какой-либо державы в конкретном регионе мира, стравливая её со второй региональной сверхдержавой. В частности, «в Евразии США проводят, в сущности, одну политику – политику предотвращения установления господства любой державы над Евразией или её частью»².

Однако **главный аспект упадка западной гецивилизации – потеря ценностного доминирования, т.е. размывание того системного ценностного базиса, который лежит в основе западной пан-идеи** открытых конкурентных социальных систем, обеспечивающих высокий уровень политического участия, социальной защиты и вертикальной социальной мобильности.

К тому же современная западная цивилизация в буквальном смысле стала опасной для человека как биологического вида и как социального актора. Разработка технологий прямого контроля поведения индивида посредством вживлённых чипов и даже перенесения личности на электронный носитель³, проекты создания «гипновидения» (передача образов непосредственно в мозг, создание виртуальной реальности, неотличимой от действительной⁴), целенаправленное формирование «служебного класса людей»⁵ – это упразднение созданного в рамках западной же цивилизации феномена и понятия прав человека, во всяком случае, так называемых естественных прав, вытекающих из базового в данном случае понятия/феномена природы человека. Активизируется возможность создания абсолютно контролируемой эволюции человека⁶. Постулируется возможность любых форм социального поведения, даже девиантных. А что же религия, нормы которой являются базой нравственности как индивида, так и общества в целом и определяют границы допустимого и недопустимого? Религия признаётся разновидностью психического заболевания – на уровне Американской психиатрической ассоциации⁷. Запад, повторимся, стал опасен для общепланетарной цивилизации в целом и для каждого индивида в отдельности.

С. Хантингтон утверждает:

«Запад есть и еще долгие годы будет оставаться самой могущественной цивилизацией. И все же его могущество по отношению к другим цивилизациям сейчас снижается»⁸.

Если предсказания и прогнозы ведущих аналитиков современной западной гецивилизации верны, и её упадок в конечном итоге приведёт к разложению и губительному снижению уровня её глобального влияния, а затем и к его утрате, тогда какая же гецивилизация придёт на смену западной и станет новой доминантной глобальной гецивилизацией?

Представляется, что **доминантные гецивилизации, как и лидеры в любых других сферах, по-**



Авиационная база США в Германии «Рамштайн». Фото с сайта <https://topwar.ru/83081-germaniya-budet-molchat.html>

¹ Байков А.А. Геополитика американских военных баз // Национальная безопасность. 2011. № 1. С. 34.

² Фридман Дж. Указ. соч. С. 158.

³ FAQ по трансгуманизму [Электронный ресурс] // Официальный сайт Российского трансгуманистического движения. 2011. 6 янв. Режим доступа: <http://transhuman.ru/faq#transhuman>.

⁴ О гипновидении как манипулятивном этапе развития телевидения см.: Третьяков В.Т. Коммунизм не утопия, он будет построен. Но каким он будет? [Электронный ресурс] // Свободная пресса. 2016. 12 апр. Режим доступа: <http://svpressa.ru/society/article/146455/>.

⁵ Ковальчук М.В. Некая элита пытается поработить планету и вывести новую «породу» людей. Выступление на заседании Совета Федерации 30 сентября 2015 г. (полный текст) [Электронный ресурс] // AfterShock. Информационный центр. 2016. 8 февраля. Режим доступа: <http://aftershock.news/?q=node%2F370841#.VsMK2HAUq4E>.

⁶ Подробнее см.: Комлева Н.А. Постчеловечество vs человечество. // Пространство и Время. 2013. № 2 (12). С. 89–93; а также: Эстулин Д. Трансэволюция. Эпоха разрушения человека. М.: Книжный мир, 2015.

⁷ Leonard K. "American Psychological Association to Classify Belief in God as a Mental Illness." *The News Nerd*. N.p., 15 July 2015. Web. <<http://www.thenewsnerd.com/health/apa-to-classify-belief-in-god-as-a-mental-illness/>>.

⁸ Хантингтон С. Указ. соч.. С. 24.

являются тогда, когда формируется чётко выраженный социальный запрос – в данном случае глобального характера – который может реализоваться только посредством актора, обладающего соответствующими имманентными качествами и необходимым объёмом совокупной мощи¹.

Запрос на смену доминантной гецивилизации в настоящее время сформировался, и это запрос на большую меру справедливости в социуме и в глобальной системе международных отношений, а также запрос на новые, более высокие ценности, укоренённые в массовом сознании. Гецивилизация, отвечающая данным требованиям уже сейчас или постепенно формирующая их системно на уже имеющейся прочной основе, и будет следующей глобальной доминантой.

По моему мнению, следующей доминантной гецивилизацией будет исламская. Однако её доминирование наступит не непосредственно вслед за доминированием Запада, но после довольно длительного исторического периода «дисперсного глобального доминирования» нескольких гецивилизаций одновременно, или, по другой терминологии, после стадии «многополярного мира».

История, в том числе и история гецивилизаций, циклична: вслед за циклом дисперсного глобального доминирования (ДГД), когда глобальные в точном смысле слова геополитические пространства не сформировались, и сверхдержавы «ойкумены» Древнего мира и Средневековья вплоть до начала эпохи Великих географических открытий имели фактически региональный статус («цивилизации были разделены временем и пространством»²), пришёл этап собственно глобального доминирования одной гецивилизации – западной, которая и сформировала мир как глобальный (ЕГД), затем наступит третий этап – вновь дисперсный (ДГД-2)³, а за ним, на четвёртом этапе, вновь установится единоличное глобальное доминирование (ЕГД-2). Впоследствии циклы дисперсного и единоличного глобального доминирования вновь будут сменять друг друга на протяжении всего периода времени, которое будет отпущено человечеству для жизни. Принимая за основу сдвоенные циклы военной гегемонии (128 лет), восходящие к трудам Н.Д. Кондратьева циклы смены поколений финансистов (64 и 128 лет), объединённые в 64-, 128-, 256-, 512- и 1024-летние поколенческие циклы⁴, мы полагаем, возможным определить примерное время существования указанных этапов следующим образом: ДГД-1 – рубеж IV–III вв. до н.э. – конец XV в. н.э., ЕГД-1 – конец XV – конец XXI вв. н.э., ДГД-2 – конец XXI в. н.э. – середина XXIV / начало XXV вв. н.э., ЕГД-2 – середина XXIV в. / начало XXV – XXVII / XXVIII вв. н.э. Третий этап, т.е. ДГД-2, будет кратко охарактеризован во второй части данной статьи. Что касается четвёртого этапа – ЕГД-2, – то «ключи от будущего развития человечества лежат в мусульманских странах»⁵.

Продолжение следует

ЛИТЕРАТУРА

1. Аттали Ж. Краткая история будущего / Перевод с франц. СПб.: Питер, 2014. 288 с.
2. Байков А.А. Геополитика американских военных баз // Национальная безопасность. 2011. № 1. С. 32–37.
3. Бжезинский Зб. Ещё один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международные отношения, 2010. 192 с.
4. Бжезинский Зб. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис / Пер. с англ. М. Десятовой. М.: Астрель, 2010. 285 с.
5. Бьюкенен П. Смерть Запада / Пер. с англ. А. Башкирова; послесловие А. Столярова. М., СПб.: АСТ Terra fantastica, 2003. 444 с.
6. Глобальная геополитика / Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина, И.Ф. Кефели. М.: Издательство Московского университета, 2010. 312 с.
7. Джульетто Кьеза: «Этим миром правят 9 человек» [Электронный ресурс] // Русская сила. 2014. 28 дек. Режим доступа: <http://rusila.su/2014/12/28/dzhuletto-keza-etim-mirom-pravyat-9-chelovek/>.
8. Зарецкий Е. Распространение английского языка в мире как одна из форм американского мессианизма [Электронный ресурс] // Научно-культурологический журнал. 2007. № 18 (163). 25 дек. Режим доступа: <http://www.relga.ru/Environment/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=2110>.
9. Ивашов Л.Г. Россия в геополитическом контексте XXI века // Геополитика и безопасность. 2010. № 4 (12). С. 20–26.
10. Индекс глобальной конкурентоспособности [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. Информационно-аналитический портал Центра гуманитарных технологий. 2016. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>.
11. Ковальчук М.В. Некая элита пытается поработить планету и вывести новую «породу» людей. Выступление на заседа-

¹ А. Тойнби описывает этот процесс несколько в других терминах: «вызов» – «ответ» (см.: Тойнби А. Указ. соч. С. 106–142).

² Хантингтон С. Указ. соч. С. 59.

³ В данном случае дисперсное глобальное доминирование, в условиях уже сформированных глобальных геополитических пространств, будет вызвано недостаточностью совокупной мощи каждой гецивилизации для осуществления ею единоличного глобального доминирования.

⁴ Подробнее см.: Пашинский В. Пространственно-временная динамика человеческих сообществ разного масштаба. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2011 [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/pash2/09.php.

⁵ Ивашов Л.Г. Россия в геополитическом контексте XXI века. // Геополитика и безопасность. 2010. № 4 (12). С. 24.

- нии Совета Федерации 30 сентября 2015 г. (полный текст) [Электронный ресурс] // AfterShock. Информационный центр. 2016. 8 февраля. Режим доступа: <http://aftershock.news/?q=node%2F370841#.VsMK2HAUq4E>.
12. Комлева Н.А. Геополитические ресурсы: попытка классификации. Часть 1 // *Пространство и Время*. 2013. № 3 (13). С. 12–20.
 13. Комлева Н.А. Геополитические ресурсы: попытка классификации. Часть 2 // *Пространство и Время*. 2013. № 4. С. 29–34.
 14. Комлева Н.А. Несколько замечаний относительно природы и типологии геополитических пространств // *Пространство и Время*. 2014. № 1 (15). С. 90–101.
 15. Комлева Н.А. Постчеловечество vs человечество. // *Пространство и Время*. 2013. № 2 (12). С. 89–93.
 16. Комлева Н.А. Структура мирового господства // *Пространство и Время*. 2012. № 1 (7). С. 42–46.
 17. Лещева Л.М. Обучение английскому языку как иностранному в условиях глобализации [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Белорусского государственного университета. Режим доступа: http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/73324/1/leshcheva_2013_Lang.pdf.
 18. Назарбаева: выпускники школ через 2–3 года будут англоговорящими [Электронный ресурс] // *Zakon.kz*. 2016.1 апр. Режим доступа: http://www.zakon.kz/4784071-d.nazarbaeva-posovetovala-studentam-ne.html?_utl_t=fb.
 19. Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждёт Россию в мире будущего? М.: Издательство «Э», 2015. 672 с.
 20. Павленко В.Б. «Коалиции друзей услуг»: олигархия снимает маску [Электронный ресурс] // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. 2015. 27 июня. Режим доступа: http://ruskline.ru/opp/2015/6/27/koalicii_druzej_uslug_oligarhiya_snimaet_masku/.
 21. Пашинский В. Пространственно-временная динамика человеческих сообществ разного масштаба. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2011 [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/pash2/09.php.
 22. Программа развития ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2015 году [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. Информационно-аналитический портал Центра гуманитарных технологий. 2016. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2015/12/16/7285>.
 23. Рейтинг стран и территорий по размеру валового внутреннего продукта [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. Информационно-аналитический портал Центра гуманитарных технологий. 2016. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>.
 24. Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь / Пер. с англ. М.: Алпина Бизнес Букс, 2004. 192 с.
 25. Тойнби А.Дж. Постигание истории: Сборник. / Пер. с англ. Е. Д. Жаркова. М.: Рольф, 2001. 640 с.
 26. Топ-10 стран с самым большим военным бюджетом [Электронный ресурс] // Вести: Экономика. 2015. 3 февр. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/52801?page=3>.
 27. Третьяков В.Т. Коммунизм не утопия, он будет построен. Но каким он будет? [Электронный ресурс] // Свободная пресса. 2016. 12 апр. Режим доступа: <http://svpressa.ru/society/article/146455/>.
 28. Уткин А.И. Подъём и падение Запада. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. 761 с.
 29. Фридман Дж. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века / Пер. с англ. А. Калинина, В. Нарницы, М. Мацковской. М.: Эксмо, 2010. 336 с.
 30. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. М.: АСТ, 2015. 571.
 31. Ходаковский Е.А. Геоцивилизационная модель развития и безопасности России // *Пространство и Время*. 2016. № 1–2. С. 15–26.
 32. Цивилизация (Философская энциклопедия) [Электронный ресурс] // Академик. Словари и энциклопедии на Академике. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1354/ЦИВИЛИЗАЦИЯ.
 33. Читгам Т.У. Крах США. Вторая гражданская война. 2010 год / Пер. с англ. М.: Книжный мир, 2010. 224 с.
 34. Шимов Я. В чем причины европейского раскола. Европа в поисках обвиняемых [Электронный ресурс] // Гефтер. Электронный журнал. 2016. 11 апр. Режим доступа: <http://gefter.ru/archive/18167>.
 35. Экономический прогноз «Мир в 2050 году» [Электронный ресурс] // PricewaterhouseCooper. Режим доступа: http://www.pwc.ru/ru/press-releases/2015/economic_forecast_2050.htm.
 36. Эстулин Д. Трансэволюция. Эпоха разрушения человека. М.: Книжный мир, 2015. 352 с.
 37. FAQ по трансгуманизму [Электронный ресурс] // Официальный сайт Российского трансгуманистического движения. 2011. 6 янв. Режим доступа: <http://transhuman.ru/faq#transhuman>.
 38. Ferguson N. *Civilization. The West and the Rest*. London: Allen Lane-Penguin Books, 2011. 402 p.
 39. Leonard K. "American Psychological Association to Classify Belief in God as a Mental Illness." *The News Nerd*. N.p., 15 July 2015. Web. <<http://www.thenewsnerd.com/health/apa-to-classify-belief-in-god-as-a-mental-illness/>>.
 40. "Manifest Destiny." *US History*. N.p., n.d. Web. <<http://www.ushistory.org/us/29.asp>>.
 41. Miller F., Vandome A., McBrewster J., eds. *Linguistic Imperialism*. London: Alphascript Publishing, 2010. 84 p.
 42. Phillipson R. *Linguistic Imperialism*. Oxford: Oxford University Press, 1992. 374 p.
 43. Roberts P.C. "The Lie Machine" *Paul Craig Roberts' Personal Website*. Paul C. Roberts, 11 Oct. 2014. Web. <<http://www.paulcraigroberts.org/2014/10/11/lie-machine-paul-craig-roberts/>>.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Комлева, Н. А. Феномен смены доминирующей геоцивилизации: сущность и специфика. Часть 1 / Н.А. Комлева // *Пространство и Время*. — 2016. — № 3—4(25—26). — С. 17—29. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271prov_st3_4-25_26.2016.11.