

УДК 332.05:314.04



Тарко А.М.

Новые результаты анализа развития России на основе динамики ее демографических и технологических параметров¹

Тарко Александр Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор, главный научный сотрудник ВЦ РАН (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Вычислительный центр им. А.А. Дородницына Российской академии наук), действительный член РАЕН

E-mail: tarco@bmail.ru

Показано, что Россия находится на одном из последних мест в Европе и в мире по демографическим показателям, характеризующим базовые социально-экономические условия жизни, и по параметрам энергоэффективности – важнейшим показателям, характеризующим технологический потенциал страны. При этом Россия находится по материнской смертности и продолжительности жизни на последнем месте в Европе, а по детской и чистой смертности – на одном из последних мест. Скорость выправления этих показателей чрезвычайно мала. Получено доказательство того, что в стране есть средства для улучшения качества жизни, медицинского обслуживания и преодоления сложившегося технологического положения, но не предпринимаются адекватные меры для улучшения положения.

Ключевые слова: ВВП России на душу населения, темпы роста ВВП, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, материнская и младенческая смертность, энергоэффективность, качество жизни, скорость выправления демографической и экономической ситуации в России.

Настоящий ужас не в том, что есть отклонения от нормы, а в том, что есть норма, с необходимостью рождающая эти отклонения.

Александр Зиновьев. «Зияющие высоты»

Рост ВВП в России

В России после тяжелого кризиса начала 1990-х гг. началось улучшение экономики, переход к системе рыночной регуляции цен и к ориентации на западные ценности. К настоящему времени экономическое положение страны частично выправлено за счет перевода основы экономики на добычу и продажу сырьевых ресурсов. При этом как социальное, так и технологическое положение в стране остается весьма неблагоприятным и очень медленно улучшается. Мы покажем это на основе анализа фундаментальных демографических показателей, характеризующих длительность жизни и параметры смертности населения, а также технологических показателей. Мы исходим из того, что Россия является, прежде всего, частью Европы, и будем проводить сравнение положения России, как со странами Европы², так и со странами мира. В основном, специально не указывая, мы будем использовать количественные данные из базы данных Всемирного банка³.

В 2010 г. Россия имела величину внутреннего валового продукта (ВВП) на душу населения с учетом паритета покупательной способности доллара (ППС⁴) в 2005 г., согласно данным Всемирного банка, 14183 долл./чел.

¹ Работа выполнена при поддержке РФФИ (проект № 11-01-00575).

² Для более яркой картины анализа положения России среди стран Европы в дальнейшем мы не будем принимать во внимание маленькие страны Европы, такие как Монако или Андорра, и островные государства, такие как Мальта и Крит.

³ World Development Indicators. World Bank. 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>.

⁴ Различные международные организации (Всемирный банк, Евростат) публикуют экономические показатели для разных стран в единой валюте (чаще всего в долларах США). На 1 доллар в разных странах можно купить разное количество товаров и услуг. Для учета разной покупательной способности доллара используется паритет покупательной способности (ППС). Например, в одном из самых авторитетных журналов мира The Economist регулярно публикуются цены на Биг Мак в ресторанах Макдональдс большого числа ресторанов городов мира. Эти цены демонстрируют реальный ППС доллара. Всемирный банк публикует свои данные как в долларах как без учета ППС, так и с его учетом. В течение нескольких лет он применяет ППС только для двух – 2005 и 2002 гг. Метод расчета ППС можно узнать, но свободно он не сообщается. В настоящей статье всюду проводится учет в долларах США на основе ППС, даваемого Всемирным банком.

год)¹ и по этому показателю находилась на 47-м месте в мире (между Аргентиной и Чили). Среди стран Европы она была на 27-м месте, оставив «позади» 12 стран (рис. 1). По этому показателю Россия превзошла уровень кризисных 1990-х гг., но не преодолела спад в происходящем сейчас международном экономическом кризисе (рис. 2). Если рассмотреть динамику ВВП на душу населения и скорость его роста на временном участке 1999–2009 гг. (рис. 2), то мы увидим, что на отрезке времени 2001–2007 гг. был наиболее быстрый его рост, он составлял от 5,3–8,8% в год. Это, по-видимому, был максимум того, что могло обеспечить сырьевое развитие.

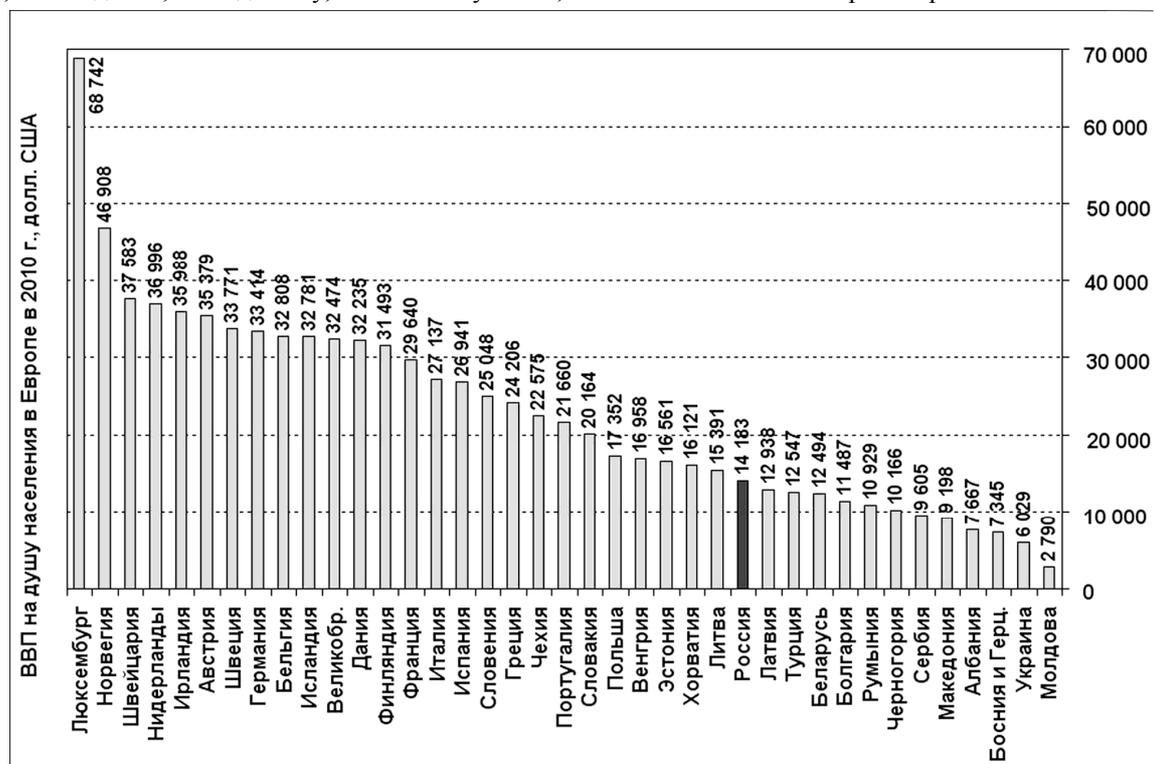


Рис. 1. Значения ВВП на душу населения с учетом ППС 2005 г. в странах Европы в 2010 г.

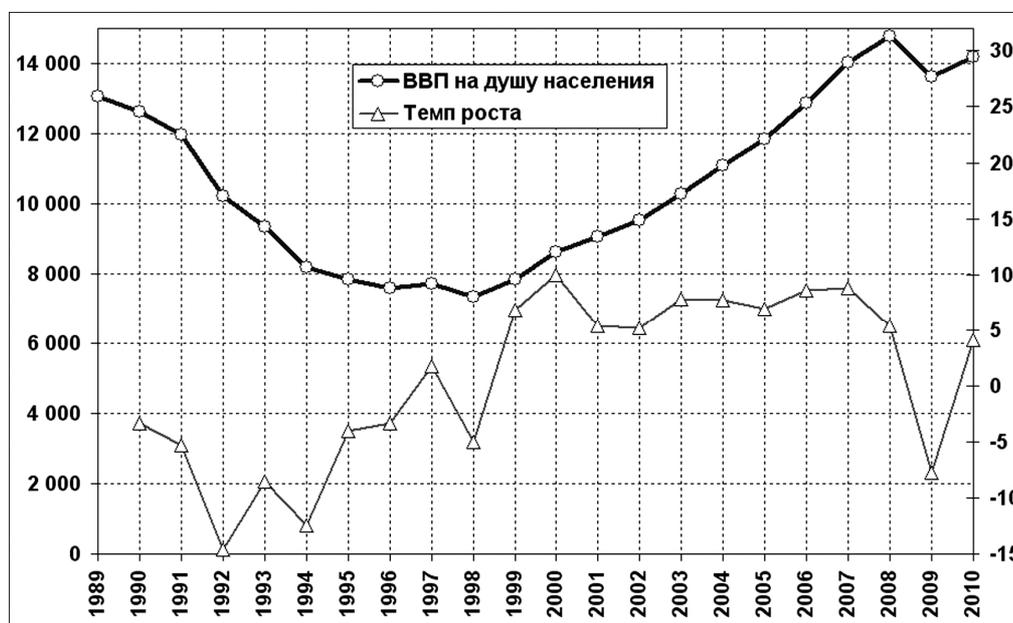


Рис. 2. Изменение ВВП на душу населения в России (левая ось, долл./чел. год) и скорость его роста (правая ось, процент/год) в течение 1989–2010 гг. Скорость роста рассчитывается как разность значений параметра в данном и предыдущем годах, выраженная в процентах от значения параметра в данном году.

На рис. 2 виден спад темпов роста ВВП в 2008 и 2009 гг. и абсолютное падение величины ВВП на 7,8% за 2009 г. в связи с мировым экономическим кризисом. Это говорит о том, что сырьевое развитие России

¹ Здесь и далее мы будем использовать только эту характеристику ВВП на душу населения в представлении Всемирного банка.

неустойчиво по отношению к нестабильности мировой экономики и является одним из подтверждений его неэффективности.

Оценим возможности максимально наблюдавшейся скорости роста ВВП на ближайшие годы. Пренебрежем влиянием нестабильности цен на энергетические ресурсы в мире и продолжающегося мирового экономического кризиса. Получим максимальную (едва ли достижимую) оценку развития России. Предположим, что наиболее высокие темпы роста ВВП на душу населения, имевшие место в России в 2003–2008, сохранятся в дальнейшем. Через этот временной участок проведем прямую линию в соответствии с уравнением линейной регрессии (рис. 3). Также проведем прямую линию регрессии для ВВП на душу в Евросоюзе (ЕС). Мы видим, что в этом случае величина ВВП на душу населения достигнет значения ЕС, которое было в 2008 г., лишь к 2025 г., а догонит по этому показателю ЕС лишь в 2050 г. Таким образом говорить о том, чтобы догнать развитые страны по уровню жизни за разумное время даже с наиболее высокими наблюдавшимися темпами роста экономического развития, в стране с сырьевой экономикой не приходится. Это положение подтверждается долгим опытом сырьевого развития стран Латинской Америки. Большинство из них и сейчас остаются бедными.

Предположим, что наиболее высокие темпы роста ВВП на душу населения, имевшие место в России в 2003–2008 гг., сохранятся в дальнейшем (рис. 3). Через этот временной участок проведем прямую линию в соответствии с уравнением линейной регрессии. Также проведем прямую линию регрессии для ВВП на душу в Евросоюзе (ЕС). Мы видим, что Россия достигнет величины ВВП на душу населения в ЕС лишь к 2050 г.

Демографические показатели России

Рассмотрим, что дает анализ фундаментальных демографических показателей – ожидаемой продолжительности жизни при рождении¹ (ОПЖ) и смертности. Сначала обратим внимание на величину расходов на здравоохранение в странах Европы и в России (рис. 4). Мы видим, что в 2009 г. Россия по доли затрат от ВВП на здравоохранение находилась на 2-м месте от конца в Европе, при этом, как уже отмечено, она не была одной из самых бедных стран Европы.

В 2009 г. по величине ОПЖ Россия находилась на 125-м месте в мире – 68,6 лет (между Молдовой и Микронезией) при максимуме в Сан-Марино – 83 года. Меньше этот показатель был у 70 стран. При таком значении показателя Россия занимала последнее место в Европе (рис. 5). На рис. 6 изображены траектории динамики ОПЖ в странах Европы в 1991–2009 гг. Видно, что в России ОПЖ существенно снизилась после 1991 г., достигла минимума в 1994 г. и далее после 1998 г. в течение 11 лет оставалась самой низкой Европе.

На рис. 7 изображена связь ВВП на душу населения и ОПЖ в странах мира – соседях России по величине ОПЖ в 2009 г. Видно, что доходы в России были почти вдвое выше близких по ОПЖ стран. Это означает, что, при более высоком уровне жизни в России и, следовательно, при лучших финансовых возможностях для выправления положения в стране могли бы предприниматься более значительные меры для улучшения социального уровня, в том числе и системы медицинского обеспечения.

Можно было бы предположить, что в стране предпринимаются активные меры по скорейшему исправлению отставания в развитии социальных условий жизни и ОПЖ быстро растет. Для проверки возможности этого предположения на восходящем участке кривой последних лет этого показателя, на котором была достигнута наибольшая скорость роста ОПЖ (2005–2009 гг.), были проведены прямые линейной регрессии для России и ЕС (рис. 13). Видно, что рост этого показателя в России идет чрезвычайно медленно – Россия догонит ЕС к 2031 г., Очевидно, назвать предпринимаемые в стране меры оставляющими надежду на быстрое исправление ситуации нельзя.

Отметим, что разница между ОПЖ женщин и мужчин (РОПЖ) в России наибольшая в мире, она равнялась 11,82 года в 2009 г. За Россией следовали страны бывшего СССР Беларусь – 11,70; Литва – 11,10 и Украина 11,07 лет. У рекорсмена по продолжительности жизни в мире Сан-Марино эта разница составляла 5,7 лет. У бывшего рекорсмена Японии – 6,85. В странах ЕС в среднем было достигнуто значение 5,82 года, т.е. указанная для России разность на 7 лет больше, чем в Европе. Оказалось, что в бедных странах мира при низком уровне жизни и ее малой продолжительности РОПЖ мужчин и женщин доходит до значений 1–3 года, затем достигает нуля и даже становится отрицательной в трех беднейших странах – Афганистане, Ботсване и Свазиленде. Таким образом, то, что Россия является рекорсменом по изображенному показателю, не означает, что это уникальное положение достигается из-за сильной бедности населения. В чем же причина такой высокой разности?

Рассмотрим изменение РОПЖ и чистой смертности в России в течение 1979–2009 гг. (рис. 9). Видны три резких подъема указанной разности 1987–1990 гг. – после окончания антиалкогольной реформы в СССР, в 1992–1995 гг. – в результате сильнейшего кризиса, начавшегося в 1991 г. в России, и в 1998–2002 гг. после финансового кризиса 1998 г. Заметим, что вместе с указанной разностью почти всегда увеличивался показатель смертности.

Увеличение разности в 1987–1990 гг. можно объяснить увеличением потребления алкоголя после прекращения почти полного его запрета. Однако в литературе отрицается, что смертность в указанные годы росла только в результате отмены «сухого закона». Некоторой добавкой к этому была усиливающаяся нестабильность жизни. Два последующих резких увеличения разности происходили во время наиболее нестабильной политической и экономической обстановки в России. Несомненно, тут решающим фактором была стрессовая нестабильная обстановка в стране, отсутствие перспективы для нормальной жизни, она, безусловно, сопровождалась увеличением употребления алкоголя, но алкоголь не был ее исходной и основной причиной.

¹ Ожидаемая продолжительность жизни при рождении показывает число лет, которые может прожить рожденный в данном году, если возрастная структура смертности популяции на момент его рождения будет оставаться неизменной на протяжении всей жизни. Это рассчитываемый комплексный показатель, выражающий продолжительность жизни в данном году через структуру смертности в разных возрастных группах. Из определения следует, что если в стране улучшаются условия жизни, то рожденный в данном году проживет большее количество лет, чем выражает этот показатель.

Рис. 3. Оценка линейного роста ВВП на душу населения в России и ЕС на основе скорости роста, наблюдавшейся в 2003–2008 гг. Пунктиром отмечено значение ВВП на душу населения в ЕС в 2008 г. (28 633 долл./чел.год). Видно, что в этом случае величина ВВП на душу населения достигнет значения ЕС, которое было в 2008 г., лишь к 2025 г., а догонит ЕС к 2050 г. По вертикальной оси отложены значения ВВП на душу населения

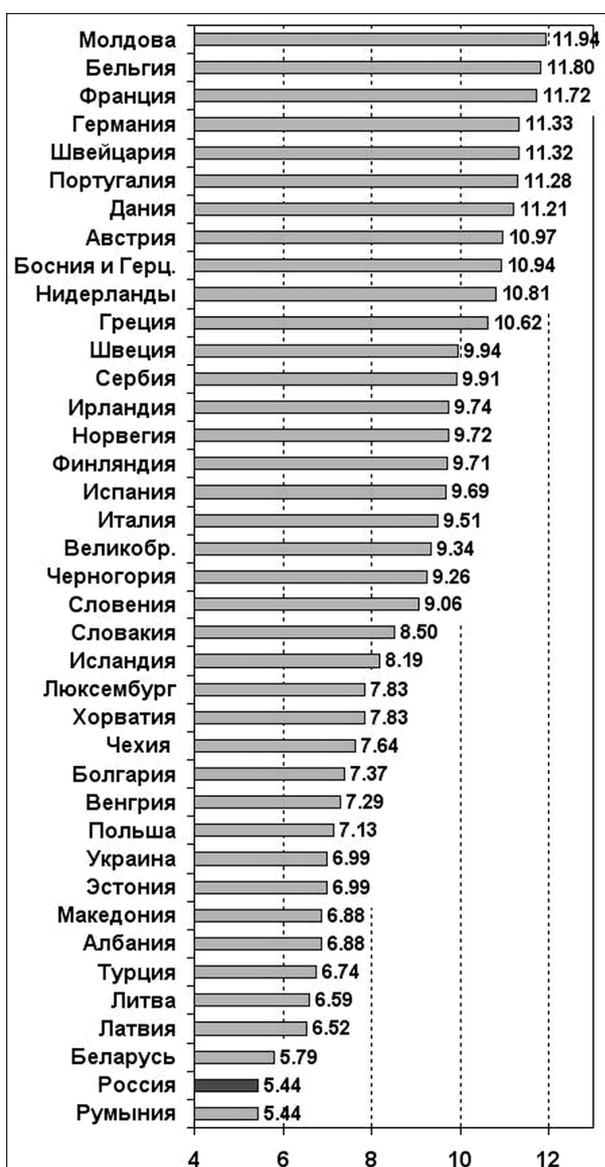
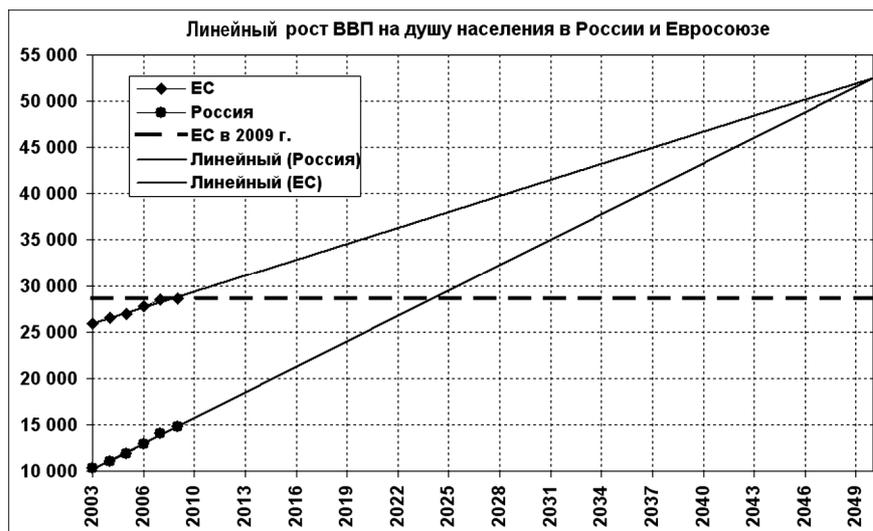


Рис. 4. Доля затрат России на здравоохранение среди стран Европы в 2009 г. (проценты от ВВП)

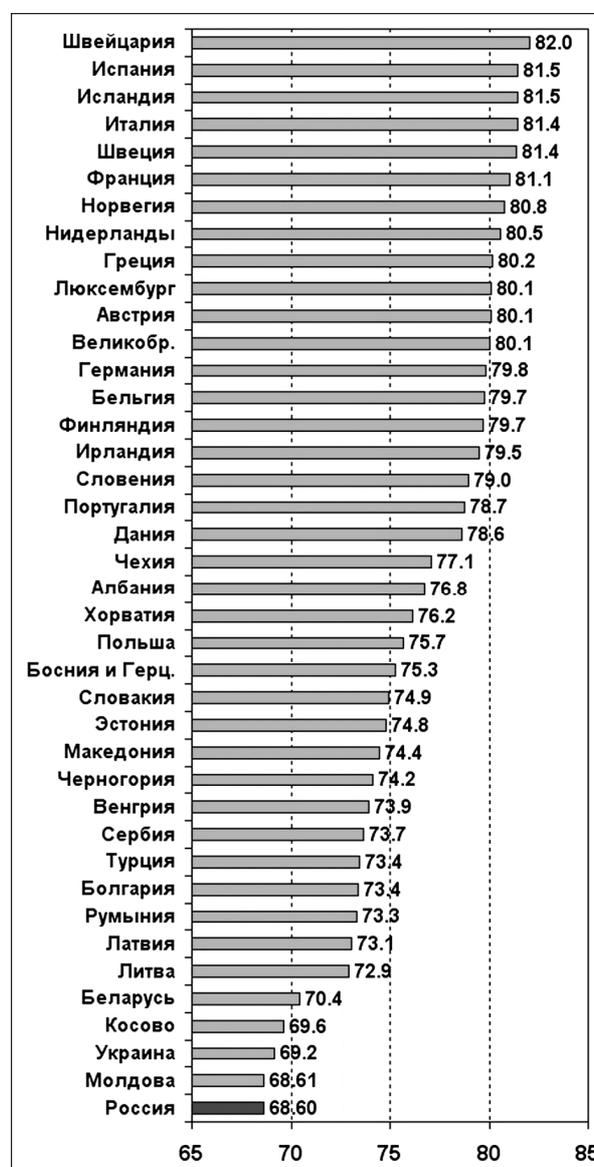


Рис. 5. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ) в странах Европы в 2009 г. Цифры у каждой страны указывают значения ОПЖ. По горизонтальной оси отложены годы жизни.

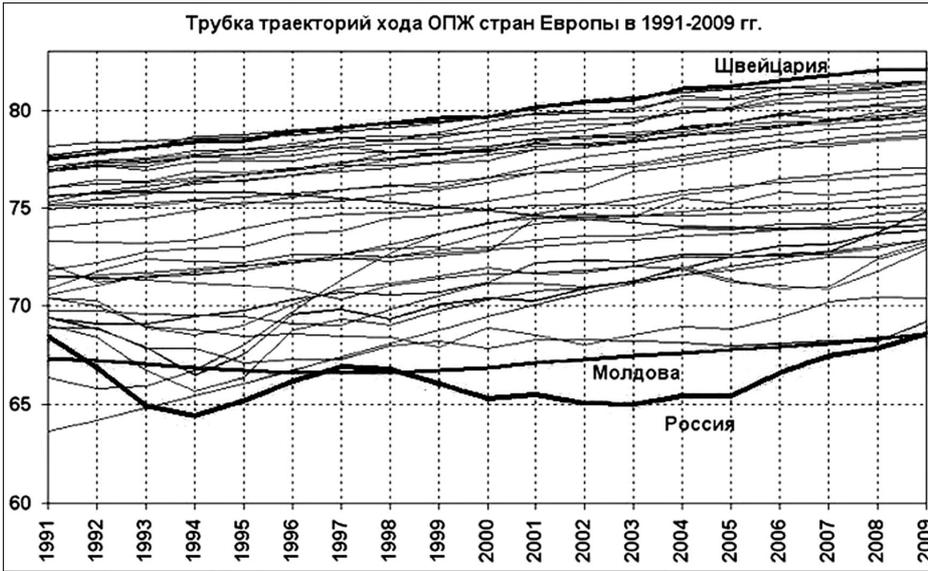


Рис. 6. Трубка траекторий динамики ОПЖ в странах Европы в 1991-2009 гг. Траектории России, Молдовы и Швейцарии выделены более жирными линиями. Видно, что в России ОПЖ существенно снизилась после 1991 г., достигла минимума в 1994 г. и далее после 1998 г. в течение 11 лет оставалась самой низкой Европе.

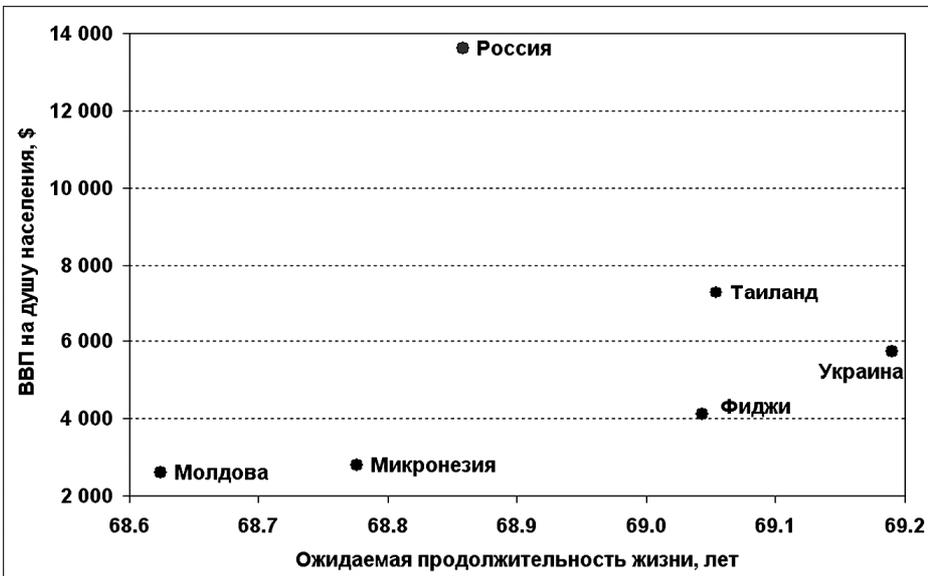


Рис. 7. ВВП на душу населения в странах мира – соседях России по величине ОПЖ в 2009 г.

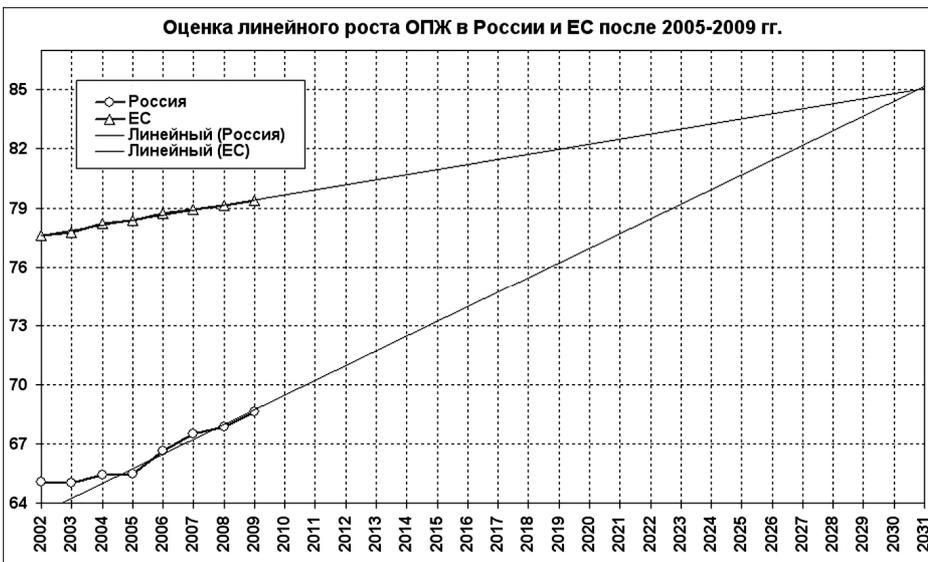


Рис. 8. Оценка линейного роста ОПЖ в России и ЕС с максимальным темпом периода 2005–2009 гг. и ЕС. По вертикальной оси отложены значения ОПЖ (годы)

Как видно из графика рис. 9, в 1990–1992 гг. РОПЖ уменьшалась, несмотря на то, что смертность, как и в прошлые годы, увеличивалась, причем в эти два года – особенно сильно, а рождаемость сильно падала. Мы видим, что указанный период уникален. Он отличается от других рассматриваемых периодов наличием у большей части населения положительных ожиданий, надежд на выправление жизни после окончания эпохи застоя. Этим обстоятельством можно объяснить, что при ухудшении физических условий жизни у населения произошло уменьшение разности ОПЖ. Таким образом, можно считать, что РОПЖ является показателем психологического благополучия или неблагополучия населения: в годы положительных ожиданий этот показатель уменьшается (см. также его уменьшение в 1995–1998 гг. и в 2005–2009 гг.), а в годы неблагополучия – увеличивается.

Из сказанного следует, что Россия является страной с самыми нестабильными и неблагополучными ожиданиями в Европе и вообще в развитых странах. Очевидно, в странах с маленькой величиной РОПЖ, т.е. в бедных странах, обремененных голодом и отсутствием минимальных условий для жизни, рассматриваемый параметр не может быть показателем благополучия в рассматриваемом смысле.

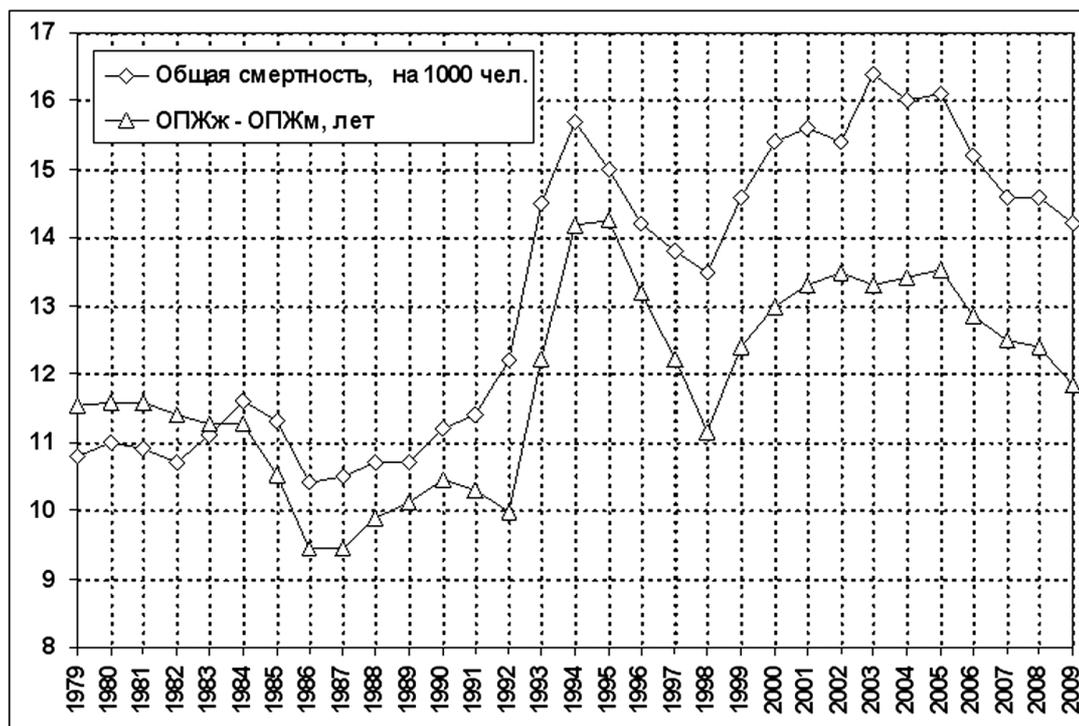


Рис. 9. Изменение разности ОПЖ у женщин и мужчин и чистой смертности в России в течение 1979–2009 гг. По вертикальной оси отложены годы.

Рассмотрим три фундаментальных демографических показателя – материнскую смертность при рождении ребенка, младенческую смертность¹, и чистую (общую) смертность (рис. 10–12).

Материнская смертность при рождении ребенка в 2008 г. в России была самой высокой в Европе – 39 смертей на 100000 живых рожденных детей. Этот показатель на 20% выше значения в ближайшей по нему стране Молдове. Наименьшее значение этого параметра, равное 2, было достигнуто в Греции.

Младенческая смертность в России в 2009 г. была одной из самых высоких в Европе – 11,1 умерших детей на 1000 родившихся живыми. Хуже было только в шести странах (Босния и Герцеговина, Украина, Албания, Молдова, Турция). Наименьшее значение этого параметра 1,5 достигнуто в Люксембурге.

Чистая смертность одновременно в России, Беларуси и Сербии в 2009 г. составляла 14,2 смертей на 1000 чел. Больше в Европе смертность была только в Украине (15,3). Наименьшая смертность была достигнута в Турции – 6,0 смертей на 1000 чел.

Применим уже использованный подход – рассмотрим связь рассмотренных показателей смертности в России и ее соседей по данному показателю с ВВП на душу населения в странах мира и России (рис. 13–15). Видно, что во всех трех случаях доходы России заметно превышают доходы ее соседей по указанным показателям: это проявляется и в случае материнской, и младенческой и чистой смертности. Очевидно, Россия, имея более высокий уровень жизни и, следовательно, финансовые возможности для выправления положения, в стране не предпринимает адекватные меры для улучшения положения. Поскольку более высокий уровень ВВП был у России в течение более десяти лет, то можно констатировать, что в течение этого времени не предпринимались адекватные материальные и организационные меры для улучшения медицинских и социальных условий в стране.

¹ Младенческая смертность – количество детей, родившихся живыми и умерших в возрасте до 1 года.

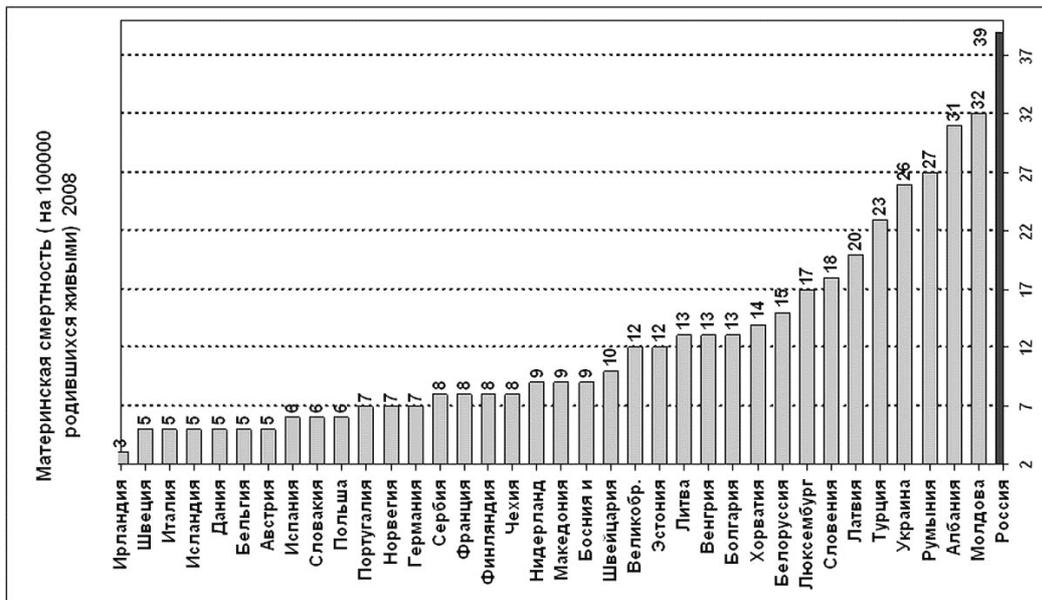


Рис. 10. Материнская смертность при рождении ребенка в Европе в 2008 г. (количество смертей на 100000 живых рожденных детей)

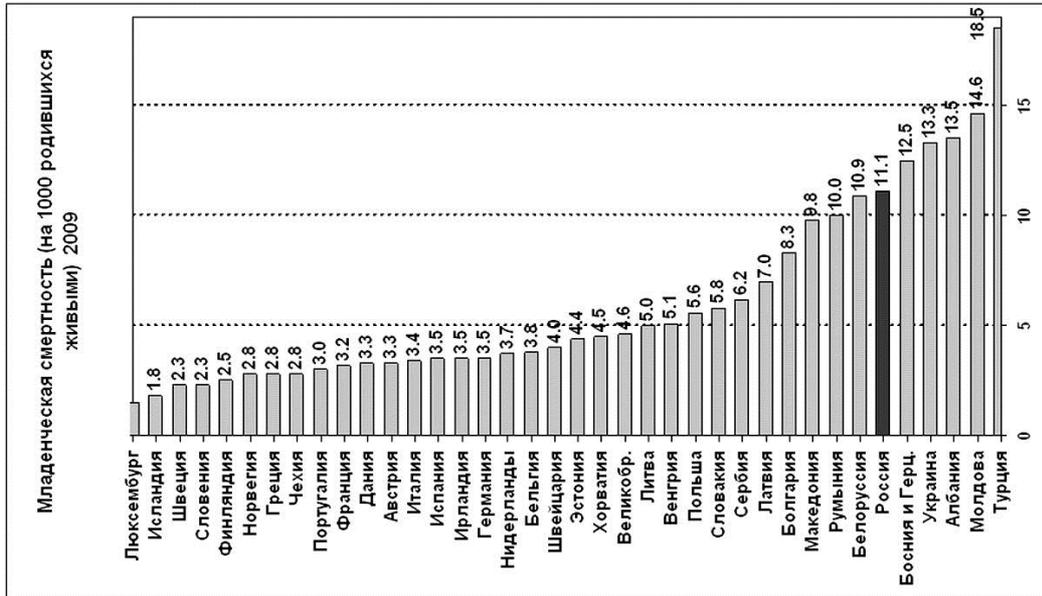


Рис. 11. Младенческая смертность в странах Европы в 2009 г. (количество смертей на 1000 родившихся живыми детей)

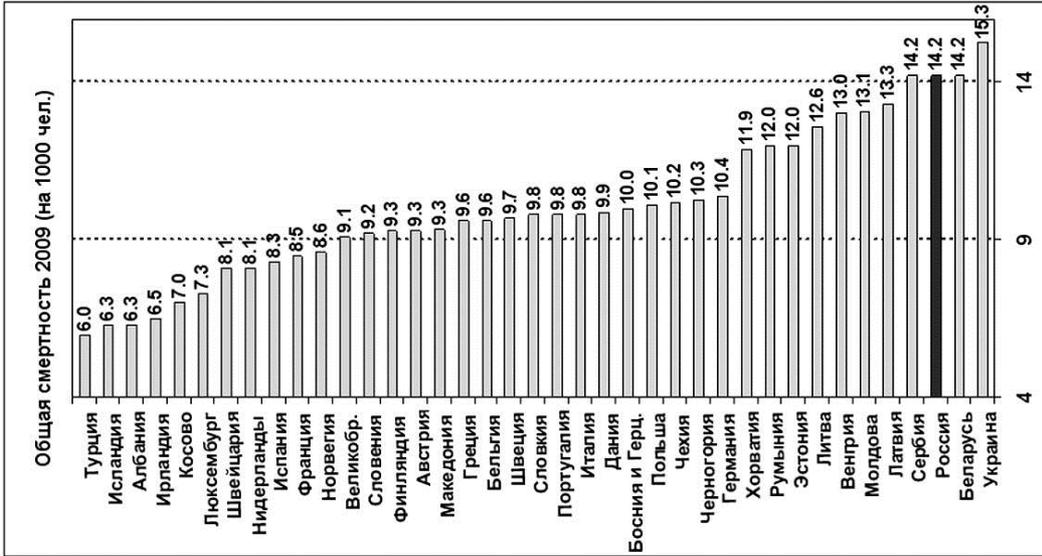


Рис. 12. Чистая (общая) смертность в Европе (на 1000 чел.) в 2009 г.

Рис. 13. Связь материнской смертности (количество смертей на 100000 детей, рожденных живыми) и ВВП на душу населения в странах мира – соседях России по величине материнской смертности в 2008 г.

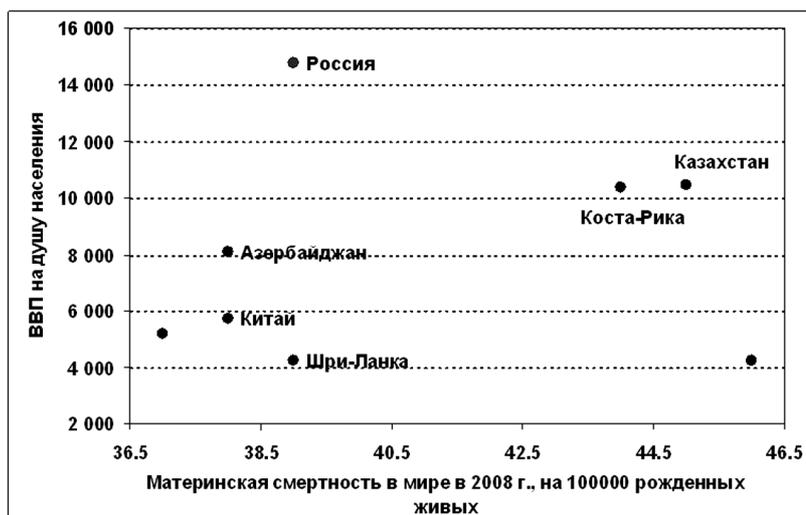


Рис. 14. Связь младенческой смертности (количество смертей на 1000 родившихся живых детей) и ВВП на душу населения в странах Европы – соседях России по величине младенческой смертности в 2009 г.

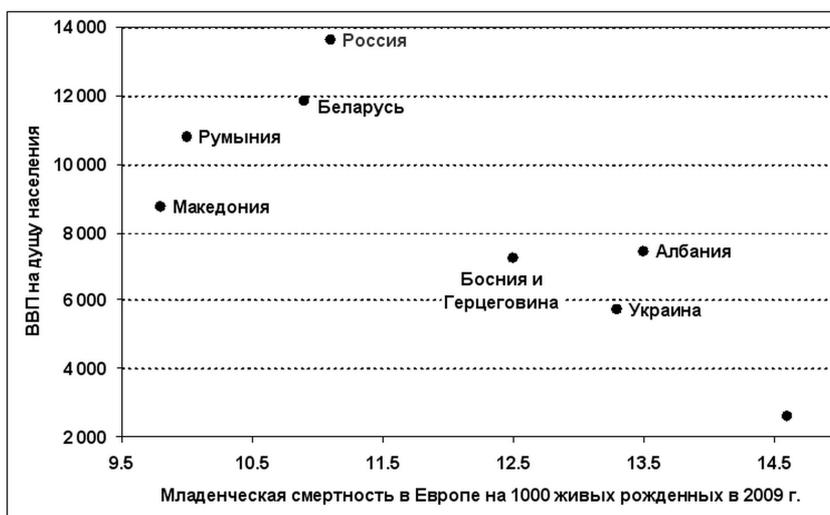
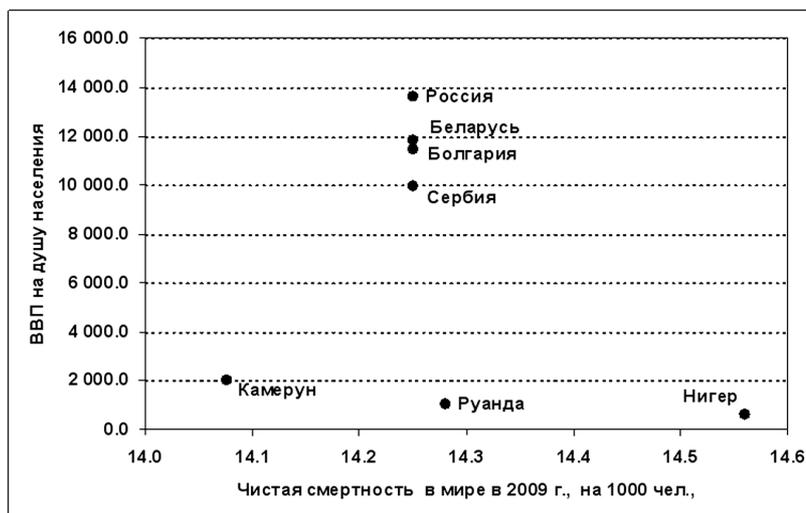


Рис. 15. Связь чистой смертности (на 1000 чел.) и ВВП на душу населения в странах мира – соседях России по чистой смертности в 2009 г.



Сделаем оценки времени улучшения параметров смертности в России. Для каждого показателя на участке последних лет кривой была проведена прямая линейной регрессии (рис. 16–18). Видно, что уменьшение смертности во всех случаях идет чрезвычайно медленно: для достижения сегодняшнего уровня ЕС, начиная с 2010 г., для материнской смертности необходимо 7 лет, для младенческой смертности необходимо 6 лет, для чистой смертности – 10 лет. Отметим, как и выше, что сделанные здесь оценки нельзя рассматривать как прогнозы возможного развития. Можно утверждать лишь, что скорость достижения уровня ЕС, даже при условии выбора участков быстрого изменения – очень мала в настоящее время. Данные оценки показывают неэффективность темпа развития сегодняшнего уровня здравоохранения. О том, как реально изменится этот уровень, нужно говорить в отдельной статье.



Рис. 16. Оценка линейного уменьшения материнской смертности в России (количество смертей на 100000 детей, рожденных живыми) до величины в ЕС в 2009 г. (12,0)



Рис. 17. Оценка линейного уменьшения младенческой смертности в России (количество смертей на 1000 родившихся живых детей) до величины в ЕС в 2009 г. (4,0)



Рис. 18. Оценка линейного уменьшения чистой смертности в России (на 1000 чел.) до величины в ЕС в 2009 г. (9,7)

Из приведенного анализа показателей смертности видно, что предпринимаемые в стране меры не являются активными и адекватными в сложившейся исключительной ситуации. По параметру материнской смертности Россия является самой неблагополучной страной в Европе, а исправление этой ситуации идет крайне медленно. Данный показатель является интегральным критерием качества жизни населения и качества медицинской помощи. Младенческая смертность – один из основных демографических показателей здоровья популяции, определяющий репродуктивный и трудовой потенциал будущих поколений страны и являющийся в то же время важным индикатором социально-экономических условий жизни общества и качества медицинской помощи женщинам и детям¹.

¹ Баранов А.А., Альбицкий В.Ю. Смертность детского населения России. М.: Литерра, 2007, 328 с.; Суханова Л.П., Скляр М.С. Детская и перинатальная смертность в России: тенденции, структура, факторы риска. Екатеринбург, ЦНИИОИЗ Росздрава развития стран мира и России // Цивилизация знаний: проблемы модернизации России: Труды Одиннадцатой Международной научной конференции, Москва, 23–24 апреля 2010 г. М.: РосНОУ, 2010. С. 45–51.

Низкая чистая смертность, является необходимым условием демографического развития России и, как и другие показатели, служит фактором национальной безопасности.

Ведь вхождение в систему ценностей, принятых в Европе и развитых странах мира, не может происходить без достижения страной фундаментальных демографических параметров, существующих в этих странах. В то же время для развития в стране масштабных высокотехнологичных модернизаций, т.е. для осуществления движения по единственному пути, который может привести страну к достижению уровня передовых стран, необходимо обеспечение достойной социальной политики, в которой медицинское обеспечение одно из самых необходимых¹.

В общем, полученные данные можно назвать потрясающими. Отсутствие в течение длительного времени заботы в стране о создании нормального социально-экономического положения, создания здоровой нации не может не удивлять. По-видимому, старая система здравоохранения доживает свой век и разрушается, а новая – не создается или создается слишком медленно. Низкие затраты на обеспечение здравоохранения и на создание в стране нормальной социальной обстановки, способствующей улучшению рассмотренных фундаментальных параметров жизни человека, приводят к деградации самого понятия нормальной жизни.

Отметим, что такой же анализ демографических параметров смертности был проведен не только для России, но и для ряда других стран. Например, «аналогом» России среди латиноамериканских стран оказалась Боливия. В ней также наблюдаются самые низкие значения ОПЖ и высокие показатели смертности (там достигаются другие численные значения параметров) и малая скорость выправления. Однако в отличие от России Боливия является одной из самых бедных стран в своем регионе, и это отличие является коренным отличием от положения России, особенно заметным при рассмотрении возможных прогнозов социального и экономического развития.

Отметим, что рождаемость в России имеет неплохие показатели. В развитых странах последние годы происходит уменьшение рождаемости, а в России рождаемость последние годы увеличивалась. В 2009 г. рождаемость в России была равна 12,4 на 1000, а, например, в Германии – 8,1. Фертильность (число рождений на одну женщину) в России в 2009 г. была 1,55, а в Германии – 1,36.

Электро- и энергоэффективность экономики России

Перейдем к анализу энергоэффективности российской экономики. Она характеризуется величинами отношения ВВП на единицу электропотребления или энергопотребления в стране. Данные параметры являются одними их важнейших характеристик технологического уровня развития страны, они характеризуют уровень развития индустрии, технологий и в целом экономики.

К сожалению, по параметру энергоэффективности, равному 3,05 долл/кг нефт. эквив. в 2008 г., Россия находилась между Кот-д’Ивуаром и Непалом и занимала в мировой таблице одно их нижних положений. Ниже нее находилось 17 из 135 стран таблицы (рис. 19).

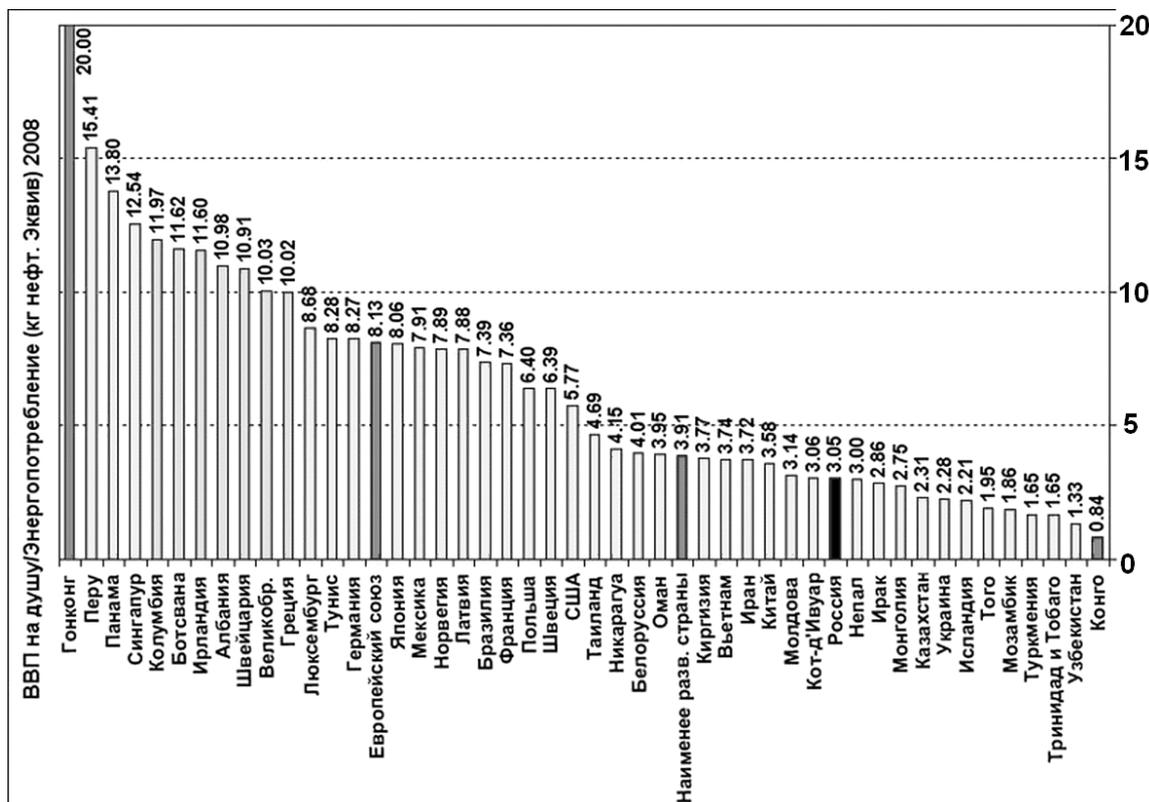


Рис. 19. Энергоэффективность части стран мира в 2008 г. Темно-серым цветом отмечены страны с наибольшим и наименьшим значением и значения групп стран. Россия находится ниже «наименее развитых стран»

¹ Эксперт. 2010. № 1; Тарко А.М. Идея сменяемой максимально эффективной высокотехнологичной страны-лидера в мировой динамике. Анализ и моделирование развития стран мира и России // Цивилизация знаний: проблемы модернизации России: Труды Одиннадцатой Международной научной конференции, М.: РосоУ, 2010. С. 52–58

Отметим, что значение данного показателя в России было ниже даже наименее развитых стран – 3,91 долл/кг нефт. эквив., при этом в ЕС было достигнуто значение 8,13 долл/кг нефт. эквив., а максимальное значение параметра было в Гонконге – 20 долл/кг нефт. эквив. Следовательно, энергоэффективность в России почти в 3 раза меньше, чем в среднем в ЕС. В Европе по этому показателю хуже были только Исландия и Украина.

Очевидно, при такой энергоэффективности и энергоэффективности говорить о развитии масштабных высокотехнологичных модернизаций в том смысле, как это изложено в упомянутых выше работах¹, невозможно. Ведь эффективное преобразование энергии и получение электроэнергии является необходимым условием для развития всех материальных сфер жизни: работы техники, сельского хозяйства, обеспечения условий жизни населения. В настоящее время энергетические технологии, применяемые в России, давно устарели, а меры для совершенствования, хоть и проводятся, но весьма медленно и не имеют масштабного и системного характера. В годы холодной войны Россию на Западе называли «коLOSS на глиняных ногах». Нет сомнения, что это верно в отношении России сегодня – состояние указанных показателей характеризует отсталую технологическую основу всей экономики – «ног» страны. Формирование указанных показателей требует перестройки базовых технологий и структурной перестройки экономики, такие перестройки в мире происходят медленно и требуют очень больших финансовых затрат.

Заключение

Россия находится на последнем или одном из последних мест в Европе и в мире по базовым демографическим показателям: ожидаемой продолжительности жизни, материнской, детской и чистой (общей) смертности населения. Она находится на одном из последних мест в Европе и в мире по энергоэффективности и энергоэффективности, важнейшим показателям уровня технологического развития страны, критически важным для высокотехнологичного развития.

При наличии средств на улучшение качества жизни народа в стране не предпринимаются адекватные меры для улучшения социального положения и системы медицинского обеспечения. Меры для совершенствования энергетических технологий, являющихся основой для динамичного развития экономики страны на длительную перспективу, проводятся медленно и не имеют масштабного характера.

Можно не сомневаться, что отставание России происходит не только в двух указанных отраслях, тем более, что они фундаментальны в плане обеспечения достойной жизни населения и развития экономики. А ведь есть проблемы почти во многих других областях жизни. В этой связи полезно привести высказывание выдающегося российского кинорежиссера Александра Сокурова: «... как гражданин могу сказать, что, мы просто застреваем в проблемах, которые не решаются и, боюсь, не будут решаться»².

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов А.А., Альбицкий В.Ю. Смертность детского населения России. М.: Литерра, 2007, 328 с. Baranov A.A., Al'bitskii V.Yu. (2007). Smertnost' detskogo naseleniya Rossii. Literra, Moskva. 328 p.
2. Сокуров А. Встречи на перекрестках // Экономические стратегии. 2011. № 5. С. 52–57. Sokurov A. (2011). Vstrechi na perekrestkakh. Ekonomicheskie strategii. N 5. Pp. 52–57.
3. Суханова Л.П., Скляр М.С. Детская и перинатальная смертность в России: тенденции, структура, факторы риска / Екатеринбург, ЦНИИОИЗ Росздрава развития стран мира и России // Цивилизация знаний: проблемы модернизации России: Труды Одиннадцатой Международной научной конференции, Москва, 23–24 апреля 2010 г. М.: РосНОУ, 2010. С. 45–51. Sukhanova L.P., Sklyar M.S. (2010). Detskaya i perinatal'naya smertnost' v Rossii: tendentsii, struktura, faktory riska. Ekaterinburg, TsNIOIZ Roszdrava razvitiya stran mira i Rossii. In: Tsivilizatsiya znaniy: problemy modernizatsii Rossii: Trudy Odinnadtsatoi Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Moskva, 23–24 aprelya 2010 g. RosNOU, Moskva. Pp. 22–28.
4. Тарко А.М. Идея сменяемой максимально эффективной высокотехнологичной страны-лидера в мировой динамике. Анализ и моделирование развития стран мира и России // Цивилизация знаний: проблемы модернизации России: Труды Одиннадцатой Международной научной конференции, М.: РосНОУ, 2010. С. 52–58. Tarko A.M. (2010). Ideya smenyaemoi maksimal'no effektivnoi vysokotekhnologichnoi strany-lidera v mirovoi dinamike. Analiz i modelirovanie razvitiya stran mira i Rossii. In: Tsivilizatsiya znaniy: problemy modernizatsii Rossii: Trudy Odinnadtsatoi Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. RosNOU, Moskva. Pp. 52–58.
5. World Development Indicators. World Bank, 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>.

¹ Там же.

² Сокуров А. Встречи на перекрестках // Экономические стратегии. 2011. № 5. С. 52–57.