

УДК 327

**Шацкая В.И.**

Анализ процесса развертывания ЕвроПРО

Шацкая Валерия Игоревна, аспирант Северо-Западного института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Санкт-Петербург)

E-mail: tomasik-90@mail.ru

Рассматривается концепция ЕвроПРО и перспективы ее развития. Подчеркивается, что ЕвроПРО лишь часть глобальной ПРО США на пути к достижению превосходства США в военной и политической областях. Рассматривается угроза национальной безопасности РФ. Приводится международно-правовая оценка развертывания ПРО НАТО.

Ключевые слова: ЕвроПРО, концепция ПРО, быстрый глобальный удар, ядерное оружие, противоракета, позиционный район, фазированный адаптивный подход.

В сентябре 2009 г. Б. Обама объявил о новой архитектуре противоракетной обороны США. По новой концепции элементы ПРО, размещаемые на территории европейских стран и на кораблях, базирующихся в Средиземном море, будут включены в более широкую систему, так называемую ЕвроПРО или ПРО НАТО. Несмотря на изменившееся название концепции – вместо «третьего позиционного района» Дж. Буша-мл. «ЕвроПРО» Б. Обамы – ее суть не изменилась. Объявленная в январе 2006 г. администрацией Дж. Буша-мл. концепция развертывания элементов ПРО США в Восточной Европе получила название «Железная сеть» (рис. 1). Она должна была иметь вид гигантского треугольника, один угол которого находился бы Восточной Европе и два в США: на Аляске (Форт-Грили) и в Калифорнии (база Вандерберг). Название «железная сеть» или «третий позиционный район» уместно применять и к планам Б. Обамы, имея в виду существование двух позиционных районов ПРО США (на Аляске и в Калифорнии). Хотя новая концепция отличается вовлечением большего числа европейских стран в систему и включением новых элементов с акцентом как на наземную, так и морскую составляющую системы.

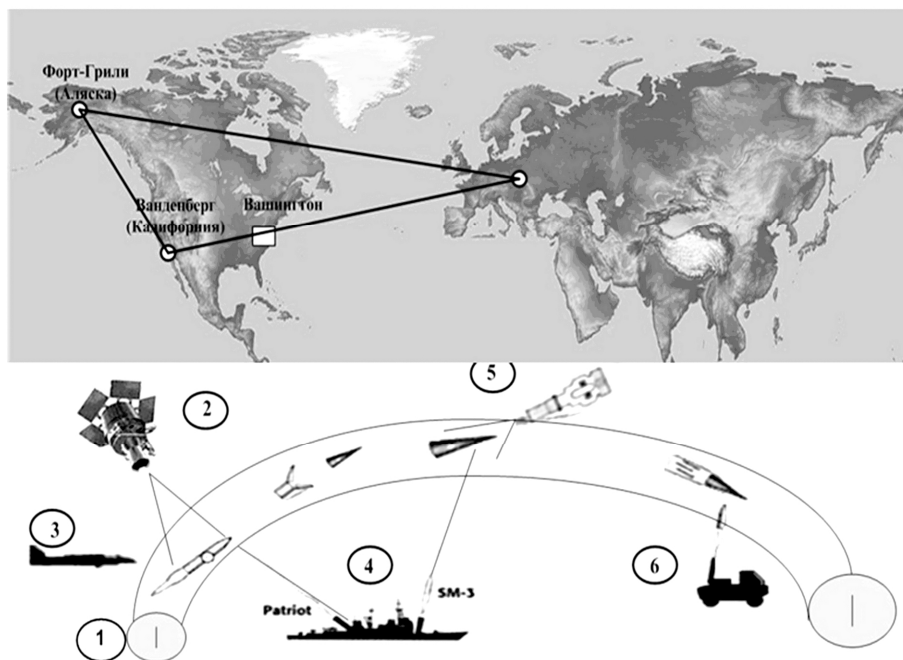


Рис. 1. Схема концепции американской системы ПРО «Железная сеть»: 1 – старт неприятельской ракеты, 2 – спутники-разведчики, засекающие старт, 3 – лазерные пушки на самолетах, сбивающие ракеты на взлетной траектории, 4 – противоракеты «СМ-3» или «Патриот» на кораблях ВМС атакуют ракету противника на средней стадии полета, 5 – с Аляски или Калифорнии на высоту 120-200 км запускается ракета-перехватчик с блоком разрушения боеголовок, 6 – на последней стадии полета боеголовка ракеты неприятеля сбивается наземными системами ПРО¹.

¹ Лукьянов Ф. США возводят ракетный забор вокруг России // Российская газета. 2005. 19 января. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2005/01/19/rakety-pro.html>

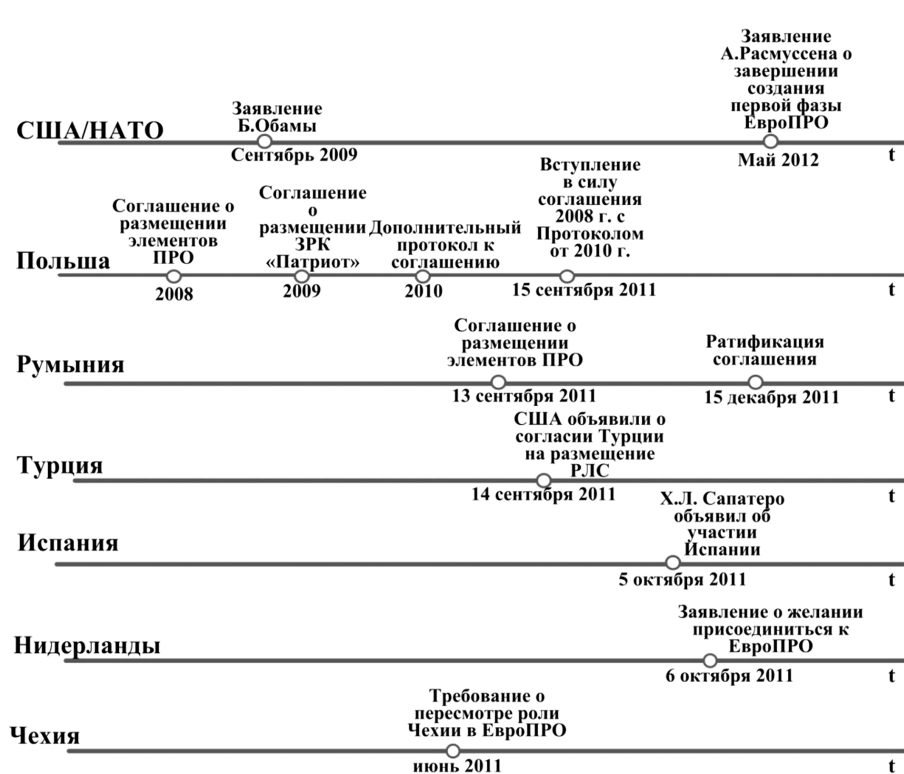


Рис. 2. Присоединение стран НАТО к системе ЕвроПРО

Конец 2011	До 2015	К 2018	До 2020
ФАЗА 1	ФАЗА 2	ФАЗА 3	ФАЗА 4
Развертывание противоракетных комплексов для защиты от БР малой и средней дальности	Развертывание противоракет «СМ-3» мод. 1В	Развертывание наземного противоракетного комплекса с противоракетами «СМ-3» на севере Европы	Появление противоракет «СМ-3» мод. 2В
Размещение в Средиземном море кораблей, оснащенных «Иджис» и противоракетами «Стандарт-3» мод.1.А	Развертывание дополнительных информационных средств	Оснащение наземных и корабельных систем «Иджис» противоракетами «СМ-3» мод.2А	Достижение дополнительных возможностей по защите территории США от МБР, запускаемых с территории Ближнего Востока
Размещение РЛС ПРО в Европе	Развертывание наземного противоракетного комплекса на основе противоракет «СМ-3» на юге Европы		
Проведение модернизации систем связи системы ПРО и структуры боевого управления			

Рис. 3. Фазированный адаптивный подход

НАТО, что объясняется несколькими причинами:

1. Поделить финансовые затраты между всеми участниками ПРО НАТО. Тем самым снизить финансовую нагрузку на США.
2. Поставить развертывание системы ПРО США под контроль международной организации, то есть НАТО, с тем, чтобы обеспечить ее международно-правовое обоснование, и тем самым завуалировать истинные цели американского руководства.

Но не стоит забывать, что именно Вашингтон играет лидирующую роль в НАТО и, по сути, Европа будет находиться не только в военно-технической, но и политической зависимости от США. В ЕС в настоящее время отсутствует единая система коллективной безопасности. Кроме того, ввиду определенных разногласий сторо-

С 2008 г. по май 2012 г. страны НАТО заявили о своем присоединении к системе ЕвроПРО (рис.2).

Согласно заявлениям официальных лиц США, система ПРО создается для защиты от Ирана. Однако такая система уже создана. Она обеспечивается средствами ПРО в зоне Персидского залива (24 батареи системы «Пэтриот», перехватчики СМ-3 (в Аравийском море находятся корабли США), система ПРО Израиля). Также США осуществляют поставки элементов ПРО Кувейту, ОАЭ, Саудовской Аравии.

Тем не менее, развитие ЕвроПРО должно проходить в четыре этапа² (рис.3). 18 мая 2012 г. на саммите НАТО в Чикаго генеральный секретарь А. Расмуссен заявил о завершении создания первой фазы ЕвроПРО³.

По словам генерального секретаря НАТО уже в 2018 г. система ПРО США будет введена в эксплуатацию⁴.

Однако ЕвроПРО или Фазированный адаптивный подход (ФАП) или Европейский поэтапный адаптивный подход (ЕПАП) – лишь часть планируемой глобальной ПРО США, цель которой – защита территории, населения и войск Соединенных Штатов.

Создаваемая система ЕвроПРО отличается мобильностью, что должно позволить системе ПРО США более оперативно реагировать на возникающие угрозы с любой стороны. США стремятся перевести ФАП под эгиду

¹ Козин В.П. ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар // НВО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-27/1_europro.html

² Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО / Пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. М.: ФГУП «Институт стратегической стабильности», 2010. 62 с.

³ НАТО завершила первую фазу создания системы ЕвроПРО // Деловой Петербург. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.dp.ru/a/2012/05/21/NATO_zavershila_pervuju_faz/

⁴ Левкин И.М., Шацкая В.И. Оценка эффективности ответных действий Российской Федерации на реализацию концепции размещения ПРО США в Европе // Балтийский регион. 2012. № 1. С. 39–59.

ны не могут выстроить четкую общую внешнюю политику и политику в области обороны. В этой ситуации НАТО может служить вполне приемлемым механизмом для выстраивания общей внешней и оборонной политики, но под руководством США. Возможно, некоторые страны (Франция, Германия) и тяготеют к созданию системы безопасности ЕС, однако ряд других, например, «малые страны», больше заинтересованы в НАТО. В связи с этим система ЕвроПРО служит для США одновременно и инструментом воздействия на Европу, являясь своего рода способом контроля над ЕС.

Несмотря на заверения Вашингтона в том, что эта система предназначена и для защиты союзников по НАТО, европейским партнерам следует понимать, что, напротив, в случае возможного конфликта они могут оказаться под ударом противника. Ведь первые удары могут быть нанесены по административным, политическим, военным и другим важным объектам, размещенным в Европе, в том числе по элементам ПРО. При таком сценарии, даже если США и будут в соответствии с договором НАТО защищать территории союзников, европейские страны в любом случае понесут наибольший урон.

ЕвроПРО как часть глобальной ПРО США должна дополнить уже существующую систему ПРО¹, которая состоит из противоракет GBI (Ground-Based Interceptor) шахтного базирования в штатах Аляска и Калифорния, предназначенные для перехвата БР на среднем участке их траектории (к концу 2010 г. было развернуто 30 перехватчиков²), противоракеты Patriot PAC-3. Кроме того, с 2002 г. по конец 2010 г. система противоракетной обороны США включала: «30 противоракет наземного базирования дальнего действия для защиты своей территории; военные корабли с системой ПРО «Иджис», включая перехватчики «Стандарт-3»; модернизированную РЛС «Cobra Dane» на Алеутских островах; модернизированные РЛС раннего обнаружения (в настоящее время авиабаза Биль, Калифорния; Фалингдейлс, Великобритания и Туле, Гренландия); 7 мобильных X-диапазонных РЛС, с одним размещенным в Японии и одним в Израиле; X-диапазонную РЛС морского базирования, действующую в Тихом океане для обеспечения испытательных пусков и текущих военных операций; и единую подсистему боевого управления системы ПРО»³. Стоит также добавить, что в 1998 г. на севере Норвегии в г. Вардё был развернут радар раннего предупреждения, который был затем модернизирован. В 2008 г. Агентство по ПРО США планировало, что радар «Глобус-2» в Вардё будет работать совместно с радаром в Фалингдейлс (Великобритания) в рамках плана по ПРО для Европы⁴.

Перспективы развития ЕвроПРО

Концепция ЕвроПРО подразумевает совершенствование космического эшелона системы ПРО. Предполагается, что его основу составит система оптико-электронного слежения (ОЭС) космического базирования⁵. В связи с этим, с 2011 г. начали финансироваться следующие программы: космическая система точного сопровождения баллистических целей PTSS (Precision Tracking Space System) и создание инфракрасных средств воздушного базирования для обнаружения и сопровождения ABIR (AirBorne InfraRed). Согласно плану, система PTSS будет взаимодействовать с морской составляющей системы ПРО. В рамках этого проекта предполагается разработка космических аппаратов, которые хоть и не будут фиксировать запуск БР, но будут получать целеуказания от других компонентов системы ПРО⁶. Проект инфракрасной ОЭС воздушного базирования предполагается к разработке до 2015 г., что позволит беспилотным летательным аппаратам обнаруживать и сопровождать большое количество БР⁷. Эти замыслы отвечают одной из целей США – использование элементов ПРО для уничтожения объектов, представляющих угрозу безопасности США в космосе. По мнению экспертов, в перспективе противокосмический потенциал системы ПРО США будет расширяться, что отвечает стремлению технологического превосходства США в космосе. Так, через несколько лет система ПРО США «будет в состоянии в считанные дни уничтожить большую часть орбитальной группировки ИСЗ вероятного противника, что в современной войне означает быструю и бескровную победу»⁸. Кроме того, вовлечение России и Китая в дискуссии о создании совместной ПРО позволяют США отслеживать действия России и Китая в космосе⁹.

Также, согласно законопроекту, предложенному членами Республиканской Партии США, М. Тернером и Г. Маккеон, возглавляющими подкомитет по стратегическим вооружениям и комитет по делам вооруженных сил, к 2015 г. необходимо создать новую базу противоракет. Предположительно, это будет база Форт-Драм в шт. Нью-Йорк. Там как раз создается центр связи и обработки данных по ПРО¹⁰.

Обнародованный 1 февраля 2010 г. «Обзорный доклад Министерства обороны США по программе ПРО» содержит основные взгляды военно-политического руководства США на перспективы развития системы ПРО.

¹ В самом общем виде система ПРО представляет собой комплекс средств для отражения ракетно-ядерного удара возможного противника путем перехвата или уничтожения его баллистических ракет (БР) или их головных частей (ГЧ) до момента их воздействия по назначенным целям. Она состоит из двух основных частей: системы обнаружения ракетных носителей ядерного (или обычного) оружия (РЛС, космические спутники, другие элементы); и системы поражения этих ракет (противоракеты (ПР), запускаемые с пусковых установок (ПУ)).

² Лузин П. Военно-космическая политика США в условиях экономических и международно-политических перемен // ЗВО. 2011. № 10. С. 3–10.

³ Шацкая В. Архитектура ЕвроПРО – всего лишь защита от Ирана? // ИА «Оружие России». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.arms-expro.ru/055057052124050055050056050.html>; <http://nbez.ru/?p=728>

⁴ Шацкая В. Указ. соч.

⁵ Лумпов В., Вильданов М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО // ЗВО. 2011. № 5. С. 6.

⁶ Сунарчин Р. Работы США по созданию новых систем информационного компонента системы противоракетной обороны // ЗВО. 2011. № 9. С. 23.

⁷ Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО / Пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. М.: ФГУП «Институт стратегической стабильности», 2008. С. 31.

⁸ Смирнов С. Противоракетная оборона: дезинформация, угроза или реальность? // Индекс безопасности. 2009. № 2. С. 71.

⁹ Лузин П. Указ. соч. С. 9.

¹⁰ Орлова Е. Линии ПРОдвижения // Красная звезда. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.redstar.ru/index.php/component/k2/item/2050-linii-prodvizheniya>

В первую очередь, там подтверждается тезис, что прежний курс в области ПРО сохраняется, меняются лишь его способы реализации в различных аспектах.

Во-вторых, как подчеркивают В. Михайлов и В. Степанов, обозначилось ужесточение позиции США¹. Официальная позиция США, гласит, что «руководство США будет и в дальнейшем реализовывать политический курс, направленный на устранение любых договорных ограничений на американские системы противоракетной обороны»².

В-третьих, это «максимальная глобализация создаваемой системы ПРО»³, т.е. вовлечение новых государств в создание региональной и территориальных систем ПРО с тем, чтобы усилить влияние США в этих странах⁴.

В-четвертых, в докладе не обозначена заинтересованность США в равноправном военно-техническом сотрудничестве в этой области с Россией и Китаем, что не может не вызывать беспокойство этих стран.

Несмотря на декларируемые намерения поиска возможностей сотрудничества с Россией, в том же докладе применительно к региональным противникам приводятся следующие намерения США: «при помощи союзников и партнеров мы намерены создать и поддерживать такую международную обстановку, в которой разработка, развертывание и боевое применение баллистических ракет региональными противниками были бы сдержаны, в первую очередь, сомнениями в эффективности их ракетного удара, и, в конечном счете, арсеналы с этим видом вооружений обесценились бы. Это помогло бы достичь и более широкой стратегической цели: укрепить сдерживающие факторы в ключевых регионах и рационально использовать военные и невоенные средства для адаптации региональных систем безопасности в соответствии с новыми требованиями 21-го века»⁵.

Хотя в данном документе США и не относят Россию к категории «региональных противников», можно предположить, что в их стратегической игре, Россия относится к этой категории, и тогда реализуемая система ПРО наряду с переговорами о сокращении ядерных вооружений и концепцией быстрого глобального удара отвечают стратегической цели глобального военного превосходства США.

Однако в отличие от подходов прежней администрации США («перевернутой пирамиды» или подхода «снизу вверх»), в данном докладе подчеркивается ориентирование на подход «сверху вниз», т.е. согласно стратегическим целям, создание региональных систем ПРО с возможностью в будущем (в среднесрочной перспективе – после 2020 г.⁶) придания им способностей обороны территории США⁷. При этом США предполагают осуществлять принцип гибкого поэтапного подхода для каждого региона в соответствии с «потребностями и возможностями» каждого региона. Примером такого подхода и служит ФАП, рассматриваемый выше. Также, подчеркивается, что развертываться будут лишь те системы ПРО, что прошли через цикл испытаний⁸.

Наконец, создание глобальной системы ПРО США подразумевает интеграцию ПРО ТВД НАТО с национальной ПРО США и элементами ПРО США в Европе и в других регионах, что позволит Вашингтону решать важные стратегические задачи.

Так, разрабатывается интегрированная система боевого управления ПРО ALTBMD (Active Layered Theater Ballistic Missile Defense), с целью объединения систем ПРО ТВД членов НАТО, но задачи системы могут быть расширены, чтобы координировать действия противоракетных систем союзников при защите населения и территории⁹.

Приоритетность развития системы ПРО подтверждается и выделяемыми на нее средствами: на 2012 финансовый год Агентство по противоракетной обороне запросило 8626 млрд. долл., что больше чем в 2011 г. (8416 млрд. долл.) и в 2010 г. (7892 млрд. долл.)¹⁰.

Международно-правовая оценка развертывания ЕвроПРО

В настоящее время создаваемый третий позиционный район ПРО США регулируется такими документами США, как, например, Обзор Министерства Обороны США по ПРО, а также специальным Агентством ПРО США. Что касается документов НАТО, то проблема ПРО освещается в «Декларации по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне», в которой приветствуется ЕПАП «как ценный национальный вклад в структуру противоракетной обороны НАТО, наравне с другими возможными добровольными вкладами стран-членов НАТО»¹¹. И с этой целью НАТО планирует расширение своей ПРО ТВД для обеспечения полного прикрытия и защиты всего населения, территорий и сил стран-членов НАТО в Европе. Таким образом, подчеркивается, что система ПРО «станет неотъемлемой частью комплексной оборонной стратегии»¹². Но в декларации НАТО выражает готовность пригласить РФ для совместного изучения потенциальных возможностей «стыковки» систем ПРО¹³. Именно «стыковки», а не создания общей единой системы ПРО. Также на саммите НАТО в Чикаго в конце мая 2012 г. был утвержден новый военно-стратегический документ «Обзор сдерживания и обороны», в

¹ Михайлов В., Степанов В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны // ПИР-Центр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711>

² Обзорный доклад министерства обороны США ... 2010. С. 9.

³ Михайлов В., Степанов В. Указ. соч.

⁴ Там же.

⁵ Обзорный доклад министерства обороны США... 2010. С. 23.

⁶ Михайлов В., Степанов В. Указ. соч.

⁷ Обзорный доклад министерства обороны США... 2010. С. 33–34

⁸ Там же.

⁹ Обзорный доклад министерства обороны США... 2008. С. 45.

¹⁰ MDA Fiscal Year 2012 Budget Outline. 2011. 4 p.

¹¹ Декларации по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне // Официальный сайт НАТО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm

¹² Там же.

¹³ Там же.

котором провозглашается, что «противоракетная оборона станет неотъемлемой частью общего построения обороны Североатлантического союза, еще больше укрепит трансатлантическую связь и будет способствовать неделимой безопасности Североатлантического союза»¹.

Однако действия США в области ПРО могут привести к нарушению основных положений режимов нераспространения ядерного и ракетного оружия. Так, сейчас США не планируют оснащать свои противоракеты ядерным оружием, но в случае подобного в будущем это будет означать нарушение ст.1 Договора о нераспространении ядерного оружия: «Каждое из государств-участников настоящего Договора, обладающих ядерным оружием, обязуется не передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства...»².

Кроме того, США не поддерживают усилия международного сообщества, направленные на повышение уровня безопасности на международной арене. До сих пор Вашингтон не ратифицировал Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). Таким образом, отсутствие ратификации Договора не прещает в будущем США проводить ядерные испытания, чтобы устанавливать ядерные боеголовки на своих противоракетах. США, как ядерная держава, могла бы подать пример всему остальному миру.

После выхода США из Договора по ПРО 1972 г. стратегической стабильности был нанесен серьезный удар, а планы Дж. Буша-мл., а затем и планы Б. Обамы по созданию системы ПРО подрывают и сам режим ядерного нераспространения. Поскольку планы США по развертыванию системы ПРО могут привести к наращиванию стратегических наступательных вооружений России и Китая. Как реакция на программы Китая возможно увеличение ракетных сил Индии, а это вызовет ответные меры Пакистана, что может подтолкнуть к наращиванию ракет и оснащению их ядерным оружием Израиль и Иран. Поскольку США оправдывают свои планы ракетной угрозой со стороны КНДР и Ирана, вполне возможно, что система ПРО США/НАТО повлечет за собой наращивание наступательных вооружений и дальнейшее развитие ядерных программ этих стран. Таким образом, при таком возможном прогнозе вопреки ДНЯО ядерная пятерка будет не только сохранять, но и усиливать опору на ядерную составляющую и ядерное сдерживание, что, безусловно, в корне подорвет режимы ядерного и ракетного нераспространения. А учитывая такое положение дел у ядерных держав, Индия, Пакистан, Израиль, КНДР, не присоединятся ни к ДНЯО, ни к ДВЗЯИ, ни к другим договорам. Равно как никакая из этих стран (за исключением Израиля) вместе с Ираном не признают режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ) и Международный кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет.

Здесь можно предложить лишь предоставление гарантий ненаправленности системы против этих стран, хотя, так или иначе, остановить ядерное и ракетное распространение невозможно чисто технической мерой вроде ПРО. Стоит учитывать, что система ПРО предполагает защиту от ракетно-ядерных атак, т.е. государства – участники этой системы могут нанести первый удар (как указано в военных доктринах некоторых из них), а от ответного удара защититься с помощью ракетно-ядерного щита. Тогда становится очевидным, что ни о каких режимах ядерного и ракетного нераспространения не может быть и речи. И опять-таки появляется сомнение, нужны ли Соединенным Штатам, как инициаторам глобальной системы ПРО эти режимы.

В то же время развертывание США своей противоракетной обороны после выхода из Договора по ПРО не противоречит международному праву. В настоящее время не существует международных документов, контролирующих создание систем ПРО. РКРТ является добровольным, не является юридически обязывающим и универсальным. Более того, его документы, как и некоторые другие документы, нацелены на предотвращение распространения технологий баллистических ракет и средств доставки ОМУ. В них не сказано о системе ПРО. Таким образом, можно констатировать факт несовершенства международного права в этом вопросе, что требует заключения договоров на более высоком уровне и с большим количеством участников.

Роль и место ЕвроПРО в новой стратегической триаде США

Развертываемую систему ПРО НАТО, как указывалось выше, необходимо рассматривать в контексте глобальной системы ПРО США. Уместно заметить, что глобальная ПРО США, в свою очередь, является составной частью новой триады: высокоточное оружие (ВТО) – противоракетная оборона – ядерное оружие (ЯО)³. Предполагается, что США будут реализовывать концепцию «быстрого глобального удара» (БГУ), т.е. создавать систему, способную нанести удар обычным оружием в течение 4–6 часов в любое место аналогично нанесению удара ЯО.

Сущность концепции БГУ заключается в «нанесении скрытного, упреждающего удара сверхскоростным, сверхмощным и сверхточным неядерным оружием, которое позволяло бы в срок до 60 минут после поступления приказа президента США поразить любую цель в любом районе земного шара»⁴. В рамках этой концепции и предполагается создание ВТО.

Эта концепция тесно взаимосвязана с внешней политикой Б. Обамы в области ЯО: пропаганда (и переговоры) сокращения ядерного оружия до того момента, пока ядерные силы России и Китая, как главных соперников не будут снижены настолько, чтобы быстрое развертывание БГУ позволило бы США стать глобальным лидером в военной области⁵.

По мнению российских экспертов, БГУ и ЕПАП создает условия, угрожающие безопасности России. «БГУ становится инструментом реализации нового контрсилowego потенциала, который должен обеспечить США возможность нанесения превентивного разоружающего удара по СЯС РФ без наступления необратимых эколо-

¹ Обзор сдерживания и обороны // Сайт НАТО. [Электронный документ]. Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/SID-70402E1B-FF97A58B/natolive/official_texts_87597.htm

² Договор о нераспространении ядерного оружия // Сайт ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml

³ Мухин В.И. Большая американская стратегическая игра // Независимое военное обозрение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html

⁴ Там же.

⁵ Там же.

гических последствий»¹.

Поскольку в настоящее время в области ВТО США являются единственным лидером, для России наибольшее значение приобретает именно ЯО, т.к. согласно концепции «минимального сдерживания» достаточно нескольких ядерных боезарядов, поражающих важные центры противника для удерживания его от неправильных шагов, т.е. ЯО для России – своеобразная компенсация невозможности в настоящее время догнать США в области обычных вооружений².

Кроме того, в обновленной военной доктрине США «Поддержание глобального лидерства США: приоритеты обороны XXI века», утвержденной 5 января 2012 г., сказано о том, что доктрина ядерного сдерживания будет сохранена, а также о необходимости развития действий в космосе и глобальном военном присутствии США³.

В свою очередь, системе ПРО отводится особое место в задуманной США стратегии. Подразумевается, что создаваемая система ПРО осуществит интеграцию оборонительных и наступательных стратегических сил, что позволит США проводить противоракетные операции с целью гарантированного уничтожения СЯС РФ. «Противоракетные операции ВС США будут включать упреждающие массированные удары по группировке российских СЯС, так называемый предстартовый перехват, синхронизированный единой системой боевого управления с мероприятиями по блокированию глобальной эшелонированной системой ПРО ответно-встречных и ракетных ударов со стороны России»⁴, что входит в концепцию БГУ.

Этот тезис подтверждают и выводы, сделанные в 2006 г. американскими политологами К. Либером и Д. Прессом:

1. «Ядерные силы США сегодняшнего и завтрашнего дня, судя по всему, имеют задачей именно нанесение первого обездружающего удара по России или Китаю. Кроме того, достижение международного ядерного превосходства полностью соответствует декларируемой США политике усиления своего глобального доминирования»⁵;

2. «Система ПРО в том виде, в котором она, скорее всего, будет развернута, имеет ценность, прежде всего, в наступательном, а не оборонительном контексте, т.е., в том случае, если будет действовать не как отдельный щит, а как дополнение к силам первого удара»⁶. Эту мысль приводят и аналитики корпорации РЭНД: «к чему запланированная сила больше всего подходит, выходит за нужды традиционного сдерживания. Это упреждающая противосиловая возможность против России и Китая»⁷.

По мнению доктора технических наук, руководителя отдела геостратегии Академии геополитических проблем П.Г. Белова, «резкое сокращение наших СЯС в условиях сохранения даже нынешней ПРО США выгодно лишь её обладателю, и именно поэтому он готов уменьшить число своих ракет и отказаться от ядерного оснащения их части. России же важно иметь по возможности большее число МБР и БРПЛ, так как только это способно сделать её ответный удар массированным»⁸.

Учитывая сокращение российских СЯС по СНВ, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства:

1. У России нет территориальной системы ПРО, система ПРО обеспечивает защиту только Московского региона.

2. Несмотря на то, что Китай во многом поддерживает Россию, его нельзя считать однозначным союзником России в ядерной области. А в НАТО состоят 3 ядерных державы: США, Франция и Великобритания. При этом организация планирования ядерных операций осуществляется Объединенным стратегическим командованием ВС США (ОСК ВС). И если Россия и США сокращают свои ядерные вооружения, то это не касается Франции и Великобритании. Таким образом, суммарное количество СНВ США, Франции и Великобритании к 2020 г. (сроку окончания Договора СНВ-3) может превысить российский ядерный потенциал. Более того, США нарушают Договор СНВ-3, осуществляя военно-техническое сотрудничество с Великобританией в области ракетно-ядерного оружия. Также на момент подписания Договора СНВ-3 не было оговорено военно-техническое сотрудничество США и Франции, а в случае такого в области СНВ опять будут наблюдаться нарушения положений Договора со стороны США. Наконец, США и их союзники имеют значительный возвратный ядерный потенциал, что обеспечит быстрое наращивание боевых возможностей СЯС при необходимости. В результате, к 2020 г., когда будет создана ЕвроПРО и истечет срок Договора СНВ-3, Россия может оказаться в уязвимой ситуации.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. ЕвроПРО является политическим и военным средством осуществления глобальной стратегии США. Политическим средством, т.к. позволяет Вашингтону влиять на международную обстановку и декларировать стратегию нераспространения ЯО. Военным, т.к. по своим перспективным возможностям система ПРО США соответствует не только интересу глобального лидерства в военно-технической сфере, в космосе и укреплению своего влияния в регионах, но и служит эффективным средством для обесценивания ядерного потенциала России и Китая, а также предоставляет Вашингтону возможность нанесения упреждающего удара. При этом развертывание системы ПРО необходимо рассматривать, принимая во внимание сокращение ядерных арсеналов России и США при сохранении таковых Франции и Великобритании, ведущую роль Вашингтона в НАТО, концепцию быстрого глобального удара США, официальные документы США, геополитические концепции

¹ Там же.

² Мизин В. Военные угрозы – иллюзия или реальность // Портал МГИМО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document187883.phtml>

³ Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense. Department of defense United States of America. January 2012

⁴ Мухин, В.И. Большая американская стратегическая игра // Независимое военное обозрение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html

⁵ Иванов О.П. Военная сила в глобальной стратегии США: онография. М.: Восток-Запад, 2008. С.115

⁶ Там же. С.115

⁷ Там же. С. 116.

⁸ Белов П.Г. Глобальные угрозы и вызовы безопасности России // Пространство и Время. 2010. № 2. С. 172.

США, а также ресурсную привлекательность Российской Федерации.

2. В настоящее время действующее международное законодательство в области ракетно-ядерного оружия не содержит положений, ограничивающих развертывание систем противоракетной обороны на территории других стран, что, в принципе, дает возможность Соединенным Штатам создавать свою глобальную систему ПРО, не нарушая норм международного права. Поэтому, до тех пор, пока эта система будет создаваться, США могут не ратифицировать ДВЗЯИ, что подчеркивает, что США в данный момент не поддерживают усилия международного сообщества на пути к безъядерному миру. Тем не менее, действия США по созданию системы ПРО скорее стимулируют, нежели предотвращают появление ракетных технологий у других стран, что подрывает режимы нераспространения ядерного и ракетного оружия. В этой связи необходимо рассматривать проблему ПРО на уровне ООН.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белов П.Г. Глобальные угрозы и вызовы безопасности России // *Пространство и Время*. 2010. № 2. С. 164–174. Belov P.G. (2010). Global'nye ugrozy i vyzovy bezopasnosti Rossii. *Prostranstvo i Vremya*. № 2. Pp.164–174.
2. Декларация по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне // Официальный сайт НАТО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm
Deklaratsiya po itogam vstrechi na vysshem urovne v Lissabone. Ofitsial'nyi sait NATO. URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm
3. Договор о нераспространении ядерного оружия // Сайт ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml
Dogovor o neraspromeneni yadernogo oruzhiya. Sait OON. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml
4. Иванов О.П. Военная сила в глобальной стратегии США: Монография. М.: Восток-Запад, 2008. 198 с. Ivanov O.P. Voennaya sila v global'noi strategii SShA: Monografiya. Vostok-Zapad, Moskva. 2008. 198 p.
5. Козин В.П. ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар // *Независимое военное обозрение*. 29.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-27/1_europro.html
Kozin V.P. (2012). EvroPRO – eto ustanovka na pervyi yadernyi udar. *Nezavisimoe voennoe obozrenie*. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-27/1_europro.html
6. Левкин И.М., Шацкая В.И. Оценка эффективности ответных действий Российской Федерации на реализацию концепции размещения ПРО США в Европе // *Балтийский регион*. 2012. № 1. С. 39–59. Levkin I.M., Shatskaya V.I. (2012). Otsenka effektivnosti otvetnykh deistvii Rossiiskoi Federatsii na realizatsiyu kontseptsii razmeshcheniya PRO SShA v Evrope. *Baltiiskii region*. N 1. Pp. 39–59.
7. Лузин П. Военно-космическая политика США в условиях экономических и международно-политических перемен // *ЗВО*. 2011. № 10. С. 3–10. Luzin P. Voennno-kosmicheskaya politika SShA v usloviyakh ekonomicheskikh i mezhdunarodno-politicheskikh peremen. *ZVO*. 2011. N 10. Pp. 3–10
8. Лукьянов Ф. США возводят ракетный забор вокруг России // *Российская газета*. 19.01.2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2005/01/19/rakety-pro.html>
Luk'yanov F. (2005). SShA vozvodyat raketnyi zabor vokrug Rossii. *Rossiiskaya gazeta*. URL: <http://www.rg.ru/2005/01/19/rakety-pro.html>
9. Лумпов В., Вильданов М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО // *ЗВО*. 2011. № 5. С. 3–7. Lumpov V., Vil'danov M. (2011) Vzglyady voennno-politicheskogo rukovodstva NATO na problemu sozdaniya i razvertyvaniya EvroPRO. *ZVO*. 2011. № 5. Pp. 3–7.
10. Мизин В. Военные угрозы – иллюзия или реальность // Портал МГИМО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document187883.phtml>
Mizin V. Voennye ugrozy – illyuziya ili real'nost'. Portal MGIMO. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document187883.phtml>
11. Михайлов В., Степанов В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны // ПИР-Центр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711>
Mikhailov V., Stepanov V. Osnovnye tendentsii politiki novoi administratsii SShA v oblasti protivoraketnoi obo-rony. PIR-Tsentr. URL: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711>
12. Мухин В.И. Большая американская стратегическая игра // *Независимое военное обозрение*. 23.12.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html
Mukhin V.I. (2011). Bol'shaya amerikanskaya strategicheskaya igra. *Nezavisimoe voennoe obozrenie*. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html
13. НАТО завершила первую фазу создания системы ЕвроПРО // *Деловой Петербург*. 21.05.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.dp.ru/a/2012/05/21/NATO_zavershila_pervuju_faz/
NATO zavershila pervuyu fazu sozdaniya sistemy EvroPRO. *Delovoi Peterburg*. 20'2.05/21. URL: http://www.dp.ru/a/2012/05/21/NATO_zavershila_pervuju_faz/
14. Обзор сдерживания и обороны // Сайт НАТО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/SID-70402E1B-FF97A58B/natolive/official_texts_87597.htm
Obzor sderzhivaniya i oborony. Sait NATO. URL : http://www.nato.int/cps/en/SID-70402E1B-FF97A58B/natolive/official_texts_87597.htm
15. Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО / Пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. М.: ФГУП «Институт стратегической стабильности», 2008. 62 с. Obzornyi doklad ministerstva oborony SShA po programme PRO. Per. s angl. Kubyskhin A.V., Stepanov V.M. FGUP «Institut strategicheskoi stabil'nosti», 2008. Moskva. 62 p.
16. Орлова Е. Линии ПРОдвижения // *Красная звезда*. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <http://www.redstar.ru/index.php/component/k2/item/2050-linii-prodvizheniya>
Orlova E. Linii PROdvizheniya. Krasnaya zvezda. URL: <http://www.redstar.ru/index.php/component/k2/item/2050-linii-prodvizheniya>
17. Смирнов С. Противоракетная оборона: дезинформация, угроза или реальность? // Индекс безопасности. 2009. № 2. С. 65–72.
Smirnov S. Protivoraketnaya oborona: dezinformatsiya, ugroza ili real'nost'? Indeks bezopasnosti. 2009. N 2. Pp. 65–72.
 18. Сунарчин Р. Работы США по созданию новых систем информационного компонента системы противоракетной обороны // ЗВО. № 9. 2011. С. 20–23.
Sunarchin, R. Raboty SShA po sozdaniyu novykh sistem informatsionnogo komponenta sistemy protivoraketnoi oborony. ZVO. 2011. N 9. Pp. 20–23.
 19. Шацкая В. Архитектура ЕвроПРО – всего лишь защита от Ирана? // ИА «Оружие России». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.arms-expo.ru/055057052124050055050056050.html>; <http://nbez.ru/?p=728>
Shatskaya V. (2011). Arkhitektura EvroPRO – vsego lish' zashchita ot Irana? IA «Oruzhie Rossii». URL: <http://www.arms-expo.ru/055057052124050055050056050.html>; <http://nbez.ru/?p=728>
 20. Шацкая В. Концепция американской системы противоракетной обороны в Европе и интересы России // Регион в глобальной архитектуре современного мира: Материалы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, 2012. С. 230–239.
Shatskaya V. (2012). Kontseptsiya amerikanskoi sistemy protivoraketnoi oborony v Evrope i interesy Rossii. Region v global'noi arkhitekture sovremennogo mira: materialy mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Rossiiskaya akademiya narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii, Severo-Zapadnyi institut upravleniya, S-Peterburg. Pp. 230–239.
 21. MDA Fiscal Year 2012 Budget Outline. 2011. 4 p.
 22. Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense. Department of defense United States of America. January 2012.



Коллаж с сайта <http://warsonline.info/pvo/radiolokatsionnaya-sistema-evropro-budet-razmeshchena-na-iugo-vostoke-turtsii.html>