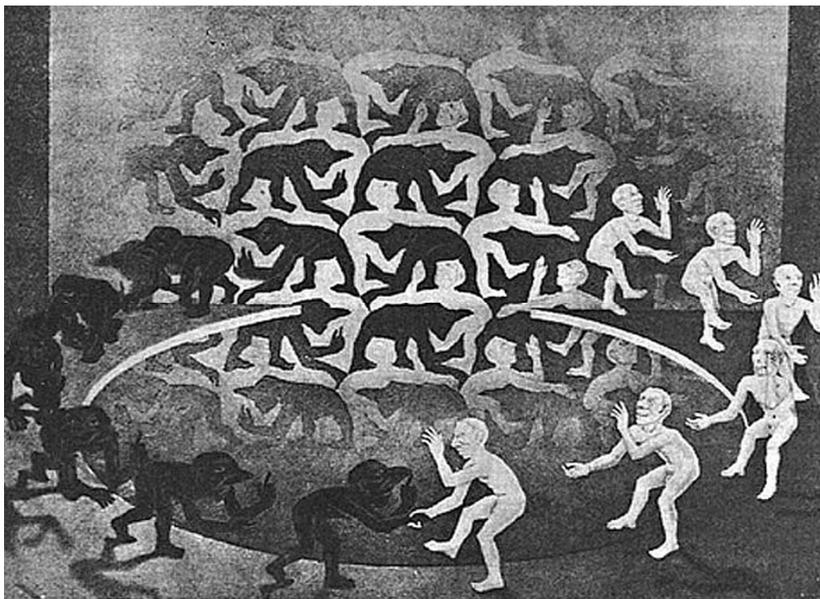


ПРОСТРАНСТВО ПРОСТРАНСТВ



Встреча. Гравюра Маурица Эйсера. 1944.

УДК 902.699:903:930.85



С.Н. Гринченко



Ю.Л. Шапова

**Гринченко С.Н.*,
Шапова Ю.Л.****

Пространство и время в археологии. Часть 5. Археологические культуры каменного века¹

*Гринченко Сергей Николаевич, доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, вице-президент Биокосмологической ассоциации от Европейской части России

E-mail: sgrin@me.com

**Шапова Юлия Леонидовна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры археологии исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, заслуженный профессор МГУ

E-mail: y_schapov@mail.ru

Археологические культуры каменного века рассмотрены в пространстве и во времени с позиций числовой модели хронологии и периодизации археологической эпохи, базирующейся на обратный ряд Фибоначчи и ряд со знаменателем «единица, делённая на "е" в степени "е"». Введено понятие «эволюционный хрономодуль-триада» как гносеологическая структура, соответствующая протяжённости рассматриваемой археологической субэпохи (АСЭ), причём три заключительных периода предыдущей АСЭ перекрывают ее первую половину (в логарифмическом масштабе), три начальных периода последующей АСЭ «подстилают» ее вторую половину. Предложено дополнить целевой критерий отнесения археологической культуры к тому или иному отделу каменного века, традиционно включающий временной и культурно-археологический факторы, фактором информационной сложности человека.

¹ Продолжение. Начало см.: Гринченко С.Н., Шапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 1. Хронология и периодизация археологической эпохи // Пространство и Время. 2013. № 2. С. 72–81; Часть 2. Разветвления в модели периодизации археологической эпохи // Там же. 2013. № 3. С. 54–65; Часть 3. О метрике базисной пространственной структуры Человечества в археологическую эпоху // Там же. 2014. № 1. С. 78–89; Часть 4. Доминанты деятельности субъектов в структуре археологических субэпох // Там же. 2014. № 3 (17). С. 144–156.

Ключевые слова: пространство, время, археологическая эпоха, археологическая субэпоха, периодизация, хронология, числовое моделирование, ряд Фибоначчи, информатико-кибернетическая модель, система Человечества, археологическая культура.

Используемые сокращения: АрК – археологическая культура, АЭ – археологическая эпоха, АСЭ – археологическая субэпоха, ИКМ – информатико-кибернетическая модель, ИП – информационный переворот, ИР – информационная революция, ИТ – информационные технологии, ЛКПАА – личностно-культурно-производственный археологический ареал, ФМАЭ – «Фибоначчиева» модель археологической эпохи¹.

Нумерация разделов статьи, иллюстраций и таблиц продолжает таковую для её первой, второй, третьей и четвёртой частей.

В настоящей публикации мы впервые пробуем соединить модель хронологии и периодизации самой длинной эпохи в истории человечества, продолжавшейся около 6,8 млн. лет – каменного века – с имеющимися эмпирическими фактами о развитии археологических культур (АрК²) – понятия, обозначающего «общность археологических памятников, относящихся к одному времени, определённой территории и отличающихся местными особенностями»³.

Археологическая субэпоха (АСЭ) – элементарная целостная единица в развитии археологической эпохи (АЭ), и в то же время – звено в цепи общей эволюции АЭ. АСЭ является ступенью в модели хронологии и периодизации АЭ, известной как «Фибоначчиева» модель археологической эпохи (ФМАЭ), а также как «лестница внахлест Шаповой»⁴. Объединение ФМАЭ с информатико-кибернетической моделью (ИКМ) системы Человечества, позволяющей указать моменты возникновения (информационные перевороты ИП) новых информационных технологий (ИТ) общения между людьми и моменты их расцвета (информационные революции ИР)⁵, ввело новое измерение в перечень свойств и траекторий развития археологических культур АЭ⁶.

Понятие «информационная сложность» как степень проявления эволюционных антропо-, психо-, техно-, социо- и культурогенеза человека совокупно в семипризнаковом информационном пространстве (головной мозг, пищевая стратегия, локомоция, манипуляция, трудоспособность, коммуникативная деятельность, телосложение)⁷ позволило дать инструмент уточнения роли и места человека в развитии АрК.

АрК как единица истории в системе «трёх веков» и АСЭ разномасштабны. Для пространственной характеристики АрК мы будем использовать их локализацию, базирующуюся на личностно-культурно-производственные археологические ареалы (ЛКПАА):

0 – «обще-Ойкуменный»;

1 – африкано-ближневосточно-средиземноморский – соответствует картине мира по Гекатею Милетскому; предполагаем, что это единство реально и образовалось ещё в верхнем палеолите⁸;

2 – средневропейский;

3 – североевропейский;

4 – юго-сибирский;

5 – северодальневосточно-сибирский;

6 – юговосточно-азиатский.

При проведении сопоставления различных АрК следует учитывать, что в соответствии с моделью «лестницы внахлест Шаповой» в каждый момент археологического времени в общем случае происходит развитие сразу двух смежных АСЭ. Это определяет необходимость введения нового понятия.

20. «Хрономодуль-триада» – структурная единица археологической эпохи

«**Эволюционный хрономодуль-триада**» – структура АЭ, соответствующая протяжённости некоторой АСЭ, в течение первой половины (в логарифмическом масштабе) длительности которой *одновременно и параллельно* с рассматриваемой происходит расцвет и угасание предыдущей АСЭ, а в течение второй его половины – становление и развитие последующей АСЭ. Очевидно, что именовать хрономодуль-триаду следует по его центральной АСЭ.

Таким образом, АрК, время существования которых соответствуют эволюционному хрономодулю-триаде, могут относиться к одной из *трёх* слагающих его АСЭ. Хрономодуль-триада содержит 12 периодов трёх АСЭ, его образующих, что вдвое превосходит 6 периодов, характерных для отдельной АСЭ. Тем самым результаты их сравнительного анализа приобретают большую надёжность и точность.

Напомним, что «половина» некоторого отрезка в логарифмическом масштабе его измерения отнюдь не является его «половиной» в реальном / натуральном масштабе (см., например, рис. 32). Каждый из них имеет свои преимуще-

¹ Напомним: ряд Фибоначчи (РФиб) – последовательность: 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233, 377, 610, 987, 1597, 2584, ... , соотношение смежных членов которой стремится к «золотому сечению» φ (т.е. с ростом номера члена ряда – к $\varphi_1 = 1,618034...$, а с его уменьшением – к $\varphi_2 = 0,618034...$) (Шапова Ю.Л. Археологическая эпоха: хронология, периодизация, теория, модель. М.: КомКнига, 2005).

² Мы предлагаем сокращение АрК – а не АК – во избежание ненужных аллюзий в наше время.

³ СЭС. Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1982, С. 82

⁴ Шапова Ю.Л. Археологическая эпоха...; Она же. Археологическая субэпоха – структурная единица археологической эпохи // От палеолита до средневековья. М.: МГУ, 2011, С. 166–171.

⁵ Гринченко С.Н., Шапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 1...

⁶ Шапова Ю.Л. Вычислительная хронология и периодизация археологических культур русской равнины (V–XIX вв.) // Славяне и иные языки... К юбилею Натальи Германовны Недошиной // Труды ГИМ. Вып. 198. М.: ГИМ, 2014. С. 23–33.

⁷ Shcharova J.L., Grinchenko S.N. "Evolution of Complexity: Seven-layer Model of Anthro-, Psycho-, Techno-, Socio- and Culture-genesis in the Archaeological Epoch." *International Big History Association Conference "Teaching and Researching Big History: Big Picture, Big Questions"*, 6–10 Aug. 2014, Dominican University of California. IBHA, n.d. PDF-file. <<http://www.ibhanet.org/resources/Documents/Conference2014/IBHA2014ConferenceAbstracts.pdf>>, pp. 14–15.

⁸ Сравним: «Брейль ввёл также представление о самостоятельных верхнепалеолитических "провинциях": средиземноморской, включающей Италию, Испанию, Северную Африку и Финикию, и европейской – приледниковой. Эта идея в советской литературе разрабатывалась С.Н. Замятинным» (Монгайт А.Л. Археология Западной Европы. Каменный век. М.: Наука, 1973. С. 168).

ства: реальный масштаб более нагляден, а логарифмический позволяет, помимо прочего, детальнее анализировать расширенную правую часть моделируемого отрезка за счёт сжатия его левой части. Именно по этой причине мы всюду используем логарифмический масштаб.

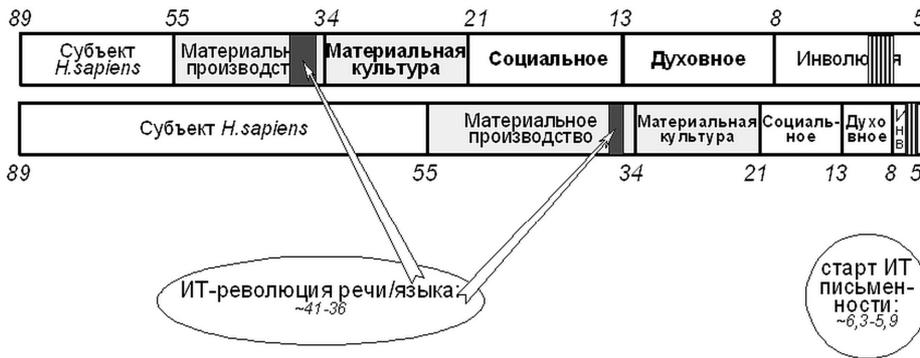


Схема АСЭ верхнего палеолита.
Примечание: цифры означают тысячелетия до н.э.

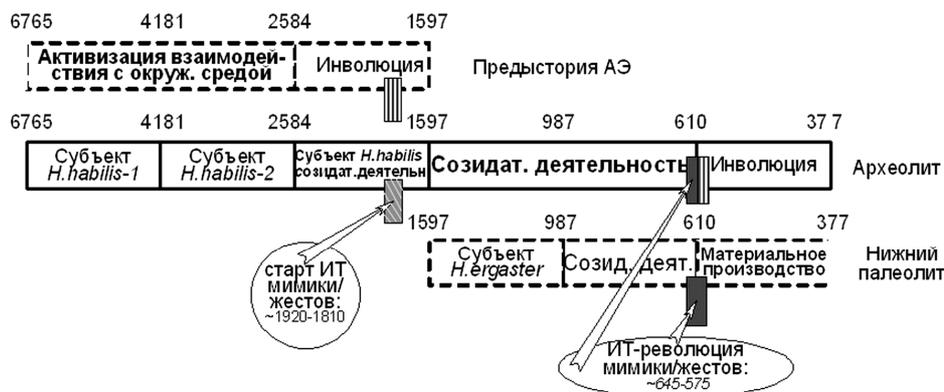
Рис. 32. Сопоставление шкал времени логарифмической (вверху) и реальной /натуральной (внизу) на примере АСЭ верхнего палеолита.

21. Археологические культуры во времени и пространстве

Несмотря на довольно продолжительный период изучения этой культуры, до сих пор не выделены её основные культуурообразующие компоненты. Среди исследователей ещё нет единого мнения ни в отношении хронологических рамок существования этой культуры, ни её этнической принадлежности, ни ареала. Неизвестный автор¹

21.1. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады археолита

Схема эволюционного хрономодуля-триады археолита представлена на рис. 33. Для археолита характерна АрК олдувай.



Хрономодуль-триада археолита
Примечания: цифры означают тысячелетия до н.э.; курсивом показаны даты, рассчитанные по ИКМ.

Рис. 33. «Археолитический» эволюционный хрономодуль-триада (с прилегающими к АСЭ археолита фрагментами предыстории АЭ и нижнего палеолита).

Рисунок 34 (см. цветную вкладку на с. 141) демонстрирует синхронность и параллелизм в процессах развития АрК рассматриваемого хрономодуля.

В этой и последующих аналогичных таблицах хронология, рассчитанная в соответствии с нашей числовой моделью, помещена в «шапки» таблиц, а эмпирическая хронология (по публикациям) – размещена в «теле» таблиц.

Традиционно время АрК олдувая относят к 2,8/2,7–1/0,8 млн. лет. Согласно модели, олдувайская АрК является средней частью АСЭ археолита².

Модель предполагает возможное существование – не столько в Африке, сколько в других ЛКПАА – произведенных именно *хабилисом* артефактов, памятников, и, возможно, АрК, в пределах 2584–610 тыс. лет (спорадически, и до 377 т.л.). Может быть, тогда найдётся место и для эолитов, и для эолитического человека³.

¹ Алтай в эпоху средневековья [Электронный ресурс] // Starshoes. Режим доступа: <http://starshoes.ru/altay-v-epohu-srednevekovyya/novaya-arheologicheskaya-kultura.html>.

² Шапова Ю.Л. Археологическая эпоха...

³ «... вопрос об эолитическом человеке до настоящего времени остаётся весьма спорным. Его решают двумя путями: логическим и фактическим» (Городцов В.А. Первобытная археология. Курс лекций, читанных в Московском Археологическом институте. М.: Печатня А.И. Снегирёвой, 1908. С. 138). Дополнение этих путей третьим – математическим – путём напрашивается...

21.2. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады нижнего палеолита

Схема эволюционного хрономодуля-триады нижнего палеолита представлена на рис. 35.

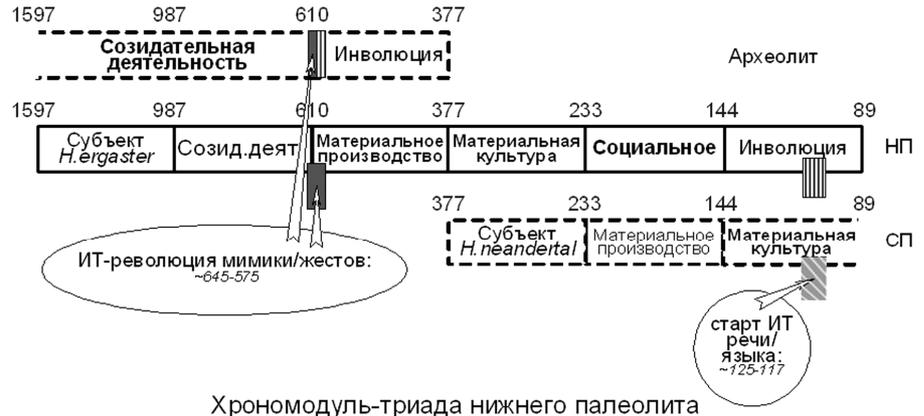


Рис. 35. «Нижнепалеолитический» эволюционный хрономодуль-триада (с прилегающими к АСЭ нижнего палеолита фрагментами археолита и среднего палеолита)

Хрономодуль-триада нижнего палеолита

Примечания: НП - нижний палеолит, СП - средний палеолит; цифры означают тысячелетия до н.э.; курсивом показаны даты, рассчитанные по ИКМ.

Для нижнего палеолита характерна АрК ашель, имевшая разные формы. Рисунок 36 (см. цветную вкладку на с. 141) демонстрирует синхронность и параллелизм в процессах развития АрК рассматриваемого хрономодуля.

Ашель традиционно относят к 1,5–0,12 млн. лет, что весьма близко к нашей модельной оценке 1,597–0,089 млн. Индустрию АСЭ нижнего палеолита характеризуют бифасы, кливеры и пики, но её субъект *Homo erectus* начал (в раннем ашеле) с изготовления «орудий олдованского типа, которые встречаются на стоянках и во все последующие эпохи»¹. Согласно модели, первые признаки материального производства соответствующей сложности должны появляться на уровне первого миллионелетия, а его явная фаза, отражённая в соответствующей материальной культуре, около 610 тыс. лет. Причиной этого, как представляется, является абсолютное преобладание костных остатков субъектов данной АСЭ и практическое отсутствие артефактов: экстраполяция ашеля «вглубь времён» базировалась, в основном, именно «на костях» субъекта – что и удревает возраст этой АрК.

Таким образом, переход от АСЭ археолита к АСЭ ашеля осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo erectus*, индустрия которого вплоть до начала «развитого» ашеля около 610 тыс. лет до н.э. неотличима от олдувайской / олдованской. Кроме того, следует указать, что на это же время (645–575 тыс. лет до н.э.) приходится информационная революция мимики/жестов, дающая дополнительный импульс и развитию индустрий.

21.3. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады среднего палеолита

Схема эволюционного хрономодуля-триады среднего палеолита представлена на рис. 37.

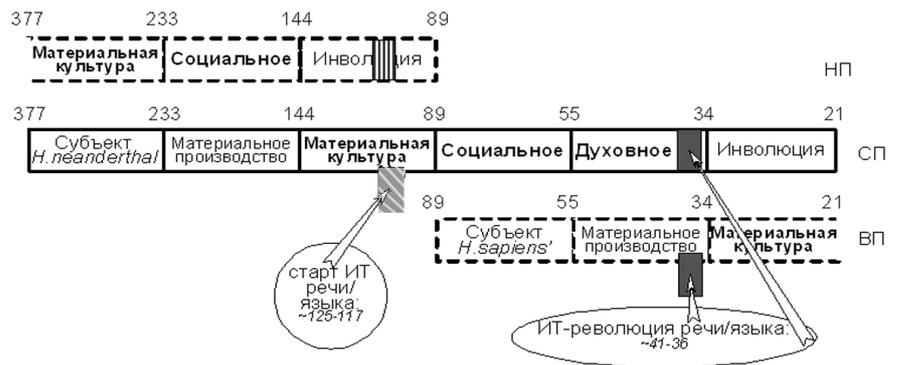


Рис. 37. «Среднепалеолитический» эволюционный хрономодуль-триада с прилегающими к АСЭ среднего палеолита фрагментами нижнего и верхнего палеолитов).

Хрономодуль-триада среднего палеолита

Примечания: НП - нижний палеолит, СП - средний палеолит, ВП - верхний палеолит; цифры означают тысячелетия до н.э.; курсивом показаны даты, рассчитанные по ИКМ.

Для среднего палеолита характерна АрК мустье, имевшая разные формы и хронологию. Так, по мнению П.И. Борисковского, «...памятники поздней мустьерской культуры в Европе датируются радиоуглеродным методом 53–33-м тыс. до н.э.; возникновение же её, вероятно, относится к 100–80-му тыс. до н.э.»². В учебнике под редакцией акад. В.Л. Янина даны даты «120/100–40 тыс. лет назад»³. Существуют и иные оценки, например: «...культура мустьерская – ... возраст

¹ Дробышевский С.В., Беляева Е.В. Ашельские индустрии [Электронный ресурс] // Достающее звено. Проект «Антропогенез.РУ». 2010. Режим доступа: <http://antropogenez.ru/zveno-single/127/>.

² Борисковский П.И. Мустьерская культура // БСЭ. Т. 17. М.: Советская энциклопедия, 1974. С. 134.

³ Археология: Учебник / Под ред. академика РАН В.Л. Янина. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012. С. 54.

ок. 40–200 тыс. лет»¹ или «...на территории Восточной Европы в течение сравнительно небольшого отрезка времени (24–22 тыс. лет до н.э.) одна совокупность археологических культур сменяется другой совокупностью, причём за этот промежуток времени исчезают индустрии с ярко выраженным мустьерским компонентом»². Далее, «мустье полуострова Крым может укладываться в хронологические рамки ок. 80–25 тыс. лет до н.э.»³; по последним данным, «мустье появилось ок. 200 тыс. л. н. и существовало примерно до 35–40 тыс. л. н., а местами – до 28 тыс. л. н.»⁴. Наконец, Википедия даёт оценку 300–30 тыс. лет назад⁵. Для дальнейшего исследования целесообразно принять временной диапазон мустье, охватывающий все эти цифры, т.е. 300–22 тыс. лет до н.э. Отметим, что все эти даты вполне сопоставимы с хронологией нашей модели АСЭ среднего палеолита – 377–233–144–89–55–34–21 тыс. лет до н.э. – и легко в неё вписываются.

Рисунок 38 (цветная вкладка с. 141) демонстрирует синхронность и параллелизм в процессах развития АрК рассматриваемого хрономодуля.

Артефакты, относящиеся ко времени «нахлеста» нижнего палеолита на средний, следует различать, – прежде всего, потому, что они созданы *разными* субъектами *разных* АСЭ, в данном случае *H. erectus* и *H. neanderthalensis* соответственно. Так, микок, как считают, является индустрией, переходной между поздней ашельской и мустьерской. В рамках этого хрономодуля-триады отрезок 130–70 тыс. лет до н.э. соотносится с двумя АСЭ – нижнего и среднего палеолитов. Последний период нижнего палеолита 144–89 т.л. до н.э. соответствует инволюции АСЭ, что исключает появление и развитие новых АрК в такое время. Следовательно, микок необходимо относить именно к явной фазе эволюции АСЭ среднего палеолита, её 3–4-му периодам.

«Отшнурование» (дивергенция) субъекта-носителя мустье *H. neanderthalensis* от субъекта-носителя ашеля *H. erectus* совершилось на стыке 3-го и 4-го периодов АСЭ среднего палеолита около 377 тыс. лет до н.э. На первый взгляд кажется, что один субъект сменился другим. Но это не так, поскольку второй после «отшнурования» первого не исчезает, а продолжает своё существование – причем развиваться! – ещё три (заключительных) периода АСЭ. Доминанта развития первого на протяжении всего первого периода становления АСЭ среднего палеолита – анатомо-физиолого-психическое усложнение и размножение, с переходом во втором её периоде к доминанте материального производства.

Доминанты эволюции и развития собственно АСЭ среднего палеолита проявляются эмпирически следующим образом.

«Около 80 тысяч лет назад в Северной, Южной и Восточной Африке появляются бусы из раковин (древнейшие примеры: Тафоральт, Грот де Пижон (восточное Марокко) – 82 тыс. л. н., Бломбос Кэйв (Южная Африка) – 75–78 тыс. л. н.) ... Древнейший в мире настоящий рисунок найден на стоянке "среднего каменного века" Аполло 11 (Намибия): это изображение некоего зверя на пластинке известняка. Рисунок раньше датировался 26–28 тыс. л. н., сейчас передатирован 59 тыс. л. н. ... Наиболее древние настоящие погребения относятся ко времени около 100 тысяч лет назад»⁶. Все эти даты укладываются в 4-й период АСЭ среднего палеолита 89–55 тыс. лет до н.э. с доминантой «социальное». Вместе с тем, этот период мустье синхронен (параллелен) 1-му скрытому периоду АСЭ верхнего палеолита, доминанта которого – становление её субъекта *Homo sapiens* (в частности, на фоне атерийской археологической культуры).

В свою очередь, известные находки мустьерских орудий и элементов культа пещерного медведя в пещере Драхенлох (Швейцария), датированные 49 тыс. л. до н.э.⁷ хорошо соответствуют 5-му периоду АСЭ 55–34 тыс. лет до н.э. с доминантой «духовное». Вместе с тем, этот период мустье синхронен (параллелен) 2-му скрытому периоду АСЭ верхнего палеолита, доминанта которого – становление материального производства (в частности, в археологических культурах преориньяка и шательперона). Налицо то «забегание вперёд», на которое обратил внимание Л.Б. Вишняцкий⁸, и которое с позиций нашей модели является неявной фазой становления – вторым периодом в структуре всех АСЭ каменного века.

Мустьерские находки в пещере Окладникова (Сибирячихинской) на Алтае, которые относят к периоду 45–36–28 тыс. лет до н.э.⁹, соответствуют отрезку времени, переходному от «духовного» к инволюции – 6-му завершающему периоду АСЭ 34–21 тыс. лет до н.э.

Следует указать, что модуль-триада среднего палеолита охватывает такие (общечеловеческие) события, как *информационный переворот* речи и языка (125–117 тыс. лет до н.э.) и инициированная им *информационная революция* речи и языка (41–36 тыс. лет до н.э.). Для субъектов-носителей АСЭ нижнего палеолита они состоялись слишком поздно – те находились в стадии инволюции. Субъектам-носителям среднего палеолита они задали диапазон явной фазы эволюции – от середины третьего до конца пятого периодов данной АСЭ. Наконец, для субъектов-носителей верхнего палеолита они абсолютно своевременны: первый предвдврил самое их появление, а вторая предвдврила явную фазу эволюции этой АСЭ.

Таким образом, переход от АСЭ ашеля к АСЭ мустье осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo neanderthalensis*, индустрия которого вплоть до начала «развитого» мустье

¹ Геологический словарь: В 2 т. / Под ред. К.Н. Паффенгольца и др. М.: Недра. 1978.

² Аникович М.В. Ранняя пора верхнего палеолита Восточной Европы: Автореф. дис. ... докт. ист. наук. СПб., 1991.

³ Палеолит. История Крыма с древнейших времен до наших дней (в очерках). Симферополь: Атлас-компакт, 2007. [Электронный ресурс] // Полуостров сокровищ. Крымское досье. Режим доступа: <http://poluostrov-krym.com/nashkrym/istoriya-kryma/paleolit.html>.

⁴ Дробышевский С.В. Средний палеолит. Мустьерская культура и её аналоги [Электронный ресурс] // Достающее звено. Проект «Антропогенез.РУ». 2010. Режим доступа: <http://antropogenez.ru/zveno-single/132/>.

⁵ Мустьерская культура [Электронный ресурс] // Википедия. Свободная энциклопедия. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Мустьерская_культура

⁶ Дробышевский С.В. Культура палеоантропов [Электронный ресурс] // Достающее звено. Проект «Антропогенез.РУ». 2010. Режим доступа: <http://antropogenez.ru/zveno-single/64/>.

⁷ Delson E., Tattersall I., Van Couvering J.A., Brooks A. S., eds. *Encyclopedia of Human Evolution and Prehistory*. New York: Garland, 2000, p. 220.

⁸ Вишняцкий Л.Б. Культурная динамика в середине позднего плейстоцена и переход к верхнему палеолиту: Автореф. дисс. ... докт. истор. наук. СПб., 2006.

⁹ Марков А.В. Палеогенетические данные расширили ареал неандертальцев на 2000 км на восток [Электронный ресурс] // Элементы большой науки. 2007. 9 октября. Режим доступа: <http://elementy.ru/news/430605>.



Рис. 34. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады нижнего палеолита. На рисунке показаны «номер ЛКПАА» – «название АрК» – «её хронология (взята из литературы)»: | 0 Олдувай: 2700-1000 | 0 Аббевиль (ранний ашель): 1500-300 | 3 Клектон: 550-475 | Термин «невяный» (здесь и далее в заголовках вторых и шестых периодов АСЭ) практически не отличается от термина «скрытый», но допускает исчезающее малое проявление феномена или процесса.

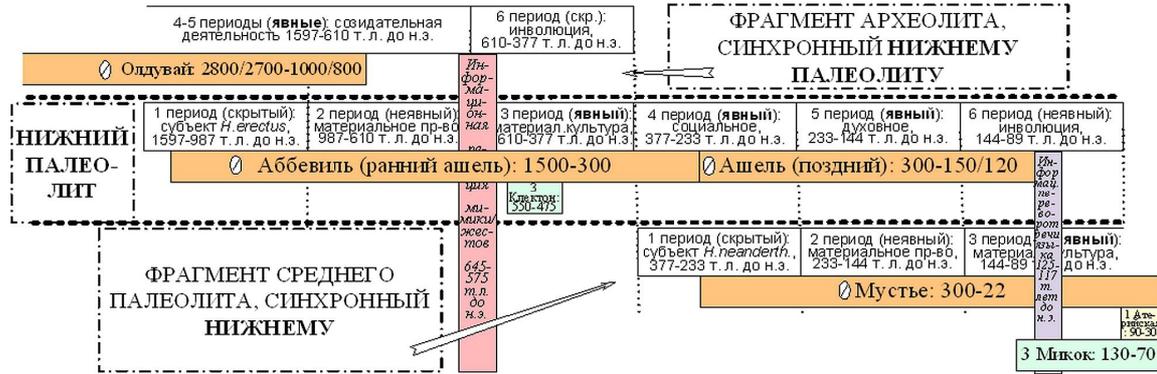


Рис. 36. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады нижнего палеолита. На рисунке показаны «номер ЛКПАА» – «название АрК» – «её хронология (взята из литературы)»: | 0 Олдувай: 2700-1000 | 0 Аббевиль (ранний ашель): 1500-300 | 0 Ашель (поздний): 300-150/120 | 3 Клектон: 550-475 | 0 Мустье: 300-22 | 1 Атерийская: 90-30 | 3 Микок: 130-70

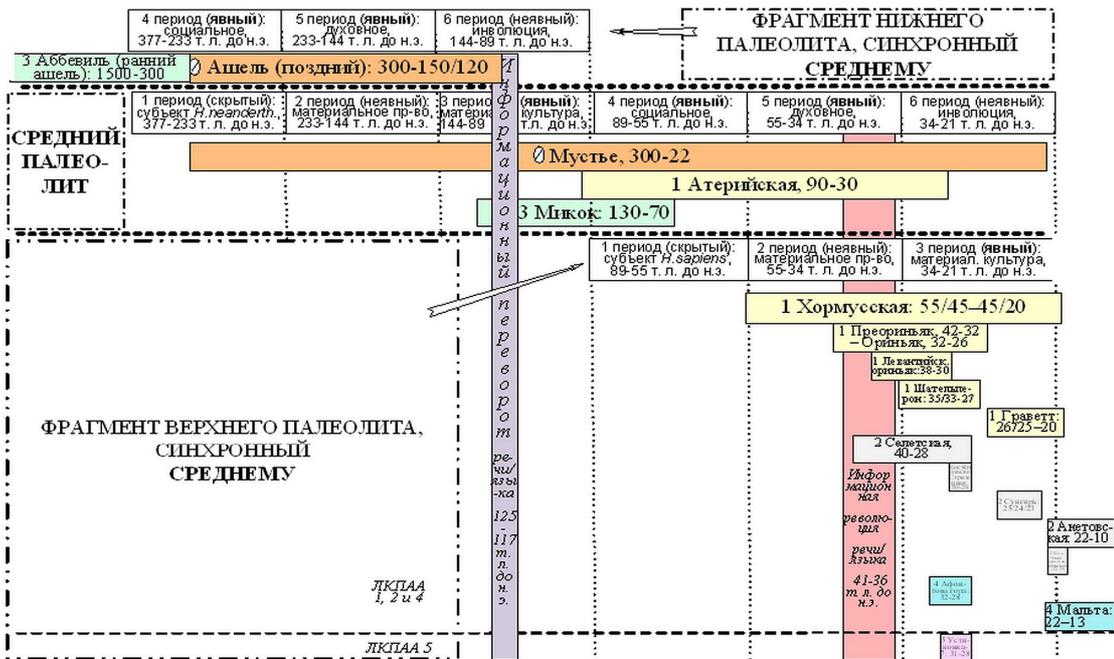


Рис. 38. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады среднего палеолита. На рисунке показаны «номер ЛКПАА» – «название археологической культуры» – «её хронология (взята из литературы)»: 3 Аббевиль (ранний ашель): 1500-300 | 0 Ашель (поздний): 300-150/120 | 0 Аббевиль: 1500-300 | 0 Мустье: 300-22 | 1 Атерийская: 90-30 | 3 Микок: 130-70 | 1 Хормусская: 55-45 | 1 Преориньяк: 42-32 - Ориньяк: 32-26 | 1 Левантский ориньяк: 38-30 | 1 Шательперон: 35/33-27 | 1 Граветт: 26/25-20 | 2 Селетская: 40-28 | 2 Костёнковско-Стрелецкая: 30-28 | 2 Сунгирь: 25/24/23 | 2 Анетовская: 22-10 | 2 Костёнковско-Авдеевская: 22-19 | 4 Афонтвова гора: 32-28 | 4 Мальта: 22-13 | 5 Устиновка-7: 31-28

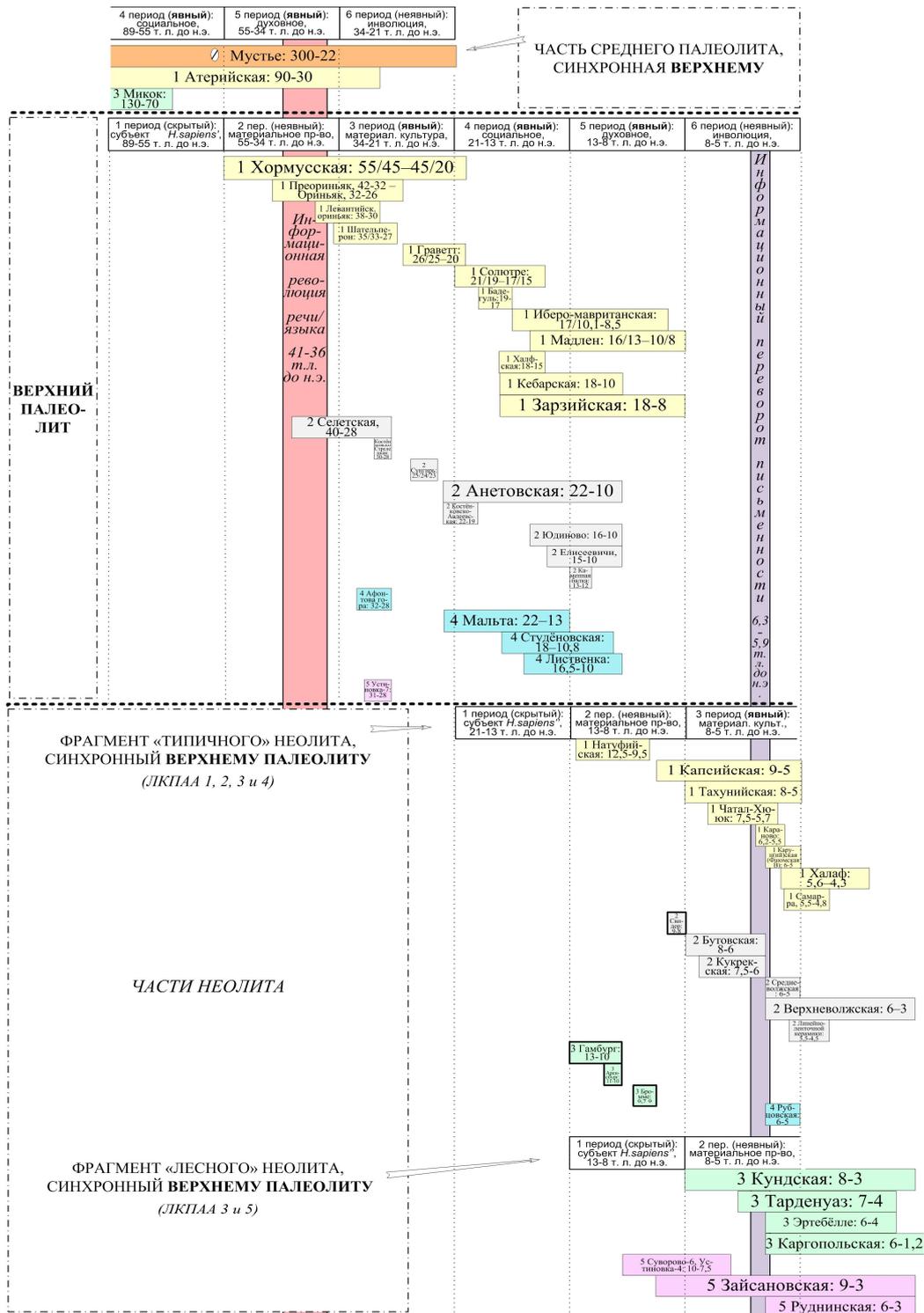


Рис. 40. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады верхнего палеолита.

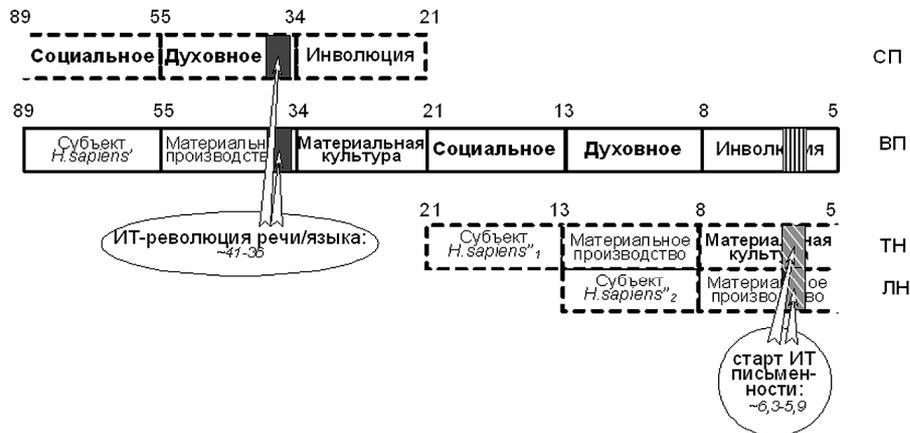
На рисунке показаны «номер ЛКПАА» – «название археологической культуры» – «её хронология (взята из литературы)»: 0 Мустье: 300–22 | 1 Атерийская: 90–30 | 3 Микок: 130–70 | 1 Хормусская: 55–45 | 1 Преориный: 42–32 – Ориный: 32–26 | 1 Левантийский ориный: 38–30 | 1 Шателлерон: 35/33–27 | 1 Граветт: 26/25–20 | 1 Солотре: 21/19–17/15 | 1 Бадегуль: 19–17 | 1 Иберо-мавританская: 17/10,1–8,5 | 1 Мадлен: 16/13–10/8 | 1 Халфская: 18–15 | 1 Кебарская: 18–10 | 1 Зарзийская: 18–8 | 2 Селетская: 40–28 | 2 Костёнковско-Стрелецкая: 30–28 | 2 Сунгирь: 25/24/23 | 2 Анетовская: 22–10 | 2 Костёнковско-Авдеевская: 22–19 | 2 Юдиново: 16–10 | 2 Елисеевичи: 15–10 | 2 Каменная балка: 13–12 | 4 Афонтова гора: 32–28 | 4 Мальта: 22–13 | 4 Студёновская: 18–10,8 | 4 Лиственка: 16,5–10 | 5 Устиновка-7: 31–28 | 1 Натугфийская: 12,5–9,5 | 1 Капсийская: 9–5 | 1 Тахунийская: 8–5 | 1 Чатал-Хююк: 7,5–5,7 | 1 Караново: 6,2–5,5 | 1 Карун(ий)ская (Фаюмская В): 6–5 | 1 Халаф: 5,6–4,3 | 1 Самарра: 5,5–4,8 | 3 Свидер: 9–8 | 3 Бутовская: 8–6 | 2 Кукрекская: 7,5–6,3 | 3 Средневожская: 6–5 | 3 Верхневожская: 6–3 | 2 Линейно-ленточной керамики: 5,5–4,5 | 3 Гамбург: 13–10 | 3 Аренсбург: 11–10 | 3 Бромме: 9,7–9 | 4 Рубцовская: 6–5 | 3 Кундская: 8–3 | 3 Тарденуаз: 7–4 | 3 Эртебёлле: 6–4 | 3 Каргопольская: 6–1,2 | 5 Суворово-6, Устиновка-4: 10–7,5 | 5 Зайсановская: 9–3 | 5 Руднинская: 6–3

ок. 144 тыс. лет до н.э. почти неотличима от ашельской. Кроме того, следует указать, что «развитое» мустье (144–34 тыс. лет до н.э.) соответствует этапу формирования ИТ речи и языка (125/117–41/36 тыс. лет до н.э.), дающей дополнительный импульс развитию индустрии и остальных составляющих процесса.

21.4. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады верхнего палеолита

Схема эволюционного хрономодуля-триады верхнего палеолита представлена на рис. 39.

Для АСЭ верхнего палеолита характерен ряд АрК, связанных с различными территориями в пределах его времени. Приведём имеющиеся в литературе¹ некоторые типичные их даты.



Хрономодуль-триада верхнего палеолита

Примечания: СП – средний палеолит, ВП – верхний палеолит, ТН – «типичный» неолит, ЛН – «лесной» неолит; цифры вверху означают тысячелетия до н.э.; курсивом показаны даты, рассчитанные по ИКМ.

Рис. 39. «Верхнепалеолитический» эволюционный хрономодуль (триада, с одновременными по отношению к АСЭ верхнего палеолита фрагментами среднего палеолита и неолита²).

Рисунок 40 (цветная вкладка, с. 142) демонстрирует синхронность и параллелизм в процессах развития эволюционного хрономодуля-триады верхнего палеолита. Как видно из представленной на этом рисунке таблицы, развитие АрК верхнего палеолита происходило в основном в ходе явных фаз этой АСЭ, т.е. их третьих-четвёртых-пятых периодов: весь массив АрК в целом хорошо соответствует модельному представлению. Тем не менее, среди представленных в таблице АрК есть несколько, начавших своё развитие чуть ранее, в ходе второго – неявного – периода АСЭ. Это хормусская культура, преориньяк, левантский ориньяк, шательперон и селетская культура. Об этом свидетельствуют относящиеся к этому периоду артефакты материального производства, которое реализуют *H. sapiens*³. Эмпирически наблюдаемая спорадичность подобных находок в этот период также хорошо коррелирует с модельным представлением о его неявном характере.

Преориньякская АрК оказывается одной из древнейших в ряду верхнепалеолитических культур (древнейший палеоевропеец возрастом около 38 тыс. лет до н.э.³ найден в пещере Кро-Маньон). Согласно нашей модели, формирование субъекта верхнего палеолита *Homo sapiens*³ должно начинаться около 89 тыс. лет до н.э. Поэтому появление в Европе носителя преориньяка (*Homo sapiens*³) лишь около 38 тыс. лет до н.э. необходимо приводит к выводу, что возник он вне зоны его дальнейшего существования. Продолжением развития преориньяка стало появление собственно ориньяка, в дальнейшем перигора (шательперона и граветта) и т.д. Таким образом, возникает пространственно-временная генеалогия периода доминанты материальной культуры (явной фазы) верхнего палеолита, включающая родство и по линии предок-потомок, и по сестринской линии.

Особое место на данной схеме занимают такие АрК, как Гамбург, Аренсбург, Бромме, Свицер. Часть литературных источников относит их к верхнему палеолиту, другие – к рубежу верхнего палеолита и мезолита. Имея в виду ведущую роль антропогенетического фактора в развитии той или иной АСЭ, мы склоняемся к варианту их отнесения к собственно мезолиту как начальной скрытой фазе неолита. Нашу аргументацию этого приведём ниже, в соответствующих подразделах.

¹ Брей У., Трамп Д. Археологический словарь. М.: Прогресс, 1990; Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М.: Просвещение, 1996; Величко А.А., Грехова Л.В., Грибченко Ю.Н., Куренкова Е.И. Первобытный человек в экстремальных условиях среды. Стоянка Елисеевичи. М.: ИГ РАН, 1997. С. 76, 167; Антропологический словарь. М.: Классикс Стиль, 2003. С. 146; Дэвлет Е.Г. Альтамира: у истоков искусства. М.: Алетейя, 2004. С. 17; Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы. Владивосток, Дальнаука, 2005; Палеоэкология равнинного палеолита (на примере комплекса верхнепалеолитических стоянок Каменная Балка в Северном Приазовье) / Н.Б.Леонова, С.А.Несмеянов, Е.А.Виноградова, О.А.Воейкова, М.Д.Гвоздовер, Е.В.Миньков, Е.А.Спиридонова, С.А.Сычева. М.: Научный мир, 2006; Четырёхязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита / Васильев С.А., Бозинский Г, Бредли Б.А., Вишняцкий Л.Б., Гирия Е.Ю., Грибченко Ю.Н. Желтова М.Н., Тихонов А.Н. СПб.: Петербургское востоковедение, 2007; Шмидт А.В. К проблеме развития раннего неолита на территории лесостепного Алтая // Известия Алтайского государственного университета. Серия: История. 2008. № 4/2. С. 231–239; Малая энциклопедия Забайкалья. Археология / Гл. ред. Р.Ф.Гениятулин. Новосибирск: Наука, 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://encycl.chita.ru/encycl/person/?id=7722>; Археология: Учебник / Под ред. академика РАН В.Л. Янина...; Деревянко А.П. (руководитель проекта). Историческая энциклопедия Сибири: Описание. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sibhistory.edu54.ru>.

² Ранее мы обозначали «типичный» неолит «коротким», а «лесной» – «длинным» (См.: Гринченко С.Н., Щапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 4...).

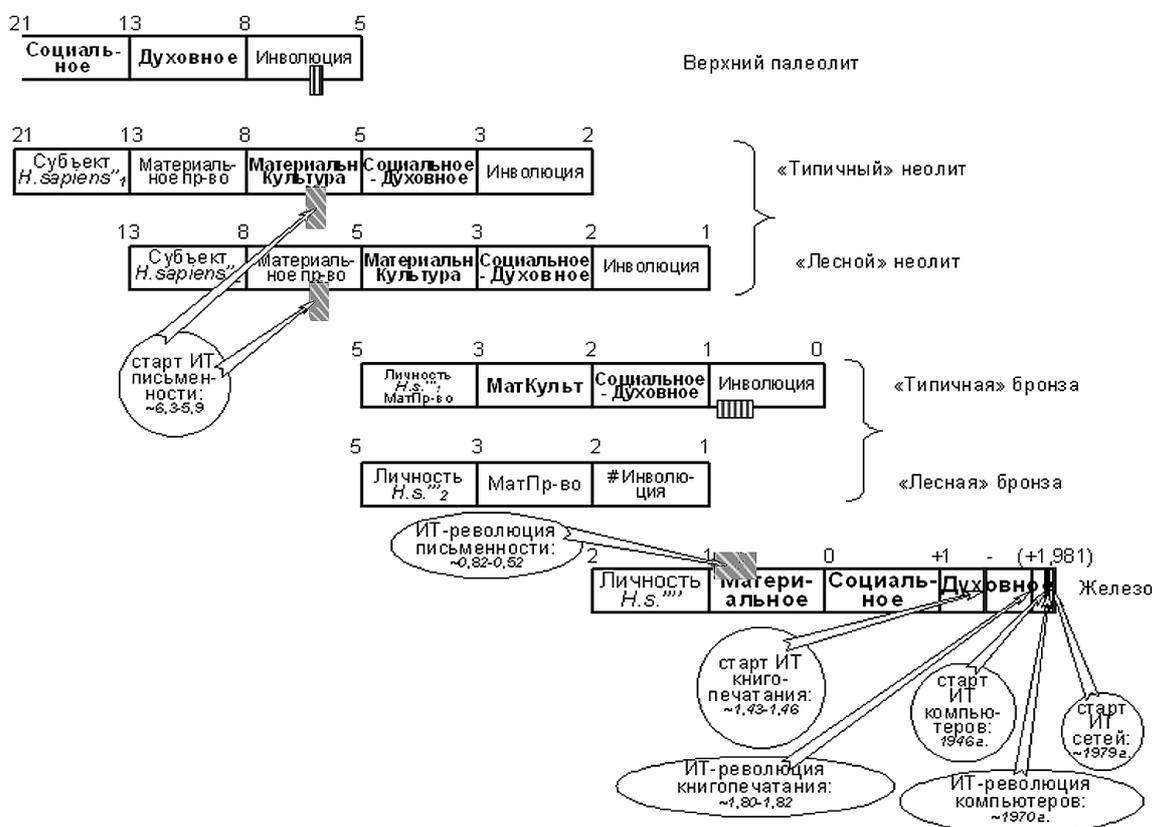
³ Хронология позднего палеолита [Электронный ресурс] // Википедия. Свободная энциклопедия. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Хронология_позднего_палеолита.

Следует указать, что модуль-триада верхнего палеолита объемлет такие (общечеловеческие) события, как *информационная революция* речи и языка (41–36 тыс. лет до н.э.) и *информационный переворот* письменности (6,3–5,9 тыс. лет до н.э.). Для субъектов-носителей АСЭ среднего палеолита, которые приближались к стадии инволюции, информационная революция речи и языка состоялась слишком поздно. Субъекты-носители верхнего палеолита активно использовали речь и язык в явной фазе своей эволюции (третий-пятый периоды) и в дальнейшем. Наконец, субъекты-носители неолита («типичного» – с третьего периода явной фазы эволюции этой АСЭ, «лесного» – со второго) приступили к освоению ИТ письменности.

Таким образом, переход от АСЭ мустье к АСЭ верхнего палеолита осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo sapiens'*, индустрия которого вплоть до начала «развитого» верхнего палеолита около 34 тыс. лет до н.э. сохраняет мустьерский облик (хормус 55–34 т.л. до н.э., преориньяк 42–34 т.л. до н.э. и др.)¹. Кроме того, следует указать, что «развитой» верхний палеолит (34–8 тыс. лет до н.э.) соответствует этапу дальнейшего развития ИТ речи и языка, что даёт сильный дополнительный импульс развитию как индустрий, так и социальной и духовной составляющих процесса.

21.5. Археологические культуры неолита

Прежде, чем перейти к обзору АрК неолита, следует привести схему всей совокупности одновременно разворачивающихся археологических субэпох, от заключительного фрагмента верхнего палеолита до железа (рис. 41). Это необходимо для того, чтобы представить картину этой зоны АЭ *во всей её полноте*, а также уяснить отличия «нахлестов» между соответствующими АСЭ в завершающей зоне АЭ (и в различных ЛКПАА) от «классической» структуры «3-6-3» (периодов в эволюционном хрономодуле).



Примечание: даты без знака обозначают тысячелетия до н.э., даты со знаком (напр., +1 981) - тысячелетия нашей эры; курсивом показаны даты, рассчитанные по ИКМ.

Рис. 41. Археологические субэпохи от завершающего фрагмента верхнего палеолита до завершения АЭ.

Как видно из данной схемы, понятие «неолит» нуждается в расширении и уточнении: в различных ЛКПАА мы имеем дело либо с «типичным» неолитом (21–2 тыс. лет до н.э.), либо с «лесным» (13–1 тыс. лет до н.э.). Аналогичным образом в соответствующих ЛКПАА им последуют АСЭ бронзы: «типичная» (5–0 тыс. лет до н.э.) и «лесная» (5–1 тыс. лет до н.э.), и далее АСЭ железа (от 2 тыс. лет до н.э. до 1,981 тыс. лет н.э.)² – структурно единая для всех

¹ Заметим, что около 70/60/50–30 тысячелетий рост народонаселения привёл к расширению Ойкумены, включая заселение Австралии.

² Несколько слов о дате 1981 год н.э., которая вычислена на базе ИКМ в работах С.Н. Гринченко (Гринченко С.Н. Социальная метаэволюция Человечества как последовательность шагов формирования механизмов его системной памяти [Электронный ресурс] // Исследовано в России. Электронный журнал. 2001. Т. 145. С. 1652–1681. Режим доступа: <http://scijournal.ru/articles/2001/145.pdf>; Он же. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007). Речь идёт о кардинальном моменте в развитии системы Человечества – смены этапа «младенчество – детство – отрочество – юность» этапом «зрелость», который, с нашей точки зрения, знаменует завершение АЭ.

ЛКПАА, но исторически различающаяся «фоном» предшествующего развития¹.

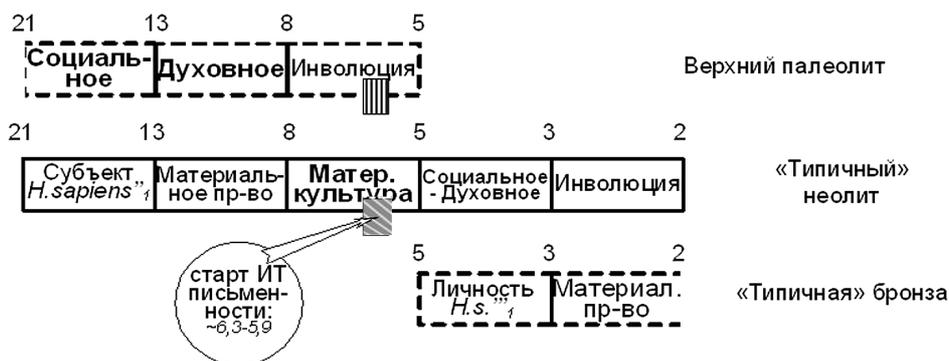
Мы разделяем мнение, что: «...грань между земледельческим и неземледельческим ("лесным") неолитом не представляется столь абсолютной, как это считалось ранее. Обе формы неолита могут рассматриваться как различные проявления единого процесса»². Рассмотрим их подробнее.

21.5.1. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады «типичного» неолита

Для «типичного» неолита характерен ряд АрК, связанных в пределах времени этой АСЭ с различными территориями (ЛКПАА): 1) африкано-ближневосточно-средиземноморским; 2) среднеевропейским; 3) североευропейским; 4) юго-сибирским; 6) юговосточно-азиатским

Заметим, что в этом списке ЛКПАА отсутствует ареал «5) северодальневосточно-сибирский», в котором, как мы полагаем, развивался исключительно «лесной» неолит, и который мы рассмотрим в следующем пункте.

Схема эволюционного хрономодуля-триады «типичного» неолита представлена на рис. 42.



Эволюционный хрономодуль-триада «типичного» неолита

Примечание: цифры обозначают тысячелетия до н.э.; курсивом показаны даты, рассчитанные по ИКМ.

Рис. 42. Эволюционный хрономодуль-триада «типичного» неолита, с одновременными по отношению к АСЭ «типичного» неолита фрагментами верхнего палеолита и «типичной» бронзы.

По мнению О.В. Яншиной, «...процесс неолитизации предстаёт перед нами поэтапным. Первый этап (22000–13000 л. н.), ... второй этап (13000–10000 л. н.)» Начало третьего этапа далее определяется около 7500 лет назад³. Таким образом, она выделила эмпирически следующие реперные точки неолитизации: 20–11–8–5,5 тыс. лет до н.э. Наш модельный ряд периодизации АСЭ «типичного» неолита 21–13–8–5 т. л. до н.э. оказывается весьма близким к этому.

Для АСЭ «типичного» неолита характерен ряд АрК, связанных с различными территориями в пределах его времени (рис. 43, цветная вкладка, с. 147).

Рисунок 43 демонстрирует синхронность и параллелизм в процессах развития эволюционного хрономодуля-триады «типичного» неолита.

Выше мы отмечали, что такие археологические культуры, как Гамбург, Аренсбург, Бромме, Свидер занимают особое место на наших модельных схемах ввиду того, что одна часть исследователей относит их к верхнему палеолиту, другая – к рубежу верхнего палеолита и мезолита.

Нам ближе второй вариант, поскольку мы полагаем мезолит начальной скрытой (точнее – неявной, т.к. отдельные артефакты АрК в этот период уже попадают в поле зрения исследователя) фазой АСЭ неолита. Но главное здесь – ведущая роль *антропогенетического фактора* в развитии АСЭ, что проявляется в типе человека, создававшего АрК. АСЭ верхнего палеолита создан *H.sapiens'*, а АСЭ неолита – *H.sapiens''*⁴.

Таким образом, переход от АСЭ верхнего палеолита к АСЭ неолита «типичного» осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo sapiens''*, индустрия которого вплоть до начала «развитого» «типичного» неолита около 8 тыс. лет до н.э. частично сохраняет верхнепалеолитический облик, приобретая мезолитические черты. Кроме того, следует указать, что на «развитой» «типичный» неолит (8–3 тыс. лет до н.э.) приходится очередной информационный переворот – на этот раз появление письменности (6,3–5,9 тыс. лет до н.э.) и что особенно важно – старт рассогласования темпов социальных и сугубо биологических процессов⁵. Этим переворотом заканчивается первобытность и расширяется объект труда за счёт включения почвы, недр, domestикации растительного и животного мира и т.д.

¹ Особенности металлоносных АСЭ и соответствующих им АрК мы планируем рассмотреть в следующей части настоящей работы.

² Тимофеев В.И., Зайцева Г.И., Долуханов П.М., Шукуров А.М. Радиоуглеродная хронология неолита Северной Евразии. СПб.: Теза, 2004. С. 9.

³ Яншина О.В. Переход от палеолита к неолиту в бассейне Японского моря: открытия, факты, гипотезы // Хронология, периодизация и кросскультурные связи в каменном веке: Замятинский сборник. Вып. 1. СПб.: Наука, 2008. С. 144–145.

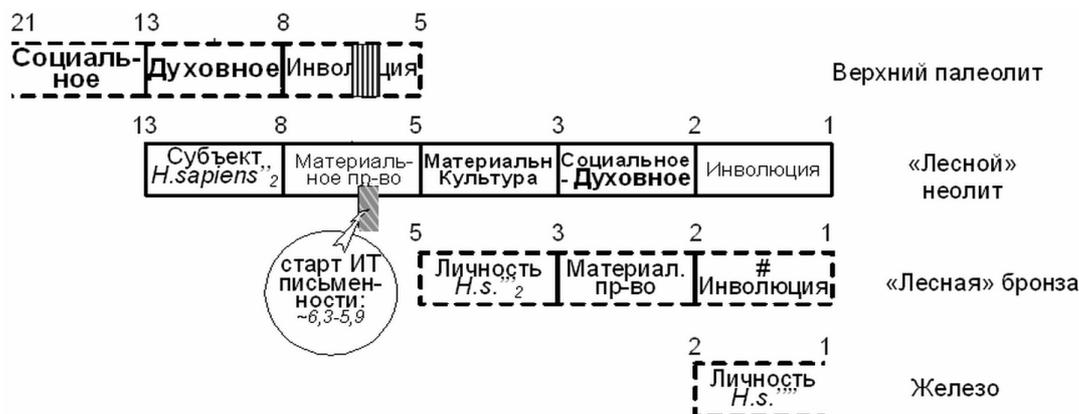
⁴ Щапова Ю.Л. Материальное производство в археологическую эпоху. СПб.: Алетей, 2011; Она же. «Золотой век» в истории человечества – миф или реальность? // Специфика ценологических представлений разных школ. Ценологические исследования. Вып. 46. М., Технетика, 2012. С. 107–123.

⁵ Гринченко С.Н. Метаэволюция...

**21.5.2. Археологические культуры
эволюционного хрономодуля-тетрады «лесного» неолита**

Для «лесного» неолита характерен ряд АрК, связанных в пределах времени этой АСЭ с различными территориями (ЛКПАА): 3) североевропейским; 5) северодальневосточно-сибирским.

Схема эволюционного хрономодуля-тетрады «лесного» неолита представлена на рис. 44. В отличие от предыдущих схем, здесь впервые триада «нахлестывающихся» АСЭ увеличивается до тетрады, за счёт одновременного и параллельно развития, дополнительно к АСЭ «лесной» бронзы, АСЭ железа.



Эволюционный хрономодуль-тетрада «лесного» неолита.

Примечание: цифры обозначают тысячелетия до н.э.; курсивом показаны даты, рассчитанные по ИКМ.

Рис. 44. Эволюционный хрономодуль-тетрада «лесного» неолита, с одновременными по отношению к АСЭ «лесного» неолита фрагментами верхнего палеолита, «лесной» бронзы и железа.

Согласно современным археологическим представлениям, для АСЭ «лесного» неолита характерен ряд АрК, связанных с различными территориями в пределах его времени (рис. 45, цветная вкладка, с. 148). Этот рисунок демонстрирует синхронность и параллелизм в процессах развития эволюционного хрономодуля-тетрады «лесного» неолита.

Таким образом, переход от АСЭ верхнего палеолита к АСЭ неолита «лесного» осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo sapiens*², индустрия которого вплоть до начала «развитого» «лесного» неолита около 5 тыс. лет до н.э. частично сохраняет верхнепалеолитический облик, приобретая мезолитические черты. Кроме того, следует указать, что «развитому» «лесному» неолиту (5–2 тыс. лет до н.э.) предшествует очередной информационный переворот – появление письменности (6,3–5,9 тыс. лет до н.э.) и что особенно важно – нарушается гармония согласования темпов социальных и сугубо биологических процессов. Этим переворотом заканчивается первобытность в «лесной» зоне и расширяется объект труда за счёт включения почвы, недр, domestikации растительного и животного мира и т.д.

Выводы к пятой части

1. Целевой критерий отнесения археологической культуры (АрК) к тому или иному отделу каменного века, традиционно включающий временной и культурно-археологический факторы, должен быть дополнен фактором информационной сложности человека.

2. Созданное нами модельное представление задаёт:

- а) хронологические рамки, в которые можно вписать конкретную АрК;
- б) ареал, в который её можно вписать;
- в) её культуруобразующие компоненты (в форме доминант развития на соответствующих его этапах);
- г) уровень информационной сложности субъекта, создающего АСЭ, в которую вписана АрК;
- д) синхронные и совместные с нею иные АрК.

3. В рамках модели АЭ три заключительных периода предыдущей АСЭ перекрывают первую половину¹ рассматриваемой АСЭ, а три начальных периода следующей АСЭ «подстилают» вторую её половину. Это обстоятельство побудило нас ввести понятие «эволюционный хрономодуль-триада» как гносеологическую структуру, соответствующую протяжённости рассматриваемой АСЭ.

4. Имея в виду, что сходство АрК означает их принадлежность к одному эволюционному звену², правила введения конкретных материалов АрК в представленную систему должны учитывать их время, место, предполагаемую АСЭ, альтернативы и выбор единственного решения. Расчётные хронологические рамки модели АСЭ требуют соблюдения её реперных точек в процессе соотношения параметров конкретных АрК с моделью.

¹ Напомним, что имеется в виду «половина» в логарифмическом масштабе.

² Шапова Ю.Л. Естественнонаучные методы в археологии. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.

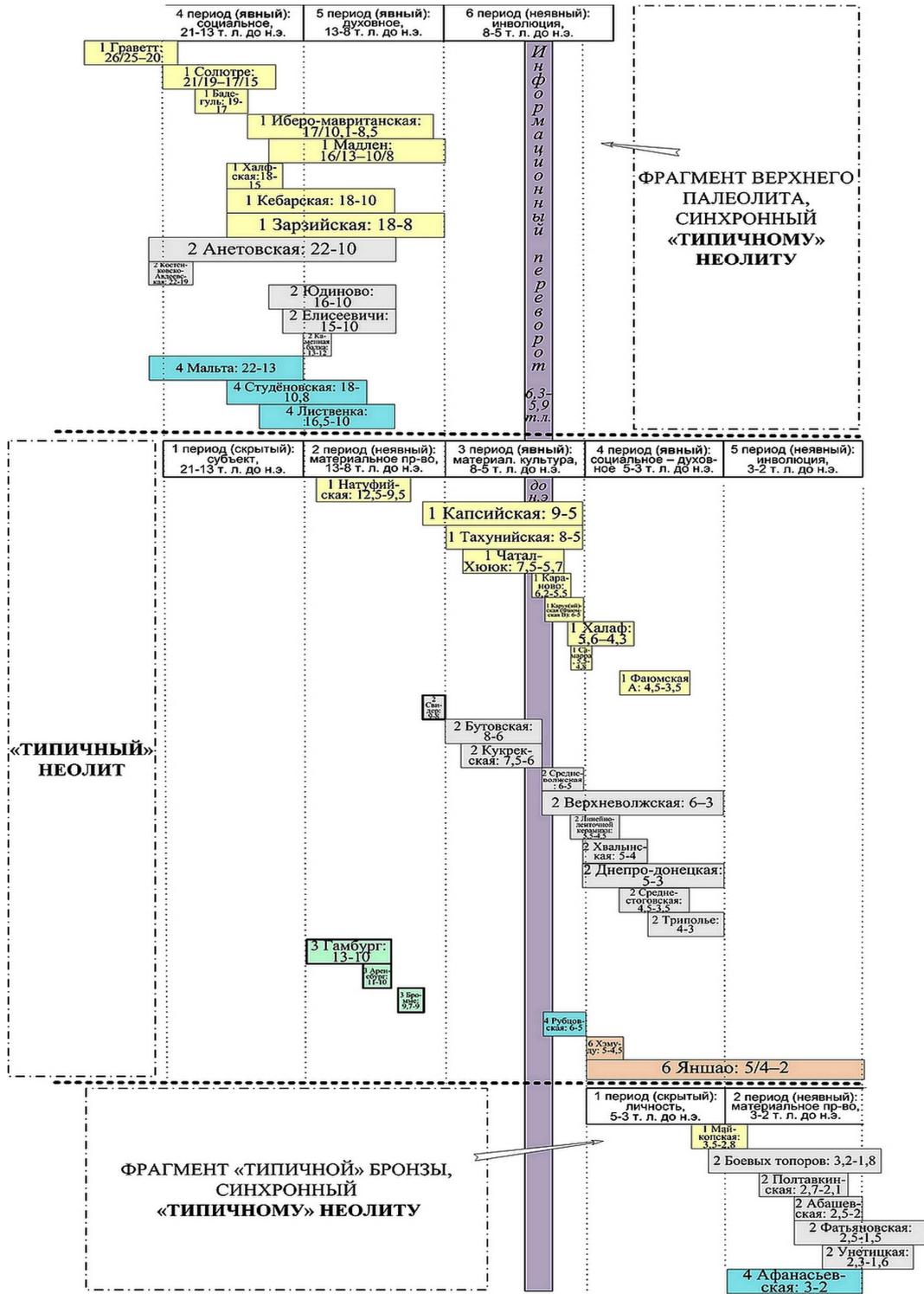


Рис. 43. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-триады «типичного» неолита.

На рисунке показаны «номер ЛКПАА» – «название АрК» – «её хронология (взята из литературы)»: | 1 Граветт: 26/25–20 | 1 Солотре: 21/19–17/15 | 1 Бадегуль: 19–17 | 1 Иберо-мавританская: 17/10,1–8,5 | 1 Мадлен: 16/13–10/8 | 1 Халфская: 18–15 | 1 Кебарская: 18–10 | 1 Зарзийская: 18–8 | 2 Анетовская: 22–10 | 2 Костёнковско-Авдеевская: 22–19 | 2 Юдиново: 16–10 | 2 Елисеевичи: 15–10 | 2 Каменная балка: 13–12 | 4 Мальта: 22–13 | 4 Студёновская: 18–10,8 | 4 Лиственка: 16,5–10 | 1 Натуфийская: 12,5–9,5 | 1 Капсийская: 9–5 | 1 Тахунийская: 8–5 | 1 Чатал-Хююк: 7,5–5,7 | 1 Караново: 6,2–5,5 | 1 Карун(ий)ская (Фаюмская В): 6–5 | 1 Халаф: 5,6–4,3 | 1 Самарра: 5,5–4,81 | Фаюмская А: 4,5–3,5 | 2 Свицер: 9–8 | 2 Бутовская: 8–6 | 2 Кукрекская: 7,5–6 | 2 Средневожская: 6–5 | 2 Верхневожская: 6–3 | 2 Линейно-ленточной керамики: 5,5–4,5 | 2 Хвалынская: 5–4 | 2 Днепро-донецкая: 5–3 | 2 Средне-стоговская: 4,5–3,5 | 2 Триполье: 5–3 | 3 Гамбург: 13–10 | 3 Аренбург: 11–10 | 3 Бромме: 9,7–9 | 4 Рубцовская: 6–5 | 6 Хэмуду: 5–4,5 | 6 Яншао: 5/4–2 | 1 Майкопская: 4–3,2 | 2 Боевых топоров: 3,2–1,8 | 2 Полтавкинская: 2,7–2,1 | 2 Абашевская: 2,5–2 | 2 Фатьяновская: 2,5–1,5 | 2 Унетичская: 2,3–1,6 | 4 Афанасьевская: 3–2

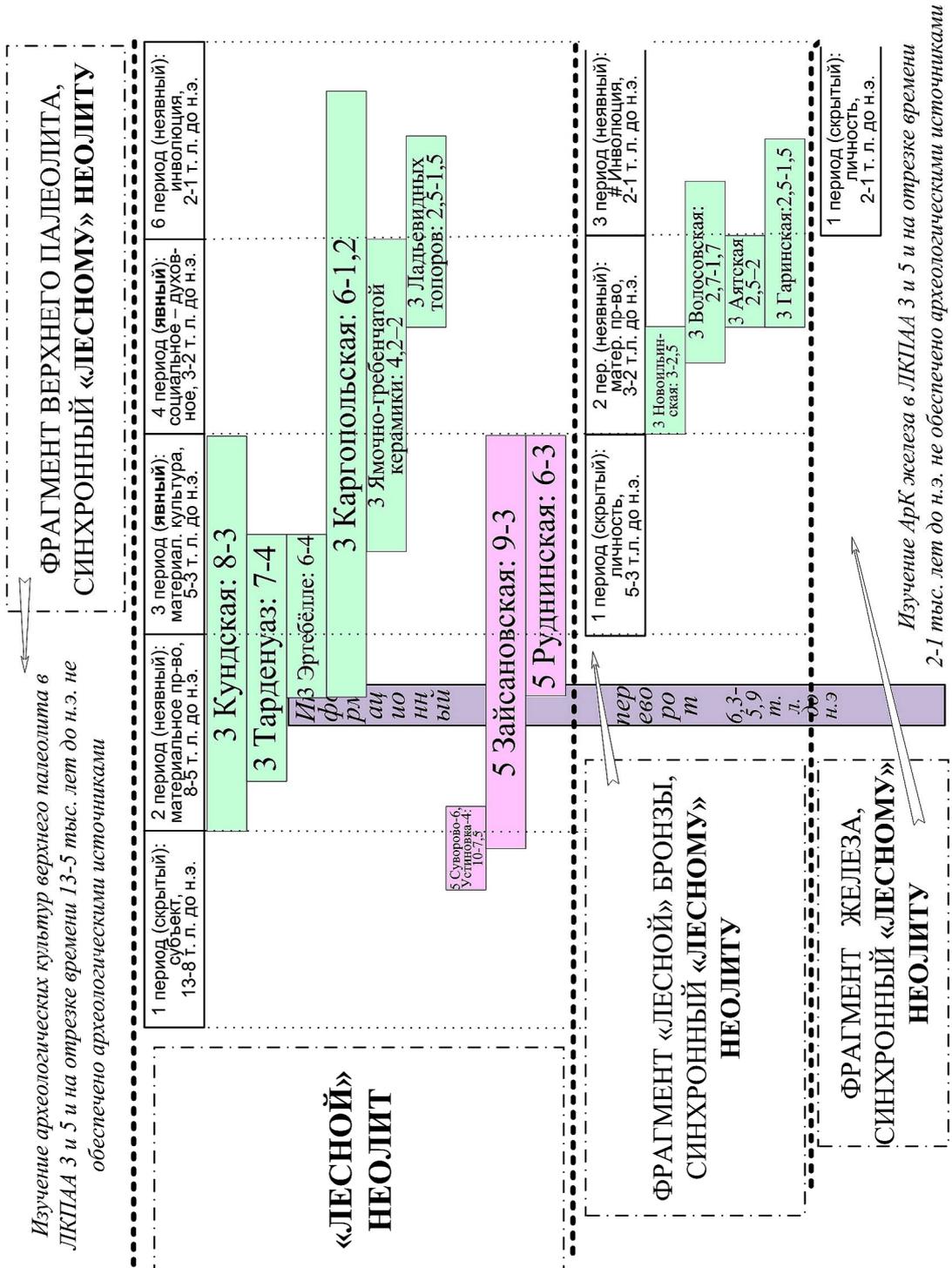


Рис. 45. Археологические культуры эволюционного хрономодуля-тетрады «лесного» неолита.
На рисунке показаны «номер ЛКПАА» – «название АрК» – «её хронология (взята из литературы)»: | 3 Кундская: 8-3 | 3 Тарденуаз: 7-4 | 3 Эртебёлле: 6-4 | 3 Каргопольская: 6-1,2 | 3 Ямочно-гребенчатой керамики: 4,2-2 | 3 Ладьевидных топоров: 2,5-1,5 | 5 Суворово-6, Устиновка-4: 10-7,5 | 5 Зайсановская: 9-3 | 5 Руднинская: 6-3 | 3 Нововильинская: 3-2,5 | 3 Волосовская: 2,7-1,7 | 3 Аятская: 2,5-2 | 3 Гаринская: 2,5-1,5

5. Эмпирически наблюдаемые АрК относятся в основном к явным фазам соответствующих АСЭ, скрытые же их фазы развертывались на других территориях и в другое время. Введя скрытые фазы, мы открываем новый феномен археологической эпохи, без которого она выглядит как история вещей-артефактов, тогда как в новой форме она выглядит как история человечества, главным образом в дописьменную эпоху. Первый период скрытой фазы закономерно не должен иметь артефактного выражения, поскольку антропогенез не эквивалентен культурно- и техногенезу.

6. Хрономодуль-триада археолита предполагает возможное существование произведенных *хабилисом* артефактов, памятников, и, возможно, АрК, в пределах 2584–610 тыс. лет (спорадически, и до 377 т.л.).

7. Хрономодуль-триада нижнего палеолита содержит переход от АСЭ археолита к АСЭ ашеля, который осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo erectus*. Индустрия раннего ашеля вплоть до начала «развитого» ашеля около 610 тыс. лет до н.э. неотличима от олдувайской/олдованской. На это же время (645–575 тыс. лет до н.э.) приходится информационная революция мимики/жестов, дающая дополнительный импульс развитию этой и последующих АСЭ.

8. Хрономодуль-триада среднего палеолита содержит переход от АСЭ нижнего палеолита к АСЭ среднего палеолита, который осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo neanderthalensis*. Индустрия раннего мустье вплоть до начала «развитого» мустье около 144 тыс. лет до н.э. почти неотличима от ашельской. «Развитое» мустье (144–34 тыс. лет до н.э.) соответствует этапу формирования ИТ речи и языка (125/117–41/36 тыс. лет до н.э.), дающей дополнительный импульс развитию этой и последующих АСЭ.

9. Хрономодуль-триада верхнего палеолита содержит переход от АСЭ мустье к АСЭ верхнего палеолита, который осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo sapiens*. Индустрия его вплоть до начала «развитого» верхнего палеолита около 34 тыс. лет до н.э. сохраняет мустьерский облик. «Развитой» верхний палеолит (34–8 тыс. лет до н.э.) соответствует этапу дальнейшего развития ИТ речи и языка, что даёт сильный дополнительный импульс развитию как индустрий, так и социальной и духовной составляющих процесса.

10. Хрономодуль-триада «типичного» неолита включает в себя переход от АСЭ верхнего палеолита к АСЭ неолита «типичного», который осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo sapiens*. Индустрия «развитого» «типичного» неолита вплоть до его начала согласно модели около 8 тыс. лет до н.э. частично сохраняет верхнепалеолитический облик, приобретая черты раннего мезолита. На этап «развитого» «типичного» неолита (8–3 тыс. лет до н.э.) приходится очередной информационный переворот – на этот раз появление письменности (6,3–5,9 тыс. лет до н.э.) и, что особенно важно, – старт рассогласования темпов социальных и сугубо биологических процессов. Этим переворотом заканчивается первобытность и расширяется объект труда.

11. Хрономодуль-триада «лесного» неолита включает в себя переход от АСЭ верхнего палеолита к АСЭ неолита «лесного», который осуществляет субъект последнего (соответствующего ему уровня информационной сложности) *Homo sapiens*. Индустрия «развитого» «лесного» неолита вплоть до его начала согласно модели около 5 тыс. лет до н.э. частично сохраняет верхнепалеолитический облик, приобретая мезолитические черты. «Развитому» «лесному» неолиту (5–2 тыс. лет до н.э.) предшествует очередной информационный переворот – появление письменности (6,3–5,9 тыс. лет до н.э.) и что особенно важно – нарушается гармония согласования темпов социальных и сугубо биологических процессов. Этим переворотом заканчивается первобытность в «лесной» зоне и расширяется объект труда.

12. Модельное рассмотрение более детального сопоставления АрК бронзового и железного веков во времени и пространстве планируется нами в следующей, шестой части настоящего исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аникович М.В. Ранняя пора верхнего палеолита Восточной Европы: Автореф. дисс. ... д. ист. наук. СПб., 1991. 40 с.
2. Антропологический словарь. М.: Классик Стиль, 2003. 328 с.
3. Археологическая культура // Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1982, С. 82.
4. Археология: Учебник / Под ред. академика РАН В.Л. Янина. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012. 608 с.
5. Борисковский П.И. Мустьерская культура // БСЭ: Большая советская энциклопедия. Т. 17. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1974. С. 134.
6. Брей У., Трамп Д. Археологический словарь. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
7. Величко А.А., Грехова Л.В., Грибченко Ю.Н., Куренкова Е.И. Первобытный человек в экстремальных условиях среды. Стоянка Елисеевичи. М.: ИГ РАН, 1997, 192 с.
8. Вишняцкий Л.Б. Культурная динамика в середине позднего плейстоцена и переход к верхнему палеолиту: Автореф. дисс. ... д. ист. наук. СПб., 2006. 37 с.
9. Геологический словарь: В 2 т. / Под редакцией К.Н. Паффенгольца и др. М.: Недра. 1978.
10. Городцов В.А. Первобытная археология. Курс лекций, читанных в Московском Археологическом институте. М.: Печатня А.И. Снегирёвой, 1908. 442 с.
11. Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007. 456 с.
12. Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007 [Электронный ресурс] // Институт проблем информатики РАН. Режим доступа: http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/book_2/.
13. Гринченко С.Н. Социальная метаэволюция Человечества как последовательность шагов формирования механизмов его системной памяти [Электронный ресурс] // Исследовано в России. Электронный журнал. 2001. Т. 145. С. 1652–1681. Режим доступа: <http://sci-journal.ru/articles/2001/145.pdf>.
14. Гринченко С.Н., Шапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 1. Хронология и периодизация археологической эпохи // Пространство и Время. 2013. № 2. С. 72–81.
15. Гринченко С.Н., Шапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 2. Разветвления в модели периодизации археологической эпохи // Пространство и Время. 2013. № 3. С. 54–65.

16. Гринченко С.Н., Шапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 3. О метрике базисной пространственной структуры Человечества в археологическую эпоху // *Пространство и Время*. 2014. № 1. С. 78–89.
17. Гринченко С.Н., Шапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 4. Доминанты деятельности субъектов в структуре археологических субэпох // *Пространство и Время*. 2014. № 3 (17). С. 144–156.
18. Дробышевский С.В. Культура палеоантропов [Электронный ресурс] // Достающее звено. Проект «Антропогенез.РУ». 2010. Режим доступа: <http://antropogenez.ru/zveno-single/64/>.
19. Дробышевский С.В. Средний палеолит. Мустьерская культура и её аналоги [Электронный ресурс] // Достающее звено. Проект «Антропогенез.РУ». 2010. Режим доступа: <http://antropogenez.ru/zveno-single/132/>.
20. Дробышевский С.В., Беляева Е.В. Ашельские индустрии [Электронный ресурс] // Достающее звено. Проект «Антропогенез.РУ». 2010. Режим доступа: <http://antropogenez.ru/zveno-single/127/>.
21. Дэвлет Е.Г. Альтамира: у истоков искусства. М.: Алетея, 2004. 280 с.
22. Леонова Н.Б., Несмеянов С.А., Виноградова Е.А., Воейкова О.А., Гвоздовер М.Д., Миньков Е.В., Спиридонова Е.А., Сычева С.А. Палеоэкология равнинного палеолита (на примере комплекса верхнепалеолитических стоянок Каменная Балка в Северном Приазовье). М.: Научный мир, 2006. 360 с.
23. Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М.: Просвещение, 1996. 304 с.
24. Марков А.В. Палеогенетические данные расширили ареал неандертальцев на 2000 км на восток [Электронный ресурс] // Элементы большой науки. 2007. 9 октября. Режим доступа: <http://elementy.ru/news/430605>.
25. Монгайт А.Л. Археология Западной Европы. Каменный век. М.: Наука, 1973, 354 с.
26. Мустьерская культура [Электронный ресурс] // Википедия. Свободная энциклопедия. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Мустьерская_культура.
27. Палеолит. История Крыма с древнейших времен до наших дней (в очерках). Симферополь: Атлас-компакт, 2007. [Электронный ресурс] // Полуостров сокровищ. Крымское досье. Режим доступа: <http://poluostrov-krym.com/nashkrym/istoriya-kryma/paleolit.html>.
28. Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы. Владивосток, Дальнаука, 2005, 696 с.
29. Тимофеев В.И., Зайцева Г.И., Долуханов П.М., Шукуров А.М. Радиоуглеродная хронология неолита Северной Евразии. СПб: Теза, 2004. 157 с.
30. Хронология позднего палеолита [Электронный ресурс] // Википедия. Свободная энциклопедия. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Хронология_позднего_палеолита.
31. Четырёхязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита / Васильев С.А., Бозински Г, Бредли Б.А., Вишняцкий Л.Б., Гирия Е.Ю., Грибченко Ю.Н. Желтова М.Н., Тихонов А.Н. СПб: Петербургское востоковедение, 2007. 264 с.
32. Шмидт А.В. К проблеме развития раннего неолита на территории лесостепного Алтая // *Известия Алтайского государственного университета*. Серия: История. 2008. № 4/2. С. 231–239.
33. Шапова Ю.Л. Археологическая субэпоха – структурная единица археологической эпохи // *От палеолита до средневековья*. М.: МГУ, 2011, С. 166–171.
34. Шапова Ю.Л. Археологическая эпоха: хронология, периодизация, теория, модель. М.: КомКнига, 2005. 192 с.
35. Шапова Ю.Л. Естественнонаучные методы в археологии. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988, 148 с.
36. Шапова Ю.Л. «Золотой век» в истории человечества – миф или реальность? // Специфика ценологических представлений разных школ. Ценологические исследования. Вып. 46. М.: Технетика, 2012. С. 107–123.
37. Шапова Ю.Л. Вычислительная хронология и периодизация археологических культур русской равнины (V–XIX вв.) // Славяне и иные языки... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной // *Труды ГИМ*. Вып. 198. М.: Государственный исторический музей, 2014. С. 23–33.
38. Шапова Ю.Л. Материальное производство в археологическую эпоху. СПб.: Алетея, 2011. 244 с.
39. Var-Yosef O. "The Archaeological Framework of the Upper Paleolithic Revolution." *Diogenes* 54.2 (2007): 3–18.
40. Delson E., Tattersall I., Van Couvering J.A., Brooks A. S., eds. *Encyclopedia of Human Evolution and Prehistory*. New York: Garland, 2000. 753 p.
41. Jöris O., Adler D.S. "Setting the Record Straight: Toward a Systematic Chronological Understanding of the Middle to Upper Paleolithic Boundary in Eurasia." *Journal of Human Evolution* 55.5 (2008): 761–763.
42. Monnier G.F. "The Lower/Middle Paleolithic Periodization in Western Europe." *Current Anthropology* 47.5 (2006): 709–744.
43. Zeder M.A. "The Neolithic Macro-(r) Evolution: Macroevolutionary Theory and the Study of Culture Change." *Journal of Archaeological Research* 17.1 (2009): 1–63.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Гринченко, С. Н., Шапова, Ю. Л. Пространство и время в археологии. Часть 5. Археологические культуры каменного века / С.Н. Гринченко, Ю.Л. Шапова // *Пространство и Время*. — 2015. — № 1—2(19—20). — С. 136—150. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271prov_r_st1_2-19_20.2015.41.