

УДК 327

**Ходаковский Е.А.**

Третья Отечественная Третьего Рима: битва за Новороссию

Ходаковский Евгений Андреевич, доктор политических наук, кандидат философских наук, эксперт Фонда национальной и международной безопасности

E-mail: khodakovsky@bk.ru

Возвращение Крыма является важнейшим первым шагом очередного воссоединения Русских Земель – Третьего имперского периода, закладывающим основу евразийской интеграции и создания региональной системы сотрудничества и безопасности Российской Федерации и её союзников, а в перспективе – альтернативного варианта глобализации.

Ключевые слова: Крым, Россия, Третий Рим, империя, евразийская интеграция, имперское возрождение, Новороссия.

Где же тот, кто бы на родном языке русской души
нашей умел бы нам сказать это всемогущее слово: **ВПЕРЕД!**

Н.В. Гоголь

18 марта 2014 года подписанием Договора о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым начинается новая эпоха в истории Русского Мира и человечества в целом¹. Эпоха долгожданная и неожиданная, прогнозируемая² и непредсказуемая, закономерная и противоречивая, неизбежная и ускользающая, мобилизующая и дезорганизуемая. Открывающая путь к очередному собиранию Русских Земель, Третьему имперскому периоду в русской истории.

Истоки **Первого имперского периода** восходят к Куликовской битве 1380 г.³, когда Русь оказалась в средоточии противоречий Запада⁴ и Востока. В результате экспансии Монгольской империи «...русская земля в политическом отношении была включена в огромный исторический мир, простиравшийся от Тихого океана до Средиземного моря»⁵. Являясь крупнейшей континентальной державой, Монгольская империя играла ключевую роль в развитии торговых сухопутных путей. При этом значительная часть двух главных торговых магистралей Евразии (с востока на запад – Великий шелковый путь и с севера на юг – «из варяг в греки») проходила по территории Золотой Орды (Улус Джучиев Монгольской империи). «В средневековые самым глобализированным государством, ориентированным на внешнюю торговлю и в известной степени сформировавшимся в результате внешней торговли, была именно Золотая Орда»⁶. Примечательно, что основной статьей доходов этого государства были таможенные сборы. «Роль стабильного (то есть экономически могущественного) золотоордынского дирхема в евразийском пространстве в первой половине XIV в. была основой глобальной торговли. ...Роль золотоордынского дирхема, в сущности, подобна той, какую сегодня в мире играет доллар США, и, как и сегодня, за спиной такой денежной единицы должно было стоять мощное, хорошо организованное государство»⁷.

В ходе золотоордынской гражданской войны 1357–1380 гг. («Великой замятнью» русских летописей) Запад попытался повлиять на ее исход, сделав ставку на Мамаю. Контролируя западную часть территории Золотой Орды, Мамай заключил союз с великим князем Литовским Ягайло и рассчитывал после покорения Москвы добиться решающего преимущества в борьбе за власть. «Мамай, в отличие от создателя Золотой Орды Батые (и, конечно, от его преемников), намеревался не просто подчинить себе Русь, а непосредственно поселиться со своим окружением в ее лучших городах, к чему золотоордынские правители никогда не стремились; столь же несовместимы с образом жизни Золотой Орды *наемные* иноплеменные войска, на которых, очевидно, возлагал большие или даже основные

¹ «...эра государств всеобщего благоденствия “на чужом горбу” заканчивается» (Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить [Электронный ресурс] // Известия. 2012. 16 января. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/511884>.

² Ходаковский Е.А. Третий путь Третьего Рима: Стратегия России в XXI веке // Пространство и Время, 2011. № 1(3). С. 20.

³ «Московская Русь обрела в этой победе незыблемую основу грядущей великой мировой державы, что стало выявляться уже при Иване III» (Кожин В.В. История Руси и русского Слова. (Опыт беспристрастного исследования). М.: Алгоритм, 1999. С. 365).

⁴ «Целая цепь исторических фактов, запечатленных в «Сказании о Мамаевом побоище», свидетельствует о ведущей, определяющей роли итальянцев в походе Мамаю на Москву...» (Кожин В.В. Указ. соч. С. 357).

⁵ Вернадский Г.В. Монгольское иго в русской истории // Евразийский временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 158.

⁶ Кульпин Э.С. Золотая Орда: феномен степной городской цивилизации // Цивилизации / Ин-т всеобщей истории. М.: Наука, 2004. Вып. 6. Россия в цивилизационной структуре Евразийского континента / Отв. ред. А.О. Чубарьян. С. 139.

⁷ Там же. С. 139.

свои надежды Мамай»¹ (в составе его войск на Куликовом поле была генуэзская пехота – «фряги», или «фрязи»). Но после поражения от возглавляемых Дмитрием Донским русских войск Мамай уже не смог претендовать на престол в Сарае и исчез из политической арены. «...Мамай после Куликовской битвы сделал не что иное, как “прибеже ко граду Кафе... И собрав остаточную свою силу, и еще хотяше изгоном (набегом) итти на Русскую землю», – то есть именно в Кафе “организовывался” его новый поход. И когда затем по дороге на Русь он был в причерноморской степи перехвачен и окончательно добит Тохтамышем, “Мамай же прибеже паки [снова, опять] в Кафу... ту[т] убиен бысть фрязи” (то есть убит итальянцами – очевидно, как не оправдавший возлагавшихся на него надежд воитель)»².

Закономерно, что память о Куликовом поле является важнейшим идеологическим компонентом русского имперского самосознания³ и антифашистского движения Новороссии. Именно этим объясняется показательная⁴ звериная жестокость галицийско-майданных неонацистов в расправе над участниками движения «Куликово Поле».

Критическим этапом в период становления русской цивилизации-империи было Смутное время. Летом 1612 г. на Руси появилось сочинение «Повесть о полном разорении и окончании преславного Московского государства». Но уже осенью князь Пожарский выбил поляков из Москвы. А ровно через тридцать пять лет, в 1647 г., русские землепроходцы дошли до Тихого океана и основали на его побережье город Охотск. Прошло еще семь лет, и в 1654 г. Московское царство воссоединилась с Малороссией, которая в течение трех столетий входила в состав Литвы и Польши. То есть через сорок два года после полного разорения русское государство обретает державный имперский характер.

«Российская государственность исторически оказалась ответом на экспансивные вызовы как Востока, так и Запада. Россия традиционно стиснута империями: Цынской, Оттоманской, Латинской. Выжить в таких условиях можно было, лишь самой став империей...»⁵. При этом государства, идущие в авангарде экспансионистских устремлений Запада и Востока против Руси–России, неизменно терпели поражение и прекращали свое существование в качестве независимых субъектов исторического развития. «...Россия на протяжении веков представляла собой устойчивое социополитическое образование, способное сдерживать противоречия, обеспечивать устойчивую организацию огромных территорий с разнородным населением и противостоять агрессии извне. Эта устойчивость поддерживалась государственно-политической системой, принимавшей державный характер»⁶.

Выдающимся военно-политическим достижением Российской империи была победа в Отечественной войне 1812 года, остановившая экспансию наполеоновской Франции. Но *идеалистические внешнеполитические проекты* (реставрация европейских монархий, создание Священного союза) не позволили надолго удерживать Запад от реализации агрессивных намерений. Крымская война 1853–1856 гг. должна служить и в наше время напоминанием о «благодарности» западных «партнеров».

Второй имперский период связан с преодолением последствий первой мировой и гражданской войн и образованием Советского Союза. «В 1917 году, после Февральской революции, Алексей Ремизов написал "Слово о гибели Земли Русской". В это время с ним было согласно большинство мыслящих русских людей. Россия казалась уничтоженной революцией. Кстати, имейте в виду, тогда произошел такой же распад государства, как и сейчас. От России откололись Украина, Грузия, Средняя Азия... Их собрали, и то далеко не полностью, только к 1922 году. Однако после семнадцатого года прошло меньше тридцати лет, и мы победили самую мощную в мировой истории военную машину, на которую работала вся Европа»⁷.

Важно отметить, что границы отколовшейся Украины были определены германским военным командованием накануне позорного Брестского договора, подписанного большевистским правительством. Именно в этих границах⁸, включающих «Дикое Поле» (Донецкую и Луганскую области) – земли, где последовательно сменялись киммерийское, индоиранское, тюркское население и которые начали заселяться русскими после «Великой замятни», но гораздо раньше стали знаковыми для русской истории⁹, – а также Новороссию – территорию, отвоеванную Россией у Крымского ханства и ставшую усилиями светлейшего князя Г. Потемкина одной из наиболее экономически развитых областей Российской империи¹⁰, – впоследствии была определена административная территория Украинской Советской Республики, в которой при поддержке центра активно проводилась пагубная национальная политика «коренизации» (украинизация). *Идеалистический внутривнутриполитический проект* создания новой исторической общности – советского народа, ориентированный на коммунистическую перспективу, в которой якобы должны были исчезнуть национально-этнические различия, стал одной из основных причин «полураспада» советской империи.

¹ Кожин В.В. Указ. соч. С. 343.

² Там же. С. 357.

³ Во многих городах Российской империи, как и в Одессе, площади, на которых проводились военные парады, назывались Куликовым полем.

⁴ Показательная и в прямом смысле слова: массовые убийства транслировались «независимыми» телеканалами в прямом эфире.

⁵ Ильин В.В. Структурность политосферы // Полис (Политические исследования). 1995. № 1. С. 98–99.

⁶ Ерасов Б.С. Цивилизационная теория и евразийские исследования // Цивилизации и культуры / Редкол.: Ерасов Б.С. и др.; Институт востоковедения РАН. М., 1996. Вып. 3. С. 14.

⁷ Кожин В.В. Мы не хуже и не лучше Запада. У нас другая анатомия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kozhinov/voskres.ru/articles/krim.htm>.

⁸ Даже деятели Второго и Третьего рейхов не считали Крым частью Украины.

⁹ В частности, знаменитая битва при Калке произошла на территории современной Донецкой области.

¹⁰ Подробнее об этом см.: Миллер Д.М. Заселение Новороссийского края и Потемкин. Харьков, 1895; Багалей Д. И. Колонизация Новороссийского края и первые шаги его по пути культуры: Исторический этюд. Киев, 1889; Кабузан В.М. Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в XVIII – первой половине XIX века (1719–1858 гг.). М.: Наука, 1976; Екатерина II и Г.А. Потемкин. Личная переписка (1769–1791). М.: Наука, 1997 (Серия "Литературные памятники"); Елисеева О.И. Геополитические проекты Г.А. Потемкина. М.: Институт Российской истории РАН, 2000; Щербальский П.К. Потемкин и заселение Новороссийского края. М.: Рипол Классик, 2013. См. также: Скальковский А. Опыт статистического описания Новороссийского края. Ч. 2: Хозяйственная статистика Новороссийского края. Одесса, 1853; Вольский М. Очерк истории хлебной торговли Новороссийского края с древнейших времен до 1852 года. Одесса, 1854.

Российская Федерация как преемник Советского Союза получила уникальный научный потенциал, мощный оборонно-промышленный комплекс, которые позволили выстоять в «лихие девяностые». При этом в идеологической сфере единственной абсолютной ценностью для большинства российских граждан оставалась память о Великой Победе во Второй Отечественной войне 1941–1945 гг., сохраняющая стержневое цементирующие значение и для современной России. Отношение к Великой Отечественной по-прежнему является одним из главных идентификаторов личной и социальной принадлежности к Русскому Миру. Именно поэтому подпитывание неофашистских настроений в «незалежной» Украине, балтийских государствах было магистральным направлением информационно-пропагандистской войны Запада против России. Именно поэтому очередная карательная акция «майдаунов» в Мариуполе была устроена 9 мая.

В отличие от предыдущих глобальных лидеров амбиции США, к несчастью для остального мира, не основываются на реальном историческом опыте управления масштабными пространственными ареалами. Как отмечал известный социолог И. Валлерстайн, культура всегда была орудием сильнейшего¹. И Запад активно пытается использовать культуру как орудие обеспечения господства. «Американские телевизионные программы и фильмы занимают почти три четверти мирового рынка. Америка превратилась в Мекку для тех, кто стремится получить современное образование»². Но в целом штатовская масс-культура представляет собой жалкую пародию на культурное величие метрополий прошлого. Немецкий международный обозреватель Й. Иоффе назвал Америку «угрожающей и соблазняющей, чудовищной и образцовой»³. Австралийская писательница М. Вертхайм считает, что «американская культура похожа на опасный вирус»⁴. «Вирус» американской культуры и стиля жизни воспроизводится с такой легкостью из-за того, что в его основе – обещание изобилия, соблазн обогащения»⁵.

Выдающийся отечественный социолог А.А. Зиновьев отмечал, что система ценностей западного общества «...в современных условиях переросла в систему соблазнов. Это нечто новое сравнительно с тем, что было ранее. В обществе произошел баснословный прогресс в отношении жизненных благ, о котором раньше никто не думал. ...Благодаря масс-медиа все достижения в сфере жизненных благ стали общеизвестными. Молниеносно становится общеизвестным все то, что еще только делается в этом отношении, что будет сделано и что считается возможным. А идеология и пропаганда создают иллюзию, будто все эти сказочные блага общедоступны или в принципе могут быть доступными всем. Они играют в данном случае роль Сатаны-соблазнителя, только сулящего всеобщий земной рай». В отношениях с не-западными обществами «мощная система соблазнов и идеологическая обработка» направлены на то, чтобы «заражать их пороками западного общества, изображая пороки как добродетели, как проявление подлинной свободы личности»⁶.

Ссылаясь на Вергилия и исследования по этнографии африканских племен, М. Монестье⁷ описывает вид казни посредством привязывания приговоренного лицом к лицу с трупом, в результате чего осужденный умирал от заражения трупным ядом. Подобно приговоренному, Россия на долгие годы оказалась прикованной к мертвящим идеям и соблазнам чуждого сообщества, разлагающего страну (и Русский Мир в целом) вирусами-идеями, включая «общеевропейские ценности» и «общеевропейский дом». За идеологическими вирусами следовали нашествия западных армий (рекрутированных из большинства европейских стран), которые ставили Отечество на грань выживания.

В XXI веке, как и столетиями ранее, Запад объединился для осуществления очередного «Drang nach Osten», на этот раз под лозунгом расширения НАТО и ЕС на восток. Хотя в начале 1990-х гг. не было недостатка в успокаивающих заверениях⁸, распад ОВД и Советского Союза был расценен западными лидерами как образование «ничейной геополитической территории», которую необходимо держать под контролем якобы с целью предотвращения эскалации конфликтов на постсоветском пространстве⁹.

США и подконтрольные им политические элиты европейских государств целенаправленно и повсеместно препятствуют имперскому возрождению Третьего Рима, в действительности лишь прикрывая планомерное осуществление геостратегических притязаний, намеченных еще в прошлом столетии: «Хотя Соединенные Штаты расположены далеко, их роль со ставкой на сохранение геополитического плюрализма в постсоветской Евразии просматривается на общем фоне как постоянно возрастающая по значимости в качестве косвенного действующего лица, явно заинтересованного не только в разработке ресурсов региона, но и в предотвращении того, чтобы только Россия доминировала на геополитическом пространстве региона. Действуя таким образом, Америка не только преследует масштабные стратегические цели в Евразии, но и демонстрирует свои растущие экономические интересы, а также интересы Европы и Дальнего Востока в получении неограниченного доступа к этому до сих пор закрытому району. ...Америка слишком далеко расположена, чтобы доминировать в этой части Евразии, но слишком сильна, чтобы не

¹ Wallerstein I. *Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991, p. 193.

² Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1999. С. 38.

³ Почему люди ненавидят Америку? / З. Сардар, М.В. Дэвис. Пер. с англ. М.: Проспект, 2003. С. 128.

⁴ Там же. С. 61.

⁵ Там же.

⁶ Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. СПб.: Издательский дом «Нева», 2004. С. 360, 600.

⁷ См.: Монестье М. Смертная казнь [Электронная книга]. М.: Флюид, 2011.

⁸ «Мы понимаем, что не только Советскому Союзу, но и другим европейским странам важно иметь гарантии того, что ...НАТО ни на один дюйм не продвинется в восточном направлении. Мы считаем, что консультации и обсуждения в рамках механизма «два плюс четыре» должны дать гарантии того, что объединение Германии не приведет к распространению военной организации НАТО на Восток» (Запись беседы М.С. Горбачева с госсекретарем Дж. Бейкером 09.02.1990); Г. Коль: «Мы считаем, что НАТО не должна расширять сферу своего действия» (цит. по: Примаков Е.М. Годы в большой политике. М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1999. С. 232).

⁹ «Расширение как ЕС, так и НАТО будет продолжаться. С очередной его волной по мере отступления Востока и наступления Запада опасности, порождаемые наличием геополитически «ничейной земли», просто отодвигаются в восточном направлении. В то же время прогресс в отношениях Запада с Россией и ясно выраженное желание Украины примкнуть со временем к евроатлантическому сообществу не оставляют места сомнениям в преимуществах дальнейшей экспансии» (Бжезинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. М.: Международные отношения, 2004. С. 133).

быть вовлеченной в события на этом театре. ...Первостепенный интерес Америки состоит в том, чтобы помочь обеспечить такую ситуацию, при которой ни одна держава не контролировала бы данное геополитическое пространство, а мировое сообщество имело бы к нему беспрепятственный финансово-экономический доступ»¹.

В течение столетий западные государства вели борьбу за статус глобального лидера. «Если проследить историю хотя бы основных стран Европы, то станет совершенно очевидно, что за временем невероятного подъема всегда наступал упадок. Возьмите, например, Германию, которая, в сущности, создала цивилизацию Европы. Потом она распалась на несколько десятков государственных образований, фактически прекращает свое существование. И возрождается только к концу XIX в. На ее место заступает Испания, которая подчиняет себе почти всю Европу и начинает экспансию на другие континенты: Азию, Америку и так далее. Это примерно сто лет продолжается – и Испания приходит в страшный упадок, гибнет у берегов Англии ее "Непобедимая армада", и после этого Испания уже никогда не играла первостепенной роли в Европе и мире»².

Две мировые и «холодная война» завершили консолидацию евроатлантического сообщества, объединив непримиримых в прошлом врагов (консерваторов и социалистов, либералов и фашистов) под главенством новой Золотой орды – США, раздающих покорным вассалам по всему миру ярлыки на правление. Но в отличие от ханов американские хозяева назначают ставленников, не способных поддерживать элементарный порядок. Впрочем, такой подбор ющенков и саакашвили осуществляется целенаправленно для инициирования ситуации глобального хаоса, хоть как-то продлевающей существование последнего западного гегемона.

В данном контексте представляются закономерными призывы Запада к развалу Российской Федерации: «Ввиду колоссальных размеров и неоднородности страны децентрализованная политическая система на основе рыночной экономики скорее всего высвободила бы творческий потенциал народа России и ее богатые природные ресурсы. В свою очередь, такая, в большей степени децентрализованная, Россия была бы не столь восприимчива к призывам объединиться в империю. России, устроенной по принципу свободной конфедерации, в которую вошли бы Европейская часть России, Сибирская республика и Дальневосточная республика, было бы легче развивать более тесные экономические связи с Европой, с новыми государствами Центральной Азии и с Востоком, что тем самым ускорило бы развитие самой России»³.

Выдавая желаемое за действительное и подыгрывая настроениям политической элиты, научное сообщество Запада пыталось представить временные проблемы России в качестве исторического финала нашей государственности⁴. В исследовании корпорации РЭНД «Источники конфликтов в XXI в.: будущее регионов и стратегия США» Россия фигурирует как «больной человек Евразии»⁵. В сценариях глобального развития Национального разведывательного совета США отмечалось, что в 2015–2020 гг. Россия с наибольшей вероятностью превратится во внутренне слабое государство с низким качеством жизни и все более усиливающимися тенденциями к авторитаризму.

Современная «Великая замятня», сопровождаемая финансово-экономическими и военно-политическими региональными и глобальными кризисами, вновь ставит Россию в положение между молотом и наковальней. И в очередной раз нам приходится доказывать Западу, что слухи о нашей смерти преувеличены.

В ответ на современный «Drang nach Osten» Третий Рим рано или поздно вынужден будет начать Третью Отечественную войну, таким образом борясь за свое выживание и начало **Третьего имперского периода**, в ходе которого предстоит решить следующие задачи:

- преодолеть разделённость цивилизации Русь и восстановить единство русского народа – этнической суперсистемы, объединяющей великорусский, малорусский и белорусский⁶ этносы⁷;
- в ходе евразийской интеграции воссоздать имперское пространство Руси как региональной системы сотрудничества и безопасности Российской Федерации и её союзников;

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.ru/POLITOLOG/AMERICA/bzhezinskij.txt>.

² Кожин В. В. Только верить... // Завтра. 2000. 18 января. № 3 (320).

³ Бжезинский З. Великая шахматная доска ... С. 239.

⁴ «В центре Евразии пространство между расширяющейся Европой и приобретающим влияние на региональном уровне Китаем будет оставаться "черной дырой" в геополитическом плане, по крайней мере до тех пор, пока в России не завершится внутренняя борьба вокруг вопроса о ее постимперском самоопределении...» (Бжезинский З. Великая шахматная доска... С. 238).

⁵ См.: Khalilzad Z., Lesser I. eds. "Sources of Conflict in XXI Century. Regional Futures and U.S. Strategy." *RAND Project Air Force*. RAND Corporation, 1998. Web. 3 Apr. 2014. <http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR897/>.

⁶ Именно таким интегративным было содержание понятия «русский» в культуре, политике и демографии до начала XX в.

⁷ Признаки формирования соответствующего дискурса уже налицо и лишь усиливаются по мере углубления конфликта на Юго-Востоке Украины: «...пора заканчивать с этим вымышленным триединством русской нации, которая состоит из русских, белорусов и украинцев и только вносит сумбуз и противоречия в исходную концепцию Русского мира. То, что исторически сложились территории окраины и Белой Руси, еще не означает, что есть народы, соответствующие этим территориям. И то, что жители Крыма и Юго-Востока ощущают себя русскими, а совсем никакими не украинцами – это доказывает лучше всего, что так оно и есть. На этом фоне кто-то сомневается, что в Беларуси дело обстоит иначе? Совсем нет. Подавляющая часть белорусов точно так же ощущает себя русскими» (Баранчик Ю. Теперь и Белоруссия [Электронный ресурс] // Взгляд. 2014. 7 мая. Режим доступа: <http://www.vz.ru/opinions/2014/5/7/685652.html>). Парадоксально, но, стремясь продемонстрировать зависимое и «униженное» положение Украины в составе Российской империи, отдельные западные исследователи активно формировали тот же дискурс единого Русского Мира (см., напр.: Von Hagen M. "Does Ukraine Have A History?." *Slavic Review* 54.3 (1995): 658–673; Tolz V. "Conflicting 'Homeland Myths' and Nation-State Building in Postcommunist Russia." *Slavic Review* (1998): 267–294; White S., McAllister I., Feklyunina V. "Belarus, Ukraine and Russia: East or West?." *The British Journal of Politics & International Relations* 12.3 (2010): 344–367; Munro N. "Which Way Does Ukraine Face? Popular Orientations Toward Russia and Western Europe." *Problems of Post-communism* 54.6 (2007): 43–58). При этом нельзя не отметить, что в западной научной периодике проблема положения Юго-Востока находила отражение уже в конце XX в. (см., в частности: Shulman S. "Competing versus Complementary Identities: Ukrainian-Russian Relations and the Loyalties of Russians in Ukraine" *Nationalities Papers* 26.4 (1998): 615–632; Rumer E.B. "Eurasia Letter: Will Ukraine Return to Russia?." *Foreign Policy* 96 (1994): 129–144; Wilson A. "The Donbas Between Ukraine and Russia: The Use of History in Political Disputes." *Journal of Contemporary History* 30.2 (1995): 265–289; Pirie P.S. "National Identity and Politics in Southern and Eastern Ukraine." *Europe-Asia Studies* 48.7 (1996): 1079–1104).

- восстановить баланс между макрорегиональными системами Запада и Востока, остановив экспансию НАТО и ЕС;
- разработать и реализовать альтернативный вариант глобализации, основанный на приоритете идеалов и ценностей цивилизации Русь.

Воссоединение Крыма является лишь прологом к решению первой задачи. Вслед за Донецкой и Луганской областями предстоит очистить от «коричневой чумы» вначале Новороссию (от Херсона до Одессы), а затем и Малороссию, возродив значение Киева как метрополии – матери городов русских. Всплеск галицийского неофашизма необходимо локализовать и провести денацификацию возвращенных при целенаправленном и планомерном содействии США¹ последователей Бендеры и Шухевича. В противном случае на Востоке Европы на десятилетия закрепится украинизированный вариант латиноамериканской хунты – правление компрадорской коррумпированной элиты, существующей за счет жестоких внутриполитических репрессий и безудержного разгула «эскадронов смерти».

Адекватной философской основой определения истоков распространения неофашистских настроений среди потомков тех, кто наряду с белорусами, евреями и поляками больше всех пострадал от фашизма² позволяют таковых современных идейных западных течений, как маргинализм и шизоанализ³. То, что происходит сейчас на исторической территории Киевской Руси, можно назвать «Косово без границу», – как если бы косовские албанцы захватили Белград. Маргиналы, обладающие ущемленным историческим сознанием, претендуют на статус референтной группы в политике, экономике, культуре⁴. Сформировавшийся в периферийных областях западных империй комплекс неполноценности этнических меньшинств приводит к рецидиву сценария «кто был ничем, тот станет всем» в его этносоциальной ипостаси. При этом «жизненное пространство» неофашисты-смердяковы, как и их предки, при подстрекательстве Запада пытаются добыть за счет ресурсов имперской Руси, невольно пополняя ряды новых членов клуба геополитических самоубийц. Следует учесть также важнейший исторический опыт денацификации германской нации и уже сейчас готовить материалы для нового Нюрнбергского процесса⁵.

Реализуемая в ходе создания и развития Таможенного союза и Евразийского экономического союза экономическая интеграция должна быть дополнена интенсификацией военно-политического взаимодействия в рамках ОДКБ, а также согласованием степени политико-дипломатического и финансово-экономического сотрудничества с другими государствами. Необходимо искоренить, как порочную, практику, при которой режимы, придерживающиеся антироссийской политики и подвергающие гонениям наших соотечественников, извлекают дивиденды от торгово-экономических отношений с Россией.

Внешнеполитические промахи Российской империи и внутриполитические ошибки Советского Союза должны предостеречь от свойственных русским неоправданных проявлений великодушия. Ведь эта так по-русски (щедро, с размахом) восстановить безвозмездно (то есть даром) монархии, сокрушенные Наполеоном. Создать Священный союз (1813), призванный увековечить мир в Европе. И искренне удивляться коварству христианских монархов Франции и Великобритании, выступивших спустя несколько десятилетий единым фронтом с инноваторской Турцией против России в Крымской войне.

Может, мы совсем не от мира сего и наивно приписываем другим те качества, которые считаем обычными для тех, кому оказывают жизненно важную помощь? Реальность же такова, что благодетеля проще устранить, чем испытывать к нему признательность, не говоря уже о благодарности на деле. Наверное, из-за этого народы, выжившие благодаря добровольному вступлению в состав Российской империи или её жертвенной безвозмездной военно-политической помощи, в настоящее время поддерживают (или безропотно терпят) правительства, которые создают себе имидж на вражде с нашим государством. Наш долг остановить их, свернуть с пути исторического самоубийства, разновидностью которого является современный неофашизм.

Политические реалии современности и особенности русского менталитета плохо согласуются друг с другом. Что-то нужно менять. Бесплодные попытки заимствований и навязывания чуждых идеалов и ценностей следует прервать прорывом к новому этапу Русского пути. Только в качестве преемника и продолжателя традиций цивилизации Русь может развиваться в третьем тысячелетии суверенная Россия. Россия, в которой государство возьмет на себя ответственность за сохранение и развитие основных социальных структур внутри страны и за стабильность в геополитическом окружении.

Выдающийся русский историк Н.И. Костомаров, рассуждая о последствиях Смутного времени 1604–1613 гг., писал: «Народная громада завершила дело спасения Руси... и показала истории, что в ней-то именно и хранится живущая сила Руси, что в этой Руси есть душа, народное сердце, народный смысл»⁶. И в XXI в. у народной громады

¹ В системе комплексных мер, направленных на противопоставлении Украины России, отметим лишь ежегодно проводимый в Киеве Научный форум Збигнева Бжезинского. В официальном пресс-релизе этого «научного мероприятия» заявлено: «Перспективное направление Программы Бжезинского состоит в культивировании нового поколения стратегических мыслителей, которые будут непосредственно или косвенно задействованы в определении политического направления, которое страны Центральной и Восточной Европы будут избирать в последующие годы» (Бжезинский расскажет об Украине и будущем Европы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://censor.net.ua/n57240>).

² Во время Великой Отечественной войны от рук фашистов погиб каждый пятый украинец.

³ Маргинализм – здесь – принцип рассмотрения и анализа процессов, явлений исходя из предельных величин и предельных состояний. Шизоанализ – направление в философии и одновременно в психиатрии, сознательно противопоставляющее себя психоанализу и вырастающее на базе его критики; разработан Ж. Делёзом и Ф. Гваттари в работах «Анти-Эдип» и «Тысяча Платонов». Основная идея шизоанализа состоит в восходящей к марксизму аналогии бессознательного и производства: наше психическое, бессознательное функционирует по аналогии с производством, у которого есть инвестиции, машины производства (машины желания), собственно производство, воспроизводство и все с ними связанное. При таком подходе психическое поле смыкается с социальным полем – везде действуют машины желания.

⁴ Показательно, что Иван Франко не считал себя украинцем. Основу малоросской культуры составили писатели и поэты – выходцы из Киевской и Полтавской губерний.

⁵ Учитывая историческую заслугу Львова как форпоста векового противодействия Западу, именно в этом городе следует провести процесс против неофашистской ереси.

⁶ Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. М.: Чарли, 1994. С. 781.

России аналогичная задача. При этом Русская идея, народный смысл русской культуры должны послужить основой реализации альтернативного глобального проекта, привлекательного для многих регионов мира¹. Россия, ВПЕРЕД!

ЛИТЕРАТУРА

- Багалеи Д.И. Колонизация Новороссийского края и первые шаги его по пути культуры: Исторический этюд. Киев, 1889.
- Баранчик Ю. Теперь и Белоруссия [Электронный ресурс] // Взгляд. Деловая газета. 2014. 7 мая. Режим доступа: <http://www.vz.ru/opinions/2014/5/7/685652.html>.
- Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1999.
- Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.ru/POLITOLOG/AMERICA/bzhezinskij.txt>.
- Бжезинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. М.: Международные отношения, 2004.
- Бжезинский расскажет об Украине и будущем Европы [Электронный ресурс] // ЦЕНЗОР.НЕТ. 29.11.05. Режим доступа: <http://censor.net.ua/n57240>.
- Вернадский Г.В. Монгольское иго в русской истории // Евразийский временник. Кн. 5. Париж, 1927.
- Вольский М. Очерк истории хлебной торговли Новороссийского края с древнейших времен до 1852 года. Одесса, 1854.
- Екатерина II и Г.А. Потемкин. Личная переписка (1769–1791) / Подг. В.С. Лопатин. М.: Наука, 1997 (Серия "Литературные памятники").
- Елисеева О.И. Геополитические проекты Г.А. Потемкина. М.: Институт Российской истории РАН, 2000.
- Ерасов Б.С. Цивилизационная теория и евразийские исследования // Цивилизации и культуры / Редкол.: Ерасов Б.С. и др. М.: Институт востоковедения РАН, 1996. Вып. 3.
- Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. СПб.: Издательский дом «Нева», 2004.
- Ильин В.В. Структурность политосферы // Полис (Политические исследования). 1995. № 1. С. 98–99.
- Кабузан В.М. Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в XVIII – первой половине XIX века (1719–1858 гг.). М.: Наука, 1976.
- Кожин В.В. История Руси и русского Слова. (Опыт беспристрастного исследования). М.: Алгоритм, 1999.
- Кожин В.В. Мы не хуже и не лучше Запада. У нас другая анатомия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kozhinov/voskres.ru/articles/krim.htm>.
- Кожин В.В. Только верить... // Завтра. 2000. 18 января. № 3 (320).
- Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. М.: Чарли, 1994.
- Кульпин Э.С. Золотая Орда: феномен степной городской цивилизации // Цивилизации. Вып. 6: Россия в цивилизационной структуре Евразийского континента / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 2004.
- Миллер Д.М. Заселение Новороссийского края и Потемкин. Харьков, 1895.
- Монестье М. Смертная казнь [Электронная книга]. М.: Флюид, 2011.
- Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003.
- Почему люди ненавидят Америку? / З. Сардар, М.В. Дэвис / Пер. с англ. М.: Проспект, 2003.
- Примаков Е.М. Годы в большой политике. М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1999.
- Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить [Электронный ресурс] // Известия. 2012. 16 января. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/511884>.
- Скальковский А. Опыт статистического описания Новороссийского края. Ч. 2: Хозяйственная статистика Новороссийского края. Одесса, 1853.
- Ходаковский Е.А. Третий путь Третьего Рима: Стратегия России в XXI веке // Пространство и Время. 2011. № 1 (3). С. 19–25.
- Щебальский П.К. Потемкин и заселение Новороссийского края. М.: Рипол Классик, 2013.
- Khalilzad Z., Lesser I. eds. "Sources of Conflict in XXI Century. Regional Futures and U.S. Strategy." *RAND Project Air Force*. RAND Corporation, 1998. Web. 3 Apr. 2014. <http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR897/>.
- Lewin M. "Russia/USSR in Historical Motion: An Essay in Interpretation." *Russian Review* (1991): 249–266.
- Munro N. "Which Way Does Ukraine Face? Popular Orientations Toward Russia and Western Europe." *Problems of Postcommunism* 54.6 (2007): 43–58.
- Pirie P.S. "National Identity and Politics in Southern and Eastern Ukraine." *Europe-Asia Studies* 48.7 (1996): 1079–1104.
- Rumer E.B. "Eurasia Letter: Will Ukraine Return to Russia?" *Foreign Policy* 96 (1994): 129–144.
- Shlapentokh D. "From Russian to Ukrainian Eurasianism: The New 'Historical' Friends and Enemies." *Asian Ethnicity* 14.4 (2013): 449–466.
- Shulman S. "Competing versus Complementary Identities: Ukrainian-Russian Relations and the Loyalties of Russians in Ukraine" *Nationalities Papers* 26.4 (1998): 615–632.
- Tolz V. "Conflicting 'Homeland Myths' and Nation-State Building in Postcommunist Russia." *Slavic Review* (1998): 267–294.
- Von Hagen M. "Does Ukraine Have A History?" *Slavic Review* 54.3 (1995): 658–673.
- Wallerstein I. *Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- White S., McAllister I., Feklyunina V. "Belarus, Ukraine and Russia: East or West?" *The British Journal of Politics & International Relations* 12.3 (2010): 344–367.
- Wilson A. "The Donbas Between Ukraine and Russia: The Use of History in Political Disputes." *Journal of Contemporary History* 30.2 (1995): 265–289.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Ходаковский, Е. А. Третья Отечественная Третьего Рима: битва за Новороссию / Е.А. Ходаковский // Пространство и Время. — 2014. — № 2(16). — С. 43—48. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271provst_st2-16.2014.14

¹ «Китайская, российская и индо-буддистская цивилизации вместе, возможно, образуют систему того не-Запада, от которого будет исходить новая формационная инициатива, демонстративно отвергаемая Западом во имя выгодного ему статус-кво. Этот формационный сдвиг будет, по всей видимости, осуществляться совсем в другом контексте и по другим критериям, нежели те, что предложены европейскими формационными теориями» (Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003. С. 755).