

ПОСЛЕСЛОВИЕ ПЕРЕВОДЧИКА

УДК 550.87

DOI: 10.24411/2226-7271-2018-11024



Геворкян С.Г.

К недавним исследованиям природы и механизма биолокации, выполненным в Канаде

Геворкян Сергей Георгиевич, кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник, Научно-исследовательский институт оснований и подземных сооружений им. Н.М. Герсеванова, Москва

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-7701-6209>

E-mail: sergey-g-gevorgyan@j-spacetime.com; Sergev99@yandex.ru

В настоящей статье приводятся различные определения биолокации, общий очерк ее истории и современного состояния исследований данного феномена, а также краткое описание биолокационного метода. Рассматриваются существующие гипотезы о природе и механизме биолокации.

Ключевые слова: биолокация; зоны геологических аномалий; лозоходство; инструменты и методы биолокации; сверхслабые электромагнитные поля.

На сегодняшний день имеется большое число определений такого явления, как биолокация.

Так, согласно профессору А.И. Плужникову, до недавнего времени руководившему Семинаром по биолокации в Русском географическом обществе, «биолокация – это система неразрушающих методов экспресс-поиска информации без использования сложных технических средств¹. Сказано весьма торжественно, но, во-первых, совершенно непонятно, о какой же именно информации идет здесь речь, и, во-вторых, мы не получаем ответа на вопрос, что же это такое – биолокация. А вот студентка Алтайского Государственного университета Н.О. Шуплецова отвечает на этот вопрос следующим образом:

«Биолокация – способ выявления внематериально воспринимаемой информации через движение зажатых в руке индикаторов (гибких прутиков, проволочных рамок, маятников). Как правило, данный способ применяется для поиска заданных объектов. Оформление полученных результатов биолокации, которые предоставляются в соответствующих чертежах, схемах, таблицах, сопровождается итоговыми выводами и предложениями»².

Свой ответ она «сопровождает» довольно своеобразными «итоговыми выводами и предложениями», например – использовать биолокацию (равно как и ясновидение) при допросах лиц, которые «либо лгали, либо вообще отказывались от контакта со следователем»³. Названный автор вообще много чего любопытного предлагает, – по-видимому, полностью разуверившись в эффективности современных методов изобличения преступных элементов.

Согласно ещё одному определению, столь же невразумительному, как и два предыдущих, «биолокация – это нетрадиционный, недорогой и оперативный метод распознавания, основанный на физиолого-психологических способностях человека. ... Этот термин обозначает способность человека определять “локализацию” – местонахождение некоторых объектов поиска»⁴.

¹ Плужников А.И. Современная биолокация (вопросы безопасности среды обитания) // Эволюция. 2009. № 5. С. 130–132.

² Шуплецова Н.О. Нетрадиционные приемы допроса // Труды молодых ученых Алтайского Государственного университета. Барнаул: 2015. Т. 2. № 12. С. 190.

³ Там же. С. 189.

⁴ Наравас А.К. Практика биолокации в геологии // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел геологический. 2014. Т. 89. № 3. С. 77–82.

Куда более чётким представляется определение, которое дал почти сорок лет назад основоположник количественного подхода в биолокации Н.Н. Сочеванов:

«Биолокация – способность живых организмов определять координаты невидимого объекта в пространстве, а при применении резонатора для настройки – и его ориентировочный состав (металл, керамика, вода и пр.). Биолокационный эффект (БЛЭ) фиксируется по углу отклонения рамки и присущ каждому человеку. Лица, овладевшие приемами фиксации БЛЭ и четко его фиксирующие, называются операторами биолокации. Совокупность методических приемов, использующих БЛЭ и позволяющих решать те или иные практические задачи, называется биолокационным методом (БЛМ)»¹.

Биолокация, она же лозоходство, или рудо- или лозоискательство, известна человечеству с незапамятных времён, и географически распространена весьма широко. Отношение к биолокации было очень неоднозначным во все времена. Например, знаменитый Парацельс² в своём трактате «De natura rerum» («О природе вещей») называл лозоходство «пустой и обманчивой ворожкой». С Парацельсом был вполне солидарен ещё один титан эпохи Возрождения – Георг Агрикола³. Вот что он пишет во второй книге своего трактата «О горном деле и металлургии»⁴:

«В тоже время среди рудокопов идут частые и большие споры относительно вильчатого прутика. Одни утверждают, что он приносит им величайшую пользу в находении руд, другие это отрицают. Некоторые из пользующихся этой палочкой сперва обрезают ножом развилку ветви орешины, которую они считают наиболее подходящей для нахождения руды, особенно если бы данный ореховый куст как раз и рос над какой-либо рудой; другие же ввиду разнообразия металлов пользуются различными рудоискательными лозами, а именно: ореховыми для серебряных руд, ясеневыми для медных, сосновыми для свинцовых и особенно для оловянных, и, наконец, железными прутьями для нахождения золота. Те и другие берут вильчатый прут за его рожки, сжимая руки в кулаки; при этом, однако, считается обязательным, чтобы сжатые в кулак пальцы были обращены к небу и чтобы прут тем концом, к которому сходятся оба его рожка, был приподнят кверху. Затем искатели руд с этими прутьями пускаются бродить по горным местам. Как они уверяют, лишь только они наступят на жилу, их прут поворачивается книзу, указывая им на месторождение, а лишь только они ногу отставят и отойдут от места этой жилы, он снова становится в их руках неподвижным. Так вот, по их утверждениям, причиной движения лозы и является некая присущая рудам сила, которая иногда столь велика, что наклоняет к себе даже ветви растущих деревьев. Те же, которые, наоборот, считают, что рудоискательная лоза не может никакому основательному и серьёзному человеку принести какую-либо пользу, отрицают, что сила руд может являться причиной движения этой палочки, ибо она приходит в движение не у всех, а лишь у тех, кто прибегает ко всякого рода наговорам, в которые они верят, а то и просто плутням. Они отрицают способность руд притягивать к себе ветви деревьев, указывая, что искривляют деревья тёплые и иссушающие испарения жил. ...

Поскольку рудоискательная лоза является предметом споров и порождает много разногласий среди горняков, я полагаю, что вопрос о ней следует рассмотреть особо, на основе тех и других дово-



Лозоходцы. Гравюра из трактата Г. Агриколы «О горном деле и металлургии» (1556): А – рудоискатель с искательной лозой; В – шурфование

¹ Сочеванов Н.Н. Состояние и перспективы использования метода биолокации в народном хозяйстве // Разведка и охрана недр. 1989 № 11. С. 26–32.

² Парацельс (Филипп Авреол Теофраст Бомбаст фон Гогенхайм. 1493–1541) – выдающийся швейцарский врач, философ, естествоиспытатель, знаменитый алхимик эпохи Возрождения, один из основателей современной науки.

³ Георг Агрикола (настоящая фамилия Павер или Бауэр, 1494–1555) – выдающийся немецкий естествоиспытатель эпохи Возрождения, один из создателей минералогии.

⁴ Агрикола Г. О горном деле и металлургии: В 12 кн. М.: Недра, 1986. 294 с.

дов. Волшебная палочка, с помощью которой люди, прибегающие к ворожке, ищут руды, так же как и с помощью перстней, зеркал и хрусталей, может иметь форму вилки, однако не имеет никакого значения, так ли она сделана или иначе, ибо здесь дело не в форме палочки, но в магических формулах, которые мне здесь приводить не подобает и не хочется. ...

Однако горняцкое простонародье верит в то, что с помощью рудоискательной лозы можно находить руды, так как пользующиеся ею и в самом деле, хотя и случайно, наталкивались иногда на них.

Но люди, доверяющиеся пруту, трудятся без пользы и изнуряют себя шурфованием избранным таким образом мест не меньше, чем приобретатели неудачных паев. Следовательно, настоящий горняк, в котором мы хотим видеть основательного и серьёзного человека, не станет пользоваться волшебной палочкой, ибо мало-мальски сведущий в природе вещей и рассудительный человек понимает, что «вилка» ему в этом деле никакой пользы не принесёт, но что он имеет в своём распоряжении, как я уже указал выше, естественные признаки руд, которыми он и должен руководствоваться¹.



Лозоходцы с лозой на гравюрах конца XVI в. (слева) и последней четверти XVII в. (в центре), на английской акварели конца XVIII в. (справа)

Но вот Роберт Бойль², основатель Лондонского Королевского общества, к рудоискательной лозе относился с очень большим доверием. В противоположность ему Михаил Васильевич Ломоносов к лозоходству относился весьма неодобрительно и посвятил критике «рудоискательной вилки» целиком § 59 второй части своего труда «Первые основания металлургии или рудных дел»³:

«О рудоискательных вилках. К прииску рудных жил употребляют некоторые горные люди прут, наподобие вилок на два отростеля раздвоенный, который перстами наизворот берут. Сей прут ежели комлем к какому-нибудь месту повернется сам собою, то показывает будто там руду или металл, а особливо серебро или золото. Однако сему сколько надобно верить, всяк разумный человек рассудить может. Некоторые сие почитают за натуральное действие и приписывают металлам силу, которою будто бы они рудоискательный прутик к себе тянули. Но повседневное искусство и здравый разум учит, что такой притягивающей силы в металлах быть нельзя, ибо помянутые вилки не у всякого человека и не на каждом месте к металлам и рудам наклоняются и, наклонившись, больше к ним не тянутся. Итак, ежели бы сие действие было вправде, то бы ненарушимые натуральные законы, не взирая ни на время, ни на человека, всегда сие и на всяком месте в действие производили. Сие подобно ребячьим часам, которые состоят в том, что привязанная к персту пуговица ниткою, над водою, в стакан влитую, качаясь, в край его бьёт и тем часы показывает. Однако равно как настоящего часа не знающему пуговица того показать не может, так и способом развилостого прута руд ищущие никогда и не найдут, ежели тому вышепоказанных признаков прежде не примечают. Немало людей сие за волшебство признают и тех, что при искании жил вилки употребляют, чернокнижниками называют. По моему рассуждению, лучше на такие забобоны или, как прямо сказать, притворство не смотреть, но вышепоказанных признаков держаться, ежели где один или многие купно окажутся, тут искать прилежно»⁴.

Однако несмотря на критику и недоверие окружающих, увещевания и даже эпизодические гонения, приверженцы лозоходства упорно продолжали свою деятельность⁵. В конце концов, в 1911 г. они

¹ Там же. С. 24–26.

² Роберт Бойль (1627–1691) – выдающийся английский физик, химик и богослов.

³ Ломоносов М.В. Первые основания металлургии или рудных дел // Полное собрание сочинений. Т. 5: Труды по минералогии, металлургии и горному делу. 1741–1765. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1954. С. 397–632.

⁴ Там же. С. 441–442.

⁵ Валдманис Я.Я., Долацис Я.А., Калнин Т.К. Лозоходство – вековая загадка. Рига: Зинатне, 1979. 116 с.

сумели провести в Ганновере Первый съезд лозоискателей, по итогам которого организовали Международный союз лозоискателей¹.

В 1913 г. в Париже обществом Société philanthropico-magnétique de Paris был созван Второй Международный Конгресс экспериментальной психологии². В ходе работы Конгресса были исследованы поисковые способности около сотни лозоходцев из разных стран. По результатам этого исследования Конгресс официально подтвердил реальность такого явления, как лозоходство и призвал научную общественность к его изучению³.

В 1968 г. кандидат геолого-минералогических наук Николай Николаевич Сочеванов (1910–1996) организовал в Москве секцию биолокации при Научно-техническом

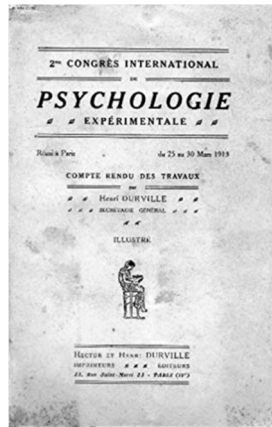
обществе радиотехники, электроники и связи им. А.С. Попова; секция получила название Межведомственной комиссии по проблемам биолокации. Примерно в это же время при Совете министров СССР было сформировано специальное бюро по биолокации⁴.

В области биолокации Сочеванов оказался подлинным новатором. В частности, он впервые в мире ввёл в практику биолокации количественные методы исследования (например, предложив учитывать угол поворота индикаторной рамки на единицу расстояния), а также представления об относительной и абсолютной ошибках биолокационных измерений и оценке минимального уровня аномалий, разработал методику выявления суточных вариаций, во время которых применение биолокационного метода бывает неэффективным⁵.

В период с 1968 по 1993 гг. в Москве под руководством Н.Н. Сочеванова было проведено 13 семинаров и конференций по биолокации.

В настоящее время в России действует Российское общество научной и практической биолокации им. Н.Н. Сочеванова, которое ведет научную и просветительскую работу в области применения эффекта в народном хозяйстве. В Московском центре Русского географического общества работает Семинар по биолокации Комитета «Общество и окружающая среда»⁶. Кроме упомянутых обществ, на сегодняшний день в крупных городах России (в Москве, Санкт-Петербурге, Томске, Улан-Удэ и др.) действуют также отдельные группы энтузиастов-лозоискателей.

Очень большой размах получила деятельность лозоходцев за рубежом⁷.



Обложка отчета о работе Второго Международного Конгресса экспериментальной психологии (Париж, 1913)



Лозоискатели – участники Второго Международного Конгресса экспериментальной психологии. Париж, 1913 г.



Николай Николаевич Сочеванов, основатель Межведомственной комиссии по проблемам биолокации в СССР

¹ Наравас А.К. Указ. соч.

² См.: Durville H. *2e congrès international de psychologie expérimentale, reuni a Paris du 25 au 30 mars 1913, compte-rendu des travaux*. Paris: Hector et Henri Durville, 1913. 245 p.

Не путать со Вторым Международным психологическим конгрессом (Лондон, 1892). (Прим. ред).

³ Дмитриев А., Сочеванов Н.Н., Богомолов Г.В. Указывает на тайну // Вокруг света. 1987. № 12. С. 46–48; Наравас А.К. Указ. соч.; Магический жезл // Искры (Еженедельное иллюстрированное приложение к газете «Русское Слово»). 1913. 7 апр. №14. С.107.

⁴ Наравас А.К. Указ. соч.

⁵ Сочеванов Н.Н., Стеценко В.С., Чекунов А.Я. Использование биолокационного метода при поисках месторождений и геологическом картировании. М.: Радио и связь, 1984. 56 с.

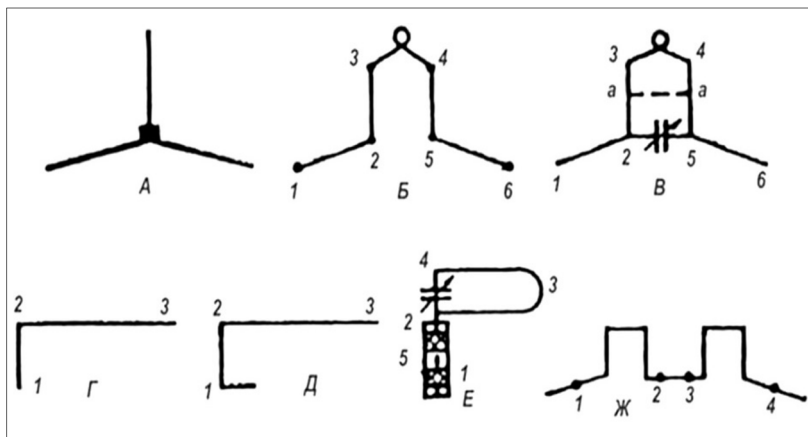
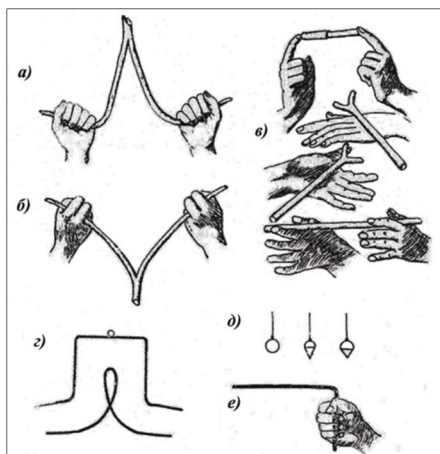
⁶ Плужников А.И. Указ. соч..

⁷ См., напр.: *British Dowsers*. British Society of Dowsers, n.d. Web. <<https://britishdowsers.org/>>; *Official Website of Dowsers Society of NSW*. Dowsers Society of New South Wales (NSW), n.d. Web. <<http://www.dowsingaustralia.com/>>; *Official Website of Dowsing Society of Victoria*. Dowsing Society of Victoria, n.d. Web. <<https://www.dsv.org.au/>>; *Website of Association Sourciers et Geobiologues d'Europe*. Association Sourciers et Geobiologues d'Europe, n.d. Web. <<https://www.sgeurope.org/>>; *Website of Association des Sourciers du Languedoc Roussillon*. Association des Sourciers du Languedoc Roussillon, n.d. Web. <<http://www.sourciers.fr/>>; *Website of Association des sourciers et radiesthesistes du Québec*. Association des sourciers et radiesthesistes du Québec, Inc. n.d. Web. <<http://radiesthesie.e-monsite.com/>>; *Website of Rutengänger-Verein Süd*. Rutengänger-Verein Süd, n.d. Web. <<https://www.rgvsv.net/>>; *Deutsche Gesellschaft für Geobiologie e.V.* Die Fachschaft Deutscher Rutengänger (FDR), n.d. Web. <<http://www.deutsche-rutengeher.de/>>; *Die Geschichte der Rutengänger*. Energethikerin Anna Maria Eibler, n.d. Web. <<http://www.rutengeher.com/themen/rutengaenger/index.html>>. Эти и другие институционализовавшиеся в конце XX – начале XIX вв. национальные и региональные сообщества лозоходцев и адреса их сай-

Только в США известно более 100 лозоискательских организаций¹. Общество лозоходцев США (American Society of Dowzers) в середине 1980-х объединяло уже около 25 тысяч человек².

Считается, что при желании можно систематическими упражнениями – самостоятельно или с оператором-наставником – развить практически у каждого психически нормального человека способности к биолокации³. Причём, как оказалось, эффект биолокации от возраста операторов не зависит⁴.

Основной инструмент современного оператора биолокации – металлическая индикаторная рамка. Конструкций индикаторных рамок существует множество⁵. Обычно, каждый оператор подбирает конструкцию индикаторной рамки строго индивидуально. Подробности изготовления индикаторных рамок можно найти, к примеру, в статье А.К. Нараваса⁶.



Различные приёмы хвата искательной лозы и индикаторной рамки: а) наиболее распространённый способ – «верхний хват»; б) один из вариантов «нижнего хвата»; в) старые формы искательной вилки и приёмы её хвата; г) металлические индикаторные рамки; д) отвесы (маятники); е) Г-образная индикаторная рамка.
С сайта: http://files.fern-flower.org/fern-flower/loza_1.jpg

Типы современных индикаторных рамок. Рисунок из книги Н.Н. Сочеванова, В.С. Стеценко и А.Я. Чекунова «Использование биолокационного метода при поисках месторождений и геологическом картировании» (Москва: Радио и связь, 1984)

Биолокация традиционно применялась в горном деле и в геологии, поэтому-то на сегодняшний день область применения биолокационных методов оказалась довольно широкой именно в геологии⁷. Их наряду со специальными методами используют в целях определения местоположения подземных источников воды, месторождений нефти и газа, рудных залежей, разломов земной коры, карстовых пустот, различных зон с природными аномалиями (так называемых геопатогенных зон)⁸, и т.д.

Несмотря на довольно активное применение биолокационного метода в практических целях, он, по признанию даже самых горячих его приверженцев, по сей день остаётся «малообъяснимым»⁹. Ра-

тов можно найти на главной странице "International Associations." *Appalachian Dowzers*. Appalachian Chapter of American Society of Dowzers, n.d. Web. <<http://wncdowzers.org/worldwide/international-associations/>>.

¹ Наравас А.К. Указ. соч..

² Сочеванов Н.Н., Стеценко В.С., Чекунов А.Я. Указ. соч.; см.: *Official Website of American Society of Dowzers*. American Society of Dowzers, n.d. Web. <<https://dowzers.org/>>.

³ Наравас А.К. Указ. соч.

⁴ Дмитриев Ал., Сочеванов Н.Н., Богомолов Г.В. Указ. соч.

⁵ Карасёв Г.Г., Красавин О.А. Спутник современного лозоходца. М.: Амрита-Русь, 2003. 144 с.

⁶ Наравас А.К. Практика биолокации в геологии // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел геологический. 2014. Т. 89. № 3. С. 77–82.

⁷ Сочеванов Н.Н., Стеценко В.С., Чекунов А.Я. Указ. соч.; Непомнящих И.А. Биолокационный метод поисков // Советская геология. 1989. № 10. С. 113–120; Прохоров В.Э. Биофизический эффект в геологии // Биолокация: неограниченные возможности. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского Научного Центра СО РАН, 2008. С. 127–131.

⁸ Новик Н.Н., Недря Г.Д., Вольфман Ю.М. Биогеофизические и структурно-кинематические исследования в практической геологии (новые технологии). Киев: Интертехнодрок, 1998. 148 с.; Козлова Л.А. Средовые факторы геопатогенных зон Ульяновской области и их влияние на биологические объекты. Автореф. дисс. ... к.биол.н. Ульяновск, 2004. 24 с.; Козырицкий П.А. Актуальные проблемы безопасности биопатогенных зон Земли // Вестник Белорусско-Российского университета. 2010. № 3(28). С. 164–173; Шаповалов Г.М. Биолокационный метод в Вооруженных Силах, органах и войсках МВД СССР. Красноярск: Красноярское книжное издательство, 1993. 85 с.; Шаповалов Г.М. Биолокация в Вооруженных Силах и правоохранительных органах России: Учебное пособие. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2016. 194 с.

⁹ Наравас А.К. Указ. соч.

зумеется, попытки объяснить эффект биолокации предпринимались издавна. Объяснения природы и механизма биолокации, существующие в настоящее время, можно свести в две группы.

Первая группа гипотез основана на установленном факте чувствительности живых организмов, а также водных растворов различных веществ, к сверхслабым электромагнитным полям¹. Вместе с тем известно, что любые подземные неоднородности образуют электромагнитные аномалии с присущими им уникальными частотами электромагнитного излучения, и эти частоты, в принципе, можно выделить и измерить². Отсюда следует логичный вывод, что в ходе биолокации оператор воспринимает обусловленные различными геологическими объектами аномалии естественного электромагнитного поля Земли. Сенсорная чувствительность нервных и мышечных тканей оператора к изменениям напряженности и амплитудно-частотных характеристик естественных физических полей приводит к тому, что организм оператора начинает работать подобно приёмнику электромагнитного сигнала, который, как отмечал академик Г.В. Богомолов³, «через нервную систему передаётся мускулам рук, и оператор, скорее всего, даже сам этого не сознавая, поворачивает рамку. Таким образом, рамка является, вероятно, просто индикатором, чем-то вроде стрелки прибора»⁴.

Ко второй же группе относятся гипотезы, согласно которым сам оператор является генератором каких-то пока ещё неизвестных науке волн, биополей и пр., которые и позволяют ему «осуществлять локализацию». Существует немало экстравагантных объяснений подобного сорта, которые, как писал в своё время и по тому же поводу Георг Агрикола, «здесь приводить не подобает и не хочется»⁵. Ограничимся здесь весьма справедливыми словами академика Ю.В. Гуляева⁶:

«Давайте сразу договоримся: не употреблять термин биополе. Мистических биополей нет, есть реальные физические поля биологических объектов»⁷.

Ю.В. Гуляев знает, что говорит и о чём говорит, поскольку в течение долгого времени он занимался изучением генерируемых человеческим организмом электрических, магнитных, тепловых и акустических полей, а также электромагнитных излучений в инфракрасном, оптическом и радиодиапазонах, и к тому же исследовал изменения химического состава среды, непосредственно окружающей человека⁸.

По поводу природы и механизма биолокации можно бесконечно «ломать копья», строить и выдвигать самые различные гипотезы и объяснения. Но чтобы по существу ответить на конкретный вопрос, «как же всё-таки работает эта штука?», необходимы самые тщательные и всесторонние экспериментальные исследования эффекта биолокации. Результаты одного из таких исследований, недавно выполненных в Канаде, изложены в опубликованной выше статье канадских исследователей из Лаборатории деятельности человека Университета Калгари.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агрикола Г. О горном деле и металлургии: В 12 кн. М.: Недра, 1986. 294 с.
2. Белецкая В. Биополе – миф или реальность? Причины чудес // Огонек. 1986. № 51. С. 15–16.
3. Валдманис Я.Я., Долацис Я.А., Калнин Т.К. Лозоходство – вековая загадка. Рига: Зинатне, 1979. 116 с.
4. Владимирский Б.М. Электромагнитные поля среды обитания, «биолокация» и хоминг // Геофизические процессы и биосфера. 2006. Т. 5. № 2. С. 5–17.
5. Гуляев Ю. В., Годик Э. Э. Радуга физических полей // Энергия. 1986. № 12. С. 39–43.

¹ Владимирский Б.М. Электромагнитные поля среды обитания, «биолокация» и хоминг // Геофизические процессы и биосфера. 2006. Т. 5. № 2. С. 5–17.

² Новик Н.Н., Недря Г.Д., Вольфман Ю.М. Биогеофизические и структурно-кинематические исследования в практической геологии (новые технологии). Киев: СП «Интертехнодрок», 1998. 148 с.

³ Герасим Васильевич Богомолов (1905–1981) – выдающийся отечественный геолог, гидролог, гидрогеолог, эколог, академик АН Белорусской ССР. Один из основателей геологической службы СССР. Основал и возглавил первый в СССР экологический совет. В 1950–1953 гг. был заместителем министра геологии СССР. Был директором Всесоюзного научно-исследовательского института гидрогеологии и инженерной геологии (ВСЕГИНГЕО), затем – директором Института геологических наук АН Белорусской ССР.

⁴ Дмитриев Ал., Сочеванов Н.Н., Богомолов Г.В. Указывает на тайну // Вокруг света. 1987. № 12. С. 48.

⁵ Агрикола Г. О горном деле и металлургии. В двенадцати книгах. М.: Недра, 1986. С. 25.

⁶ Юрий Васильевич Гуляев (р. 1935) – физик, научный руководитель Института радиотехники и электроники РАН (ИРЭ РАН), директор Института нанотехнологий микроэлектроники РАН (ИНМЭ РАН), академик и член Президиума РАН, профессор и заведующий кафедрой твердотельной электроники и радиофизики ФФКЭ МФТИ; главный редактор журналов «Радиотехника и электроника» и «Биомедицинская радиоэлектроника».

⁷ Белецкая В. Биополе – миф или реальность? Причины чудес // Огонек. 1986. №51. С. 16.

⁸ Гуляев Ю.В., Годик Э.Э. Радуга физических полей // Энергия. 1986. № 12. С. 39–43; Они же. Физические поля биологических объектов // Вестник Академии наук СССР. 1983. № 8. С. 118–125; Они же. Физические поля биологических объектов // Кибернетика живого. Биология и информация. М.: Наука. 1987. С. 111–117; Гуляев Ю.В., Годик Э.Э., Дементенко В.В., Калашников Н.Э., Красюк Н.Я., Кузнецов И.В. Радиотепловое динамическое картирование биологических объектов // ДАН СССР. 1988. Т. 299. № 5. С. 1259–1262; Гуляев Ю.В., Годик Э.Э., Дементенко В.В., Пасечник В.И., Рубцов А.А. О возможности акустической термографии биологических объектов // ДАН СССР. 1985. Т. 238. № 6. С. 1495–1499; Гуляев Ю.В., Годик Э.Э., Петров А.В., Тараторин А.М. О возможностях дистанционной функциональной диагностики биологических объектов по их собственному инфракрасному излучению // ДАН СССР. 1984. Т. 277. № 6. С. 1486–1491.

6. Гуляев Ю.В., Годик Э.Э. Физические поля биологических объектов // Вестник Академии наук СССР. 1983. № 8. С. 118–125.
7. Гуляев Ю.В., Годик Э.Э. Физические поля биологических объектов // Кибернетика живого. Биология и информация. М.: Наука. 1987. С. 111–117.
8. Гуляев Ю.В., Годик Э.Э., Дементенко В.В., Калашников Н.Э., Красюк Н.Я., Кузнецов И.В. Радиотепловое динамическое картирование биологических объектов // Доклады Академии наук СССР. 1988. Т. 299. № 5. С. 1259–1262.
9. Гуляев Ю.В., Годик Э.Э., Дементенко В.В., Пасечник В.И., Рубцов А.А. О возможностях акустической термографии биологических объектов // Доклады Академии наук СССР. 1985. Т. 238. № 6. С. 1495–1499.
10. Гуляев Ю.В., Годик Э.Э., Петров А.В., Тараторин А.М. О возможностях дистанционной функциональной диагностики биологических объектов по их собственному инфракрасному излучению // Доклады Академии наук СССР. 1984. Т. 277. № 6. С. 1486–1491.
11. Дмитриев А., Сочеванов Н.Н., Богомолов Г.В. Указывает на тайну // Вокруг света. 1987. № 12. С. 46–48.
12. Карасёв Г.Г., Красавин О.А. Спутник современного лозоходца. М.: Амрита-Русь, 2003. 144 с.
13. Козлова Л.А. Средовые факторы геопатогенных зон Ульяновской области и их влияние на биологические объекты. Автореф. Дисс. ... к.биол.н. Ульяновск, 2004. 24 с.
14. Козырицкий П.А. Актуальные проблемы безопасности биопатогенных зон Земли // Вестник Белорусско-Российского университета. 2010. № 3 (28). С. 164–173.
15. Ломоносов М.В. Первые основания металлургии или рудных дел // М.В. Ломоносов. Полное собрание сочинений. Т. 5: Труды по минералогии, металлургии и горному делу. 1741–1765. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1954. С. 397–632.
16. Магический жезл // Искры (Еженедельное иллюстрированное приложение к газете «Русское Слово»). 1913. 7 апр. № 14. С.107.
17. Наравас А.К. Практика биолокации в геологии // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел геологический. 2014. Т. 89. № 3. С. 77–82.
18. Непомнящих И.А. Биолокационный метод поисков // Советская геология. 1989. № 10. С. 113–120.
19. Новик Н.Н., Недря Г.Д., Вольфман Ю.М. Биогеофизические и структурно-кинематические исследования в практической геологии (новые технологии). Киев: Интертехнодрок, 1998. 148 с.
20. Плужников А.И. Современная биолокация (вопросы безопасности среды обитания) // Эволюция. 2009. № 5. С. 130–132.
21. Прохоров В.Э. Биофизический эффект в геологии // Биолокация: неограниченные возможности. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского Научного Центра СО РАН, 2008. С. 127–131.
22. Сочеванов Н.Н. Состояние и перспективы использования метода биолокации в народном хозяйстве // Разведка и охрана недр. 1989. № 11. С. 26–32.
23. Сочеванов Н.Н., Стеценко В.С., Чекунов А.Я. Использование биолокационного метода при поисках месторождений и геологическом картировании. Москва: Радио и связь, 1984. 56 с.
24. Шаповалов Г.М. Биолокационный метод в Вооруженных Силах, органах и войсках МВД СССР. Красноярск: Красноярское книжное издательство, 1993. 85 с.
25. Шаповалов Г.М. Биолокация в Вооруженных Силах и правоохранительных органах России: Учебное пособие. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2016. 194 с.
26. Шуплецова Н.О. Нетрадиционные приемы допроса // Труды молодых ученых Алтайского Государственного университета. Барнаул: 2015. Т. 2. № 12. С. 188–191.
27. *British Dowsers*. British Society of Dowsers, n.d. Web. <<https://britishdowsers.org/>>.
28. *Die Geschichte der Rutengänger*. Energethikerin Anna Maria Eibler, n.d. Web. <<http://www.rutengeher.com/themen/rutenganger/index.html>>.
29. Durville H. *2e congrès international de psychologie expérimentale, reuni a Paris du 25 au 30 mars 1913, compte-rendu des travaux*. Paris: Hector et Henri Durville, 1913. 245 p.
30. "International Associations." *Appalachian Dowsers*. Appalachian Chapter of American Society of Dowsers, n.d. Web. <<http://wncdowsers.org/worldwide/international-associations/>>.
31. *Official Website of American Society of Dowsers*. American Society of Dowsers, n.d. Web. <<https://dowsers.org/>>.
32. *Official Website of Dowsers Society of NSW*. Dowsers Society of New South Wales (NSW), n.d. Web. <<http://www.dowsingaustralia.com/>>.
33. *Official Website of Dowsing Society of Victoria*. Dowsing Society of Victoria, n.d. Web. <<https://www.dsv.org.au/>>.
34. *Website of Association des Sourciers du Languedoc Roussillon*. Association des Sourciers du Languedoc Roussillon, n.d. Web. <<http://www.sourciers.fr/>>.
35. *Website of Association des sourciers et radiesthesistes du Québec*. Association des sourciers et radiesthesistes du Québec, Inc.. n.d. Web. <<http://radiesthesie.e-monsite.com/>>.
36. *Website of Association Sourciers et Geobiologues d'Europe*. Association Sourciers et Geobiologues d'Europe, n.d. Web. <<https://www.sgeurope.org/>>.
37. *Website of Rutengänger-Verein Süd*. Rutengänger-Verein Süd, n.d. Web. <<https://www.rgvs.net/>>; *Deutsche Gesellschaft für Geobiologie e.V.* Die Fachschaft Deutscher Rutengänger (FDR), n.d. Web. <<http://www.deutsche-rutengeher.de/>>.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Геворкян, С. Г. К недавним исследованиям природы и механизма биолокации, выполненным в Канаде / С.Г. Геворкян // Пространство и Время. — 2018. — № 1—2(31—32). — С. 282—288. DOI: 10.24411/2226-7271-2018-11093. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271provrr_stl_2-31_32.2018.93.